

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING - INTREKKING

Nr. GOO/2014/ 172 /... (II)

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : het ... .., .., .., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van mevrouw ....

De Kamer van Beroep heeft op 28 augustus 2013 de initiële tuchtstraf vernietigd en aan mevrouw ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor één jaar opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw ... is sinds 1996 werkzaam in het ..., eerst als leerkracht in het ..., daarna in het ambt van directeur van de basisschool voor buitengewoon onderwijs ... en sedert 2008 in het ambt van directeur van de secundaire school voor buitengewoon onderwijs ... .

Op 25 januari 2013 stelt de divisiedirecteur van het buitengewoon onderwijs een feitenverslag op over de taakuitoefening van mevrouw ....

Het Directiecomité heeft van het feitenverslag kennis genomen op 28 januari 2013.

Met een brief van 28 januari 2013 wordt aan mevrouw ... medegedeeld dat een tuchtvordering tegen haar wordt gestart.

Met dezelfde brief van 28 januari 2013 wordt aan mevrouw ... medegedeeld dat zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 januari 2013. Deze hoorzitting wordt met de brief van 31 januari 2013 uitgesteld naar 4 februari 2013.

Na de hoorzitting van 4 februari 2013 beslist het Directiecomité om de preventieve schorsing van mevrouw ... te bevestigen. Deze beslissing wordt met de brief van 7 februari 2013 meegedeeld aan mevrouw ... .

Het Directiecomité beslist op 29 maart 2013 om de tuchtprocedure verder te zetten en mevrouw ... op te roepen voor een hoorzitting.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2013 wordt mevrouw ... aanvankelijk uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 april 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 wordt mevrouw ... medegedeeld dat de vastgelegde datum voor de hoorzitting wordt geannuleerd en wordt zij opnieuw uitgenodigd om zich op 14 mei 2013 voor het Directiecomité te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

- “- *Schending van de rechten van de leerlingen door schending van de omzendbrief van 15 augustus 2011 betreffende de structuur en organisatie van het buitengewoon secundair onderwijs en van het algemeen schoolreglement van het buitengewoon secundair onderwijs inzake tuchtprocedures en inschrijvingsprocedures.*
- *Schending van het pedagogisch project van het ....*
- *Onevenredige toebedeling van financiële middelen binnen de school.*

- *Schending van artikel 11 van het rechtspositiedecreet dat bepaalt dat personeelsleden zich in hun dienstbetrekkingen en in de omgang met leerlingen, de ouders van de leerlingen en in het publiek op een correcte wijze moeten gedragen*”, zoals omschreven in de beslissing van het Directiecomité dd. 29 maart 2013 die gevoegd is bij de oproepingsbrief dd. 22 april 2013.

Na de hoorzitting en het getuigenverhoor van 14 mei 2013 beslist het Directiecomité op 27 mei 2013 mevrouw ... bij tuchtmaatregel terug te zetten in rang.

Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2013.

Mter ... stelt, namens mevrouw ..., tegen de tuchtbeslissing van 27 mei 2013 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 21 juni 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 juli 2013 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., een toelichtende memorie ingediend.

Met een beveiligde zending heeft Mter ..., namens de verwerende partij, op 11 juli 2013 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

De Kamer van Beroep heeft in zitting van 28 augustus 2013 de initiële tuchtstraf van de terugzetting in rang vernietigd en aan mevrouw ... de tuchtstraf van de schorsing gedurende de duur van één jaar opgelegd (beslissing GOO/2013/167).

## **3. Over de intrekking van de beslissing van 28 augustus 2013**

**3.1.** Tegen de beslissing van de Kamer van Beroep van 28 augustus 2013 wordt door Mter ..., namens het ..., bij de Raad van State een annulatieberoep ingediend dat op 7 november 2013 door de Griffie van Raad van State is geregistreerd.

Door Mter ... wordt, namens mevrouw ..., eveneens een annulatieberoep ingediend dat door de Griffie van de Raad van State is geregistreerd op 18 november 2013.

**3.2.** In het beroepschrift van het ... wordt verwezen naar een tegenstrijdige vermelding voor de berekening van de verjaringstermijn. In punt 5.4. van de beslissing van de Kamer van Beroep wordt vermeld dat de kennisname van de feiten niet steeds kan gesitueerd worden binnen de zes maanden voorafgaand aan de oproepingsbrief dd. 22 april 2013 terwijl overeenkomstig artikel 8, §5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991<sup>1</sup> de feiten in aanmerking komen die zich hebben voorgedaan of waarvan kennis is genomen in de periode van zes maanden voorafgaand aan het instellen van de tuchtvervolging die is gebeurd met een brief dd. 28 januari 2013, zoals vermeld in punt 5.3 van genoemde beslissing.

Bij de beraadslaging dient overeenkomstig artikel 8, § 1 en § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, rekening te worden gehouden met de tekortkomingen die aan mevrouw ... ten laste worden gelegd voor zover die tekortkomingen kunnen worden gesitueerd binnen de periode van zes maanden die eindigt op 28 januari 2013 in de plaats van op 22 april 2013.

Daar niet met zekerheid kan worden uitgemaakt of er in de periode van 28 juli 2012 tot 28 januari 2013 aan mevrouw ... feiten worden ten laste gelegd die door de Kamer niet zijn onderzocht, is de vaststelling in het beroepschrift bij de Raad van State terecht.

**3.3.** In het voormelde beroepschrift van het ... wordt ook gewezen op het ontbreken van de redenen waarom bepaalde feiten die in de initiële beslissing als tuchtfeiten worden weerhouden, uiteindelijk door de Kamer van Beroep niet als tuchtfeiten in aanmerking zijn genomen, waardoor de Kamer de formele motiveringsplicht zou hebben miskend.

**3.4.** De voormelde overwegingen wettigen, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voldoende de intrekking van de beslissing van 28 augustus 2013 en het hernemen van de behandeling van de zaak op het punt van de beraadslaging.

---

<sup>1</sup> Omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Na beraadslaging en geheime stemming op 5 februari 2014 met eenparigheid van stemmen,

### Artikel 1

De beslissing van de Kamer van Beroep van 28 augustus 2013 waarbij de beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2013 houdende de terugzetting in rang bij tuchtmaatregel van mevrouw ... wordt vernietigd en de Kamer van Beroep mevrouw ... bij tuchtmaatregel de schorsing oplegt voor de duur van één jaar, wordt ingetrokken.

### Artikel 2

De Kamer van Beroep zal de behandeling van de zaak hernemen op het punt van de beraadslaging en over het beroep dus opnieuw beraadslagen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 februari 2014.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN