

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2013/169/...**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen: de PROVINCIE ..., vertegenwoordigd door de Deputatie van de Provincieraad, ..., ..., voor wie optreedt de heer ..., diensthoofd juridische dienst, mevrouw ..., bestuurssecretaris-jurist en de heer ..., directeur van het Provinciaal ...,

Verwerende partij

Mter ... heeft namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 10 oktober 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van het ontslag om dringende redenen genomen door de Deputatie van de Provincie ... op 3 oktober 2013 die mevrouw ... ter kennis werd gebracht met een brief dd. 4 oktober 2013 die door haar werd ontvangen op 7 oktober 2013.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

## **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

Mevrouw ... is sedert 1996 als vastbenoemde leerkracht werkzaam in het Koninklijk Atheneum te ....

In het kader van een “tijdelijk andere opdracht” (T.A.O.) wordt mevrouw ... m.i.v. 1 september 2011 als tijdelijk personeelslid aangesteld in de functie van Technisch Adviseur Coördinator (T.A.C.) aan het Provinciaal ... te ....

Voor het schooljaar 2013-2014 blijft mevrouw ... verder aangesteld als tijdelijk personeelslid tewerkgesteld aan het ... en wordt belast met een halftijdse opdracht als Technisch Adviseur Coördinator en een halftijdse opdracht als lerares.

Met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2013 wordt mevrouw ... uitgenodigd om op 2 oktober 2013 van een afgevaardigde van de inrichtende macht te vernemen welke feiten haar ten laste worden gelegd en om mevrouw ... de kans te geven haar visie te geven over de tenlasteleggingen. Van dit onderhoud op 2 oktober 2013 wordt een nota opgemaakt die door mevrouw ... is geparafeerd en ondertekend en die in het administratief dossier is neergelegd samen met een aantal bijlagen.

Op 3 oktober 2013 beslist de Deputatie mevrouw ... om dringende redenen te ontslaan.

De ontslagbeslissing van de Deputatie wordt aan mevrouw ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 4 oktober 2013 die door haar in ontvangst wordt genomen op 7 oktober 2013.

Het is tegen die beslissing dat Mter ..., namens mevrouw ..., bij de Kamer beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 10 oktober 2013.

## **2. Over het procedureverloop**

De partijen zijn voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen op 14 oktober 2013.

Het provinciebestuur heeft met een aangetekende brief dd. 17 oktober 2013 een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de beslissing van de Deputatie dd. 3 oktober 2013 om mevrouw ... om dringende redenen te ontslaan, aan haar is betekend met een brief die ter post aangetekend is verstuurd op 4 oktober 2013 en door haar is ontvangen op 7 oktober 2013.

Het beroep dat Mter ..., namens mevrouw ..., met een brief die op 10 oktober 2013 ter post aangetekend heeft verstuurd, is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de andere gestelde ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de grond van de zaak**

**4.1.** Overwegende dat het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een ontslag om dringende redenen een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de bestreden ontslagbeslissing; dat in geval van een ontslag om dringende redenen de Kamer van Beroep hetzij het beroep kan verwerpen en dus de ontslagbeslissing kan bevestigen, hetzij het beroep kan inwilligen en de ontslagbeslissing kan vernietigen;

**4.2.** Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats beweert dat de ten laste gelegde feiten reeds meer dan drie werkdagen aan de inrichtende macht bekend waren op het ogenblik dat de ontslagbeslissing werd genomen;

Overwegende dat de termijn van drie werkdagen waarbinnen het ontslag moet gebeuren, aanvangt de dag na de kennisname van de feiten die het ontslag rechtvaardigen (Chr. Engels, *Ontslag om dringende reden*, Mechelen, Kluwer, 2006, p. 91); dat uit de rechtspraak blijkt dat indien het een collegiaal orgaan betreft (i.c. de Deputatie) de vervaltermijn aanvangt op het ogenblik dat minstens één lid van het collegiaal orgaan kennis heeft van de feiten (zie o.m. R.v.St., Foets, nr. 180.945 van

13 maart 2008); dat uit het besluit van de Deputatie van 3 oktober 2013 blijkt dat gedeputeerde ... op vrijdag 27 september 2013 aanwezig was tijdens een gesprek met de provinciegriffier en de heren ..., ... en ... tijdens welk over de tekortkomingen in hoofde van mevrouw ... is gesproken en beslist werd dezelfde dag mevrouw ... uit te nodigen voor een gesprek op woensdag 2 oktober 2013; dat hieruit blijkt dat gedeputeerde ... in elk geval op vrijdag 27 september 2013 op de hoogte was van de tekortkomingen die mevrouw ... ten laste werden gelegd; dat geen stukken worden voorgelegd waaruit blijkt dat de Deputatie of een lid ervan, eerder dan 27 september 2013 van de tekortkomingen op de hoogte was;

Overwegende dat in die gedachtegang de termijn van drie werkdagen is aangevangen op zaterdag 28 september 2013 en de Deputatie de ontslagbeslissing heeft genomen op donderdag 3 oktober 2013, dus buiten de voorziene termijn van 3 werkdagen nadat gedeputeerde ... kennis heeft gekregen van de tekortkomingen die, naar het oordeel van de Deputatie, de aanleiding waren voor het ontslag om dringende redenen; dat de ontslagbeslissing om die reden dient te worden vernietigd;

**4.3.** Overwegende dat voor zoveel als nodig, de Kamer van Beroep er op wijst dat de bewering dat de feiten bekend waren aan de “gemandateerde van de inrichtende macht” enkel van toepassing is voor de vrije onderwijsinstellingen en niet van toepassing is voor de provinciale en gemeentelijke onderwijsinstellingen; dat deze vaststelling echter niet wegneemt dat de directie van een onderwijsinstelling als eerste aangestelde van de inrichtende macht de feiten en misdragingen die haar ter ore komen op hun waarachtigheid moet onderzoeken en in voorkomend geval de juist bevonden feiten en misdragingen binnen een redelijke termijn aan de inrichtende macht moet melden; dat uit het voorliggend dossier en de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat de directie reeds geruime tijd signalen had ontvangen over mogelijke tekortkomingen in hoofde van mevrouw ... maar uit niets blijkt dat op het tijdstip van het ontvangen van de signalen, deze ook verder zijn onderzocht en aan de inrichtende macht zijn gemeld;

**4.4.** Overwegende dat de feiten die mevrouw ... heeft toegegeven, wijzen op een gebrek aan plichtsbesef en door de Kamer van Beroep niet worden vergoelijkt; dat sommige handelingen, naar het oordeel van de Kamer, niet kunnen worden losgemaakt

van het functioneren van mevrouw ... in haar ambt en in aanmerking moeten genomen worden bij de evaluatie.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 25, 42 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 5 november 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

### **Enig artikel**

Het beroep dat Mter ..., namens mevrouw ... heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 10 oktober 2013 tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, wordt ingewilligd en de ontslagbeslissing van de Deputatie dd. 3 oktober 2013 wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 november 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM en de heer G. VAN DE BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN