

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING BIJ VERSTEK****Nr. GOO/2013/165/...**

Inzake : ..., wonende te ..., .., afwezig en niet vertegenwoordigd,

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., .. te .., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ..,

Verwerende partij

De heer ... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 15 februari 2013 beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen met ingang van 11 februari 2013 dat hem ter kennis werd gebracht met een brief dd. 12 februari 2013 die ter post aangetekend werd verstuurd op 13 februari 2013.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer ... werd in zitting van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 14 januari 2013 tijdelijk aangesteld als onderwijzer met een opdracht van 24 lestijden/week in een niet-vacant ambt aan de gemeentelijke basisschool ... voor een

periode van 21 januari 2013 tot het einde van de zwangerschap van mevrouw ..., onderwijzeres en titularis van het 1^{ste} leerjaar.

In zitting van 28 januari 2013 heeft het College de opdracht ter vervanging van mevrouw ... beëindigd en de heer ... tijdelijk aangesteld als onderwijzer met een opdracht van 24 lestijden/week in een niet-vacant ambt aan dezelfde school voor een periode van 29 januari 2013 tot het einde van de zwangerschap van mevrouw ..., onderwijzeres en titularis van het 3^{de} leerjaar, en uiterlijk 30 juni 2013.

Op woensdag 6 februari 2013 heeft zich een incident voorgedaan, eerst met twee jongens (...) en daarna met een meisje (...). *Samengevat, komen de feiten erop neer dat de heer ... tijdens de les ... uit het klaslokaal heeft gezet zonder toezicht, ... bij haar trui heeft gegrepen en ... bij zijn kraag heeft genomen en hem tegen een stoel heeft gegooid.*

Van dit incident werd door de directie op woensdag 6 februari 2013 een verslag opgemaakt en werd met de heer ... afgesproken dat hij het verslag zou ondertekenen op donderdag 7 februari 2013. Dit is niet gebeurd omdat de heer ... zich op donderdag 7 februari 2013 ziek heeft gemeld van 7 februari tot en met 8 maart 2013.

Op zondag 10 februari 2013 heeft de directie een verslag opgemaakt bestemd voor het gemeentebestuur met de vraag een beslissing te nemen in verband met de verdere aanstelling van de heer ...

In zitting van maandag 11 februari 2013 heeft het College kennis genomen van het verslag dat de directie over het voormelde incident heeft opgemaakt en heeft, met verwijzing naar dat verslag, beslist om de heer ... met onmiddellijke ingang om dringende redenen te ontslaan.

De ontslagbeslissing van 11 februari 2013 en het verslag van de directie van 10 februari 2013 werden aan de heer ... ter kennis gebracht met een brief dd. 12 februari 2013 die op woensdag 13 februari 2013 ter post aangetekend is verstuurd.

De heer ... heeft tegen het ontslag om dringende redenen beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 15 februari 2013.

2. Over het procedureverloop

Het gemeentebestuur heeft met een aangetekende brief dd. 26 februari 2013 een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen op 19 februari 2013.

De heer ... heeft met een mailbericht van 5 maart 2013 en met een brief van 8 maart 2013, aangetekend verstuurd op 9 maart 2013, gevraagd om de hoorzitting van 13 maart 2013 te verdagen. De Kamer van Beroep heeft kennis genomen van de bijgevoegde attesten waarin de behandelende geneesheer attesteert dat de heer ... werkonbekwaam is tot en met 31 maart 2013 met de vermelding in het attest van 27 februari 2013 dat de heer ... de woning mag verlaten. De Kamer van Beroep beslist om die reden niet in te gaan op de vraag tot verdaging.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de ontslagbeslissing en het verslag van de directie waarop het College zich heeft gesteund om de heer ... om dringende redenen te ontslaan, aan de betrokkene is betekend met een brief die ter post aangetekend is verstuurd op 13 februari 2013.

Het beroep dat de heer ... met een brief die op 15 februari 2013 ter post aangetekend heeft verstuurd, is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de andere gestelde ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Overwegende dat de heer ... in de eerste plaats beweert dat de feiten die zich tijdens het incident op woensdag 6 februari 2013 hebben voorgedaan reeds meer dan drie werkdagen aan de inrichtende macht bekend waren op het ogenblik dat de ontslagbeslissing werd genomen;

Overwegende dat de termijn van drie werkdagen waarbinnen het ontslag moet gebeuren, aanvangt de dag na de kennisname van de feiten die het ontslag rechtvaardigen (Chr. Engels, *Ontslag om dringende reden*, Mechelen, Kluwer, 2006, p. 91); dat uit de rechtspraak blijkt dat indien het een collegiaal orgaan betreft (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) de vervaltermijn aanvangt op het ogenblik dat minstens één lid van het collegiaal orgaan kennis heeft van de feiten (zie o.m. R.v.St., Foets, nr. 180.945 van 13 maart 2008); dat geen stukken worden voorgelegd waaruit moet blijken dat het College van Burgemeester en Schepenen of een lid ervan, eerder dan 11 februari 2013 van de feiten op de hoogte was; dat het College van Burgemeester en Schepenen de ontslagbeslissing van 11 februari 2013 heeft **genomen** binnen de voorziene termijn van 3 werkdagen nadat de inrichtende macht op de hoogte was van de ten laste gelegde feiten en het ontslag met een ter post aangetekende brief aan de betrokkene werd **verzonden** binnen de termijn van 3 werkdagen;

Overwegende dat voor zoveel als nodig, de Kamer van Beroep er op wijst dat de bewering dat de feiten bekend waren aan de “gemandateerde van de inrichtende macht” enkel van toepassing is voor de vrije onderwijsinstellingen en niet nuttig kan worden ingeroepen voor de provinciale en gemeentelijke onderwijsinstellingen omdat enkel het College van Burgemeester en Schepenen bevoegd is voor o.m. de aanstelling en het ontslag van het personeel van de gemeentescholen en zijn bevoegdheid m.b.t. de voormelde aangelegenheden niet kan delegeren aan de gemeentesecretaris of een ander orgaan van de gemeente (zie art. 4, § 5 van het decreet van 27 maart 1991);

4.2. Overwegende dat de heer ... vervolgens de vraag stelt of het ontslag kan ingaan op 11 februari 2013, zijnde de dag waarop de ontslagbeslissing door het College van Burgemeester en Schepenen werd genomen;

Overwegende dat het ontslag om dringende redenen uitwerking heeft op het ogenblik waarop de partij die het ontslag geeft (i.c. het College van Burgemeester en Schepenen) haar wil om de tewerkstelling te beëindigen, ter kennis brengt en de uitwerking van het ontslag dus niet afhankelijk is van de geadresseerde om effectief kennis te nemen van de kennisgeving van het ontslag (V. Buelens en P. Stroobants, *Handboek ontslag*, Antwerpen-Apeldoorn, Maklu, 2007, p. 164); dat in voorliggend geval de betekening van het ontslag om dringende redenen uitwerking heeft de dag

volgens op de afgifte van de aangetekende zending aan de geadresseerde door de postbode of wanneer de zending niet kon overhandigd worden wegens afwezigheid van de geadresseerde, een bericht in de brievenbus werd achtergelaten waarin de betrokkene ervan verwittigd wordt dat de zending in het postkantoor kan worden afgehaald;

Overwegende dat het ontslag aan de heer ... werd betekend met een brief die op 13 februari 2013 ter post aangetekend is verstuurd; dat in de veronderstelling dat de aangetekende zending op 14 februari 2013 aan de heer ... is afgegeven of een bericht is achtergelaten, het ontslag ten vroegste uitwerking kan hebben op 15 februari 2013;

4.3. Overwegende dat de heer ... ten slotte beweert dat het gemeentebestuur de ontslagbeslissing zou hebben genomen met miskennis van de bepalingen van het decreet van 27 maart 1991 zonder dat de heer ... voor deze bewering nadere toelichting geeft en ook geen stukken voorlegt die zijn bewering zouden kunnen staven; dat de Kamer van Beroep om die reden niet kan ingaan op de vermelde bewering;

4.4. Overwegende dat het beroep bij de Kamer van Beroep tegen een ontslag om dringende redenen een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de bestreden ontslagbeslissing;

Overwegende dat de Kamer van Beroep in voorliggend geval vaststelt dat de heer ... in zijn beroepsschrift geen middelen aanbrengt die de feitelijkheden verduidelijken of tegenspreken en evenmin een verklaring geeft voor zijn handelwijze; dat de Kamer geen schending ziet van substantiële vormvereisten of van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven;

Overwegende dat de Kamer van Beroep de aangeklaagde feiten als een ernstige tekortkoming beschouwt in de uitoefening van de opdracht van de heer ..., die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt; dat aan de voorwaarden van artikel 25 van het decreet van 27 maart 1991 voldaan is;

Overwegende dat de Kamer van Beroep er volledigheidshalve op wijst dat het niet-vermelden op de kennisgevingsbrief van de mogelijkheid om tegen de ontslagbeslissing beroep in te stellen bij de Kamer van Beroep binnen een termijn van 5 kalenderdagen, enkel gevolgen heeft voor de aanvang van de beroepstermijn, maar geen invloed heeft op de geldigheid van het ontslag.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 25 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 13 maart 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 5 stemmen voor de bevestiging van het ontslag tegen 4 stemmen tegen de bevestiging van het ontslag.

Enig artikel

Het beroep dat de heer ... heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 15 februari 2013 tegen ontslag zonder opzegging om dringende redenen, wordt verworpen en de ontslagbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 11 februari 2013 wordt bevestigd met dien verstande dat het ontslag ten vroegste uitwerking kan hebben op 15 februari 2013.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 maart 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN