

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2013/164/....., (II)

Inzake : de heer ..., wonende te ..., ... bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ... en Mter ..., advocaten te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2013 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen “*de gemotiveerde beslissing van het directiecomité van het Stedelijk ... gekend onder notitienummer OND...– Dat verzoeker bij deze preventief geschorst werd.*”

De heer ... gaf het beroepsschrift ook op 8 januari 2013 af tegen een ontvangstbewijs op het secretariaat van de Kamer van Beroep.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer ... is sedert 8 januari 2007 werkzaam bij het ... te ... en thans halftijds vast benoemd bij het Hij is geaffecteerd aan de school ... binnen de divisie buitengewoon onderwijs.

Naar aanleiding van verschillende klachten met betrekking tot het functioneren van de heer ... wordt op 22 oktober 2012 een verslag opgemaakt door de directeur van het ... voor de feiten die zijn vastgesteld op 19 oktober 2012.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2012 wordt aan de heer ... medegedeeld dat hij op 22 oktober 2012 door de bedrijfsdirecteur van het ... m.i.v. 22 oktober 2012 bij hoogdringendheid preventief is geschorst. Hij wordt tevens uitgenodigd voor een hoorzitting op 26 oktober 2012 met het oog op de bevestiging van de preventieve schorsing.

Het directiecomité beslist eveneens op 22 oktober 2012 om een tuchtprocedure op te starten.

Per brief dd. 26 november 2012 wordt de heer ... in kennis gesteld van de hiernavolgende ten laste gelegde tuchtfeiten die in het verslag van 22 oktober 2012 zijn vermeld en waarvoor hij zich op 17 december 2012 moet verantwoorden :

“- *Herhaaldelijk verbaal seksueel intimideren van leerlingen*

“- *Aantasting van de psychische integriteit van de leerlingen door systematisch gebruik van kleinerend en discriminerend taalgebruik*

“- *Herhaaldelijk stellen van grensoverschrijdende gedragingen ten aanzien van leerlingen*”

Na de hoorzitting dd. 17 december 2012 beslist het directiecomité de heer ... tuchtrechtelijk te sanctioneren met het ontslag dat van toepassing is voor alle instellingen van het Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 18 december 2012 die wordt afgehaald op 4 januari 2013.

Mter ... stelt, namens de heer ..., tegen deze beslissing dd. 17 december 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2013. Het beroepsschrift wordt op dezelfde dag tegen een ontvangstbewijs afgegeven op het secretariaat van de Kamer van Beroep.

Na het instellen van het beroep beslist de bedrijfsdirecteur om de preventieve schorsing van de heer ... te verlengen tot er uitspraak is gedaan over het ingestelde beroep. De verlenging

van de preventieve schorsing wordt aan de betrokkene medegedeeld met een brief dd. 11 januari 2013 aangetekend verstuurd op 15 januari 2013.

Met een tussenbeslissing GOO/2013/160 van 30 januari 2013 beschouwt de Kamer van Beroep het ingestelde beroep als een beroep tegen de tuchtrechtelijke ontslagbeslissing van het directiecomité dd. 17 december 2012.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 januari 2013 heeft Mter ..., namens de verwerende partij, een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

Op 29 januari 2013 dient Mter ..., de raadvrouw van de heer ..., per fax een verzoek tot uitstel van de zaak. Het uitstel wordt niet toegestaan wegens de laattijdigheid van de vraag.

Tijdens de zitting dd. 30 januari 2013 legt Mter ... de brief dd. 18 december 2013 neer waarbij de heer ... van de beslissing van 17 december 2012 in kennis wordt gesteld.

Op 30 januari 2013 heeft Mter ..., de raadvrouw van de heer ..., een aanvullend verweerschrift en bijgevoegde stukken neergelegd.

Op 31 januari 2013 dient Mter ..., de raadvrouw van de heer ..., per fax en per mail opnieuw een aanvullend verweerschrift in.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 februari 2013 heeft Mter ..., namens de verwerende partij, een verweerschrift ingediend.

Tijdens de zitting dd. 13 maart 2013 legt Mter ... de originele stukken neer.

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Wat de tekortkomingen betreft

Overwegende dat de tenlasteleggingen, globaal genomen, betrekking hebben op de omgang met de leerlingen en het taalgebruik tegenover sommige leerlingen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep er niet kan aan voorbijgaan dat de heer ... in moeilijke omstandigheden met leerlingen uit het buitengewoon secundair onderwijs werkt; dat die leerlingen in vele gevallen problemen hebben of gehad hebben, die een weerslag hebben op het gedrag van de leerlingen en de leeromgeving; dat noch uit de voorgelegde stukken, noch uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat de directie en/of het omkaderend personeel met de heer ... naar oplossingen hebben gezocht om de minpunten in de uitoefening van zijn taak weg te werken en vanuit de school geen gevolg werd gegeven aan de opmerkingen in de verslagen van functioneringsgesprekken en in de evaluatieverslagen;

Overwegende dat uit het voorliggende dossier wel blijkt dat de omgang door de heer ... met de leerlingen of sommigen ervan, problematisch is en ongeacht de beweerde context waarin de uitspraken zijn gedaan, een bepaald taalgebruik van de heer ... totaal onaanvaardbaar is en de grenzen van de welvoeglijkheid daarbij schromelijk zijn overschreden;

Overwegende dat de heer ... als leraar een voorbeeldfunctie heeft en door zijn handelwijze de waardigheid van het ambt heeft geschaad, dat het gore taalgebruik van sommige leerlingen niet verantwoordt dat een leraar een gelijkaardig woordgebruik hanteert; dat een dergelijk handelen een ernstige tekortkoming is in de uitoefening van de taak als leraar en een tuchtstraf rechtvaardigt;

Overwegende dat de Kamer van Beroep er volledigheidshalve de aandacht op vestigt dat sommige tenlasteleggingen eerder thuis horen in het evaluatieproces en op schoolniveau in aanmerking komen voor remediëring;

3.2. Wat de strafmaat betreft

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat het beroep bij de Kamer tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en

de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voormelde gedragingen en uitlatingen van de heer ... een tuchtstraf rechtvaardigen, maar dat het ontslag een te zware maatregel is gelet op de voormelde tekortkomingen, rekening houdend met de omstandigheid dat de heer ... werkt met moeilijke leerlingen en de Kamer er niet van overtuigd is dat hij adequate hulp en begeleiding heeft gekregen om zijn handelwijze aan te passen; dat een schorsing als tuchtmaatregel voor de duur van 3 maanden, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, voldoende is om voor de heer ... als signaal te dienen om zijn attitude m.b.t. de omgang met de leerlingen te wijzigen en zijn opdracht uit te oefenen op de wijze die van hem verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de tussenbeslissing nr. GOO/2013/160 van 30 januari 2013;

Gelet op de hoorzitting van 13 maart 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van het directiecomité dd. 17 december 2012 waarbij de heer ... wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

De heer ..., wordt bij tuchtmaatregel geschorst met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde voor een periode van 3 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 maart 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN