

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2013/163/.....

Inzake : de heer ....., wonende te ....., bijgestaan door Mter ....., advocaat te .....,

Verzoekende partij

Tegen : De PROVINCIE ....., vertegenwoordigd door de Deputatie voor wie optreden de heer ....., financieel beheerder, de heer ....., directeur ....., en mevrouw ....., afdelingschef Cel .....,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 december 2012 hebben Mter ..... en Mter ....., namens de heer ....., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Deputatie dd. 29 november 2012 waarbij de heer ..... wordt geschorst met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde voor een periode van 12 maanden.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

De heer .... is op 23 maart 1976 tijdelijk aangesteld als studiemeester-opvoeder in de ..... en sinds 1 september 1978 is hij vast benoemd in die functie.

Op 1 september 1981 wordt de ..... gesplitst in een ..... en in een ..... en de heer ..... wordt bij de Middenschool vast benoemd als opvoeder-huismeester.

Bij besluit van de Provincieraad dd. 19 december 2001 wordt de heer ..... aangesteld als rekenplichtige gedurende de periode 1 januari 2002 tot 31 december 2006.

Daarna is de heer ... tewerkgesteld als opvoeder in de categorie ondersteunend personeel.

Op 9 december 2010 beslist de Deputatie om een tuchtonderzoek in te stellen tegen de heer .... en hem voor de duur van het tuchtonderzoek bij hoogdringendheid preventief te schorsen met voorstel van afhouding van het salaris voor 1/5 van het laatste bruto-activiteitswedde voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een brief van 10 december 2010, aan de heer ..... op dezelfde dag afgegeven tegen ontvangstbewijs en ter post aangetekend verstuurd op 13 december 2010, wordt de heer ... in kennis gesteld van de voormelde beslissing van 9 december 2010.

Na de hoorzitting van 15 december 2010 bevestigt de Deputatie op dezelfde dag de preventieve schorsing bij hoogdringendheid maar zonder inhouding van salaris.

De beslissing van 15 december 2010 wordt aan de heer ... betekend met een ter post aangetekende brief van 17 december 2010.

Met een aangetekende brief van 12 januari 2011 wordt de heer .... in het kader van het onderzoek uitgenodigd voor een gesprek op 20 januari 2011.

Op 4 maart 2011 dient een gedeputeerde namens de provincie een strafklacht in bij het openbaar ministerie.

De Procureur des Konings beslist op 1 december 2011 het dossier te seponeren wegens onvoldoende bewijzen.

Op 27 maart 2012 informeert de provincie naar de stand van het onderzoek en verneemt dat de klacht geseponerd werd.

Op 18 oktober 2012 beslist de Deputatie de tuchtprocedure verder te zetten en de heer ..... bij tuchtmaatregel te schorsen voor een periode van 12 maanden met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 oktober 2012 wordt de heer ..... uitgenodigd om zich 21 november 2012 voor de Deputatie te verantwoorden voor de ten laste gelegde feiten die in bijlage bij de brief van 18 oktober 2012 uitvoerig zijn opgesomd.

Samengevat komen de tenlasteleggingen neer op het volgende :

1. *de boekhouding werd “slordig” en niet-transparant gevoerd (geen duidelijke overzicht van de geldstromen). Geen goede opvolging van de hem toegewezen taken (o.a. m.b.t. het drankbeheer);*
2. *het betalen van aan de school gefactureerde bedragen via een zichtrekening op naam van de heer .... (Axa ....). Het vermengen van schoolgelden met privégeden, het storten van kasgelden op deze rekening op een zodanige wijze dat de herkomst/bestemming ervan niet of zeer moeilijk kan worden achterhaald. Op naam van de school opgemaakte facturen, die in zijn privédocumentatie zitten, en die betrekking hebben op uitgaven voor privédoeleinden van de heer .....*
3. *een gebrekkige medewerking van de heer ..... tijdens het intern onderzoek.*

Na de hoorzitting dd. 21 november 2012 neemt de Deputatie op 29 november 2012 de beslissing om de heer ..... als tuchtsanctie te schorsen met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde voor een periode van 12 maanden.

Het is tegen deze beslissing van 29 november 2012 dat Mter .... en Mter ....., namens de heer ....., beroep hebben ingesteld met een ter post aangetekende brief van 18 december 2012.

## **2. Over het procedureverloop**

Er zijn geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er zijn geen getuigen gehoord.

Het administratief dossier is op 11 januari 2013 verstuurd naar het secretariaat van de Kamer van Beroep.

Op 4, 5 en 6 februari 2013 heeft mevrouw ....., namens de verwerende partij, met een ter post aangetekende zending en per mail een verweerschrift en bijgevoegde stukken ingediend.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en er is voldaan aan de andere ontvankelijkheidsvoorwaarden.

### **4. Over de grond van de zaak**

#### **4.1. Wat de tekortkomingen betreft**

Overwegende dat de eerste tenlastelegging betrekking heeft op het slordig en niet-transparant bijhouden van de boekhouding en het ontbreken van een duidelijk overzicht van de geldstromen; dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer ... geen registratiesysteem kan voorleggen en zelfs niet met zekerheid kan worden vastgesteld of en op welke wijze de verrichtingen werden geregistreerd; dat de Kamer van Beroep uit het dossier wel kan vaststellen dat een aantal verrichtingen buiten de boekhouding van het (Provinciaal) Intern Verzelfstandigd Agentschap werden gehouden en diverse transacties werden vermengd waardoor de geldstromen niet of moeilijk kunnen worden gereconstrueerd;

Overwegende dat, ongeacht de instructies van de schooldirectie of van de inrichtende macht, het tot de normale taak van een aangestelde behoort om de geldverrichtingen te registreren – hoe minimaal ook – en bij te houden om verantwoording over zijn taakuitoefening te kunnen afleggen in het kader van een normale zorgvuldigheid die men van een personeelslid mag verwachten; dat te dezen de heer .... tekort is gekomen aan zijn verplichtingen in de uitoefening van zijn taak;

Overwegende dat de tweede tenlastelegging betrekking heeft op het vermengen van schoolgelden met privé-gelden en het gebruik van een privé-rekening voor drankverrichtingen; dat niet wordt ontkend dat verrichtingen die betrekking hebben op

het privépatrimonium van de heer .... werden uitgevoerd via een financiële rekening waarop gelden uit de drankautomaten werden gestort;

Overwegende dat opdat het handelen of niet-handelen als een tuchtfeit kan worden beschouwd, het niet nodig is dat er een bijzonder opzet bestaat of dat er een intentie zou zijn om te schaden of zich te bevoordelen; dat het loutere feit van een tekortkoming aan de beroepsplichten volstaat; dat in voorliggend geval het gebruik van een privérekening voor het storten van kasgelden afkomstig van drankautomaten en het betalen van facturen voor leveringen van drank, een verregaande onzorgvuldigheid is die de controle bemoeilijkt en niet strookt met de beroepsplichten en de deontologie van het personeelslid;

Overwegende dat de derde tenlastelegging betrekking heeft op de beweerde gebrekkige medewerking van de heer ... tijdens het intern onderzoek; dat tijdens de zitting van de Kamer van Beroep is gebleken dat de heer ..... na zijn preventieve schorsing en het instellen van het tuchtonderzoek, geen gelegenheid meer heeft gehad om ter plaatse toelichting te geven, eventueel aan de hand van de beschikbare stukken; dat de Kamer aanneemt dat de communicatie daardoor sterk is bemoeilijkt, zo niet onmogelijk is geworden;

Overwegende dat ongeacht het feit of een dergelijke handelwijze deel kan uitmaken van een verdedigingsstrategie, de voormelde tenlastelegging niet als een tekortkoming wordt weerhouden;

#### 4.2. Wat de strafmaat betreft

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Overwegende dat niettegenstaande de heer .... tijdens het functioneringsgesprek op 27 juni 2006 heeft aangegeven dat hij minder goed was o.m. voor orde, stiptheid en nauwgezetheid, de Kamer van Beroep toch vaststelt dat het toezicht op de werkzaamheden van de heer ..... niet adequaat is uitgevoerd;

Overwegende dat de lange onderzoekstermijn en de daarmee gepaard gaande preventieve schorsing van meer dan 2 jaar, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, moet beschouwd worden als een zware morele straf en mede om die redenen de initiële tuchtstraf te zwaar uitvalt; dat een schorsing van 6 maanden in redelijkheid overeenstemt met de weerhouden tekortkomingen en een voldoende zware straf is om de betrokkene te doen inzien dat de weerhouden tenlasteleggingen ernstige tekortkomingen zijn die niet kunnen worden vergeolijkt.

#### BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 20 februari 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

**Enig artikel**

De beslissing van de Deputatie dd. 29 november 2012 waarbij de heer .... wordt geschorst met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde voor een periode van 12 maanden, wordt vernietigd en de heer ..... wordt bij tuchtmaatregel geschorst met halvering van de laatste bruto-activiteitswedde voor een periode van 6 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 februari 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw L. DE COREL, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, W. HENS, R. VANDEVENNE, P. VAN HERPE (deel van de zitting) en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer D. DEBROEY geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN