

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2013/162/....

Inzake : de heer, wonende te bijgestaan door Mter, advocaat te Geel,

Verzoekende partij

Tegen : vertegenwoordigd door Mter, advocaat aan de Balie te,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 december 2012 heeft Mter, namens de heer, beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van van 30 november 2012 “inhoudende de beëindiging van het mandaat van divisiedirecteur en algemeen directeur stedelijk onderwijs”.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer is vast benoemd en gesubsidieerd personeelslid bij met de rang van (school)directeur in het secundair onderwijs en belast met het mandaat van algemeen directeur. Binnen de interne organisatie is hij divisiedirecteur secundair onderwijs en in die hoedanigheid ook lid van het directiecomité van

In zitting van 12 november 2012 neemt de Raad van Bestuur van kennis van het verslag van de voorzitter van de Raad van Bestuur over de afronding van het tuchtonderzoek en stelt vast dat de volgende feiten uit het dossier blijken :

“-ondanks duidelijke afspraken in het directiecomité en de car-policy, heeft de heermet middelen van de divisie secundair onderwijs een voertuig aangekocht dat diende voor zijn woon-werkverplaatsingen, wat neerkomt op het aankopen van een bedrijfswagen.

“-de heer heeft minstens nagelaten over deze aankoop duidelijk te communiceren zodat de fiscale regeling van dit voordeel niet kan worden uitgevoerd, wat hem een voordeel oplevert.”

In dezelfde zitting overweegt de Raad van Bestuur :

- de heer als tuchtsanctie een blaam op te leggen;
- een einde te stellen aan het mandaat van divisiedirecteur secundair onderwijs en zijn daaraan verbonden gesubsidieerd mandaat van algemeen directeur stedelijk onderwijs. De overweging tot ontslag geldt niet voor het gesubsidieerd ambt van directeur.

Na de hoorzitting beslist de Raad van Bestuur op 30 november 2012 om de heer de tuchtsanctie van de blaam niet op te leggen maar het mandaat van divisiedirecteur secundair onderwijs op te zeggen m.i.v. de datum van betekening van de beslissing en met een opzegperiode van drie maanden.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 3 december 2012.

Mter stelt, namens de heer, tegen de beslissing van 30 november 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 14 december 2012.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 26 december 2012 dient Mter een verzoek tot wraking in tegen de heer, plaatsvervangend lid van de Kamer van Beroep.

Daar de heer in deze zaak niet zetelt, moet geen verder gevolg gegeven worden aan het verzoek tot wraking.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 januari 2013 heeft Mter, namens de verwerende partij, het dossier neergelegd waarop de beslissing gebaseerd is.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 januari 2013 heeft Mter een verweerschrift neergelegd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat de Kamer van Beroep haar bevoegdheid haalt uit het decreet van 27 maart 1991; dat de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak doet over : 1) een beroep tegen een ontslag om dringende redenen van sommige personeelsleden, 2) een beroep tegen een preventieve schorsing, 3) een beroep tegen een van de tuchtstraffen zoals bepaald in artikel 64 van het voormelde decreet van 27 maart 1991; dat het beroep dat de heer in voorliggend geval heeft ingesteld geen betrekking heeft op een van de voormelde beslissingen; dat de Kamer van Beroep dus niet bevoegd is;

Overwegende dat in het decreet van 27 maart 1991 geen bepaling voorhanden is waaruit blijkt dat de Kamer van Beroep bevoegd is voor het behandelen van een beroep tegen de beëindiging met opzegging van de mandaatfunctie waarmee de heer belast was; dat de bewering dat de betwiste maatregel een verkapte tuchtstraf zou zijn, geen reden is om de Kamer van Beroep bevoegd te maken om hierover uitspraak te doen;

Overwegende dat om de voormelde redenen het beroep dat de heer heeft ingesteld, onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 44decies, 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals

gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 20 februari 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Het beroep tegen de beslissing van de Raad van Bestuur vandd. 30 november 2012 waarbij het mandaat van divisiedirecteur secundair onderwijs van de heer wordt beëindigd m.i.v. de datum van betekening van de beslissing en met een opzegperiode van drie maanden, is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 februari 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. VANDEVENNE, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN