

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2013/161/..., ...

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door meester ... loco meester ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie optreedt Mter ..., advocaat te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2012 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 1 oktober 2012 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam werd opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Mevrouw ... werd m.i.v. 1 september 2002 benoemd tot directeur in vast dienstverband aan de gemeentescholen van ..., en geaffecteerd aan de gemeentelijke basisschool, ....

Met een mail dd. 13 april 2011, gericht aan de gemeentesecretaris, maakt een leerkracht melding van het ontbreken van documenten in een aantal personeelsdossiers. Op 2 mei, 11 mei, 12 mei, 18 mei 2011, 1 juni en 16 juni 2011 volgen andere brieven van enkele (andere) leerkrachten met dezelfde vaststelling.

Met een brief dd. 31 mei 2011 beklagen de advocaten ... en ... zich namens een aantal leerkrachten eveneens over het ontvreemden van stukken uit hun persoonlijk dossier en het gebruik van die stukken in een procedure bij IDEWE.

In zitting van 26 september 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek in te stellen ten laste van mevrouw ... wegens het vermeend ontvreemden en aanwenden van stukken uit de persoonlijke dossiers van bepaalde personeelsleden, en de gemeentesecretaris wordt belast met het tuchtonderzoek en het samenstellen van het tuchtdossier.

Mevrouw ... wordt hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2011.

In zitting van 11 juni 2012 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het tuchtverslag van de gemeentesecretaris en het bijhorend tuchtdossier en beslist om mevrouw ... uit te nodigen om zich op 2 juli 2012 voor het College te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“° het maken van kopieën van stukken uit personeelsdossiers en het bewaren van die kopieën;*

*“° het bezorgen van kopieën van stukken uit personeelsdossiers ter staving van uw klacht wegens pesten op het werk aan de preventieadviseur psychosociale aspecten van IDEWE.”*

Mevrouw ... wordt voor de voormelde hoorzitting opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 11 juni 2012.

Tijdens de hoorzitting van 2 juli 2012 vraakt Mter ... de burgemeester en drie schepenen waarop de burgemeester en één schepen zich vrijwillig terugtrekken. Op dezelfde hoorzitting

wordt vastgesteld dat het tuchtverslag slechts op 21 juni 2012 aan mevrouw ... werd overgemaakt.

Mevrouw ... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2012 opnieuw opgeroepen om zich op 27 augustus 2012 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen.

In zitting van 1 oktober 2012 wordt aan mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 2 oktober 2012.

Mter ... stelt, namens mevrouw ..., tegen de tuchtbeslissing dd. 1 oktober 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2012.

## **2. Over het procedureverloop**

De kamer van Beroep hoort de partijen en bevestigt de bestreden beslissing op 12 december 2012 (GOO/2012/158).

Bij aangetekend schrijven van 13 december 2012 vraagt meester ... loco meester ... een nieuwe hoorzitting te willen organiseren wegens schijn van partijdigheid in het verloop van de zitting van 12 december 2012.

De Kamer van Beroep beraadslaagt in afwezigheid van de partijen onder voorzitterschap van de plaatsvervangende voorzitter op 16 januari 2013. De beslissing van 13 december 2012 wordt ingetrokken en de debatten worden heropend (GOO/2013/159).

De Kamer van Beroep hoort de partijen op 31 januari 2013. Er worden geen getuigen gehoord. De zitting wordt voorgezeten door de plaatsvervangende voorzitter. De verzoekende partij vraagt haar voorbehoud te acteren bij het feit dat de zaak, op de voorzitter na behandeld wordt door een identiek samengestelde Kamer van Beroep.

### **3. Over de grond van de zaak**

#### **3.1. Wat de tenlasteleggingen betreft**

Overwegende dat mevrouw ... tijdens de zitting van 12 december 2012 heeft bevestigd het verslag dat zij op 7 mei 2007 had opgemaakt over de taakuitoefening van de heer ... en dat in het persoonlijk dossier van de heer ... was neergelegd, heeft gekopieerd en de kopie heeft gebruikt ter ondersteuning van haar klacht over pestgedrag op het werk; overwegende dat dit feitelijk gegeven bevestigd wordt in het beroepschrift van verzoekende partij, waar tegelijkertijd de toelaatbaarheid van deze handelwijze in het kader van een klacht wegens pesten wordt verdedigd;

Overwegende dat van de andere stukken waarvan het gebruik in de tuchtbeslissing als grondslag voor het opleggen van de tuchtmaatregel wordt ingeroepen, naar het oordeel van de Kamer van Beroep vaststaat dat ze niet tot een persoonlijk dossier van een personeelslid hebben behoord of dienden te behoren en dat ook niet door de tuchtverheid is aangetoond dat ze verkregen zijn met misbruik van de gezagsverhouding tussen de verzoekende partij en de personeelsleden die in 2006 de beweerdelijk onterecht in de pestprocedure aangewende verklaringen hebben opgesteld; dat in die omstandigheden al deze stukken, behoren tot de vertrouwelijkheid van de procedure m.b.t. het pesten op het werk en niet kunnen worden gebruikt in de tuchtprocedure zonder het vertrouwelijk karakter van eerstgenoemde procedure te schenden, ongeacht de wijze waarop de inhoud van die stukken kenbaar is geraakt en wie daarvan kennis heeft gekregen;

Overwegende dat derhalve de door de verzoekende partij ingeroepen middelen door de Kamer van Beroep enkel moeten worden onderzocht voor zover die betrekking hebben op het ene feit dat als tuchtfeit zou kunnen worden erkend, met name het kopiëren en in de procedure wegens pesten gebruiken van genoemd verslag uit het personeelsdossier van de heer ....

#### **3.2. Wat de verjaring van de tenlastelegging betreft**

Overwegende dat de verzoekende partij geen bewijs aanbrengt dat het College van Burgemeester en Schepenen of een lid ervan, van de voormelde tekortkoming kennis heeft gekregen buiten de vervaltermijn van zes maanden voorafgaand aan de start van de tuchtprocedure op 26 september 2011; dat een verwijzing naar 'gesprekken met IDEWE in december 2010' daartoe zeker niet volstaat;

### 3.3. Wat de redelijke termijn betreft

Overwegende dat wat de schending van de termijn betreft die in redelijkheid kan worden aangenomen om de tuchtprocedure af te ronden, de Kamer van Beroep vaststelt dat de gemeentesecretaris op 26 september 2011 opdracht heeft gekregen om een tuchtonderzoek in te stellen en hierover verslag op te maken; dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 11 juni 2012 kennis heeft genomen van het onderzoeksverslag en verwerende partij onmiddellijk heeft opgeroepen voor een hoorzitting op 2 juli 2012;

Overwegende dat de schijnbaar lange onderzoekstermijn naar het oordeel van de Kamer van Beroep wel lang maar niet onaanvaardbaar lang is gelet op de omvang, speciaal de moeilijkheidsgraad die oordeelkundig in de tuchtbeslissing is toegelicht, en het delicate karakter van het onderzoek; dat na de wraking van een aantal leden van het College van Burgemeester en Schepenen de hoorzitting is uitgesteld tot 27 augustus 2012 en na de hoorzitting op 27 augustus 2012 de tuchtbeslissing is uitgesproken binnen de voorziene termijn van zes weken;

### 3.4. Wat de schending van het onpartijdigheidsbeginsel en de delegatiebevoegdheid betreft

Overwegende dat de gemeentesecretaris door het College van Burgemeester en Schepenen is aangewezen om het tuchtonderzoek te doen en hierover verslag op te maken; dat de gemeentesecretaris zich voor die opdracht mocht laten bijstaan door mevrouw ..., coördinerend directeur van het gemeentelijk onderwijs van ...; dat de verwerende partij in de bijstand van mevrouw ... een schending ziet van het onpartijdigheidsbeginsel omdat mevrouw ... zelf een klacht heeft ondertekend en neergelegd en getuigen heeft gehoord;

Overwegende dat de Kamer van Beroep zich ervan bewust is dat de bijstand van mevrouw ...delicaat is maar dat de Kamer van Beroep vaststelt dat het onderzoeksverslag door de gemeentesecretaris is opgemaakt; dat mevrouw ... door haar functie van coördinerend directeur enkel gehandeld heeft als onderwijsdeskundige en in die hoedanigheid de gemeentesecretaris heeft bijgestaan; dat er bij het beoordelen van dit middel speciaal rekening moet worden gehouden met het gegeven dat de Kamer van Beroep als mogelijk tuchtfout enkel aanvaardt het kopiëren en gebruiken van het verslag over de taakuitoefening van de heer ..., gebruik dat door verzoekende partij niet wordt betwist; dat niet valt in te zien hoe in deze omstandigheden de tussenkomst van mevrouw ... de samenstelling van het tuchtdossier

met betrekking tot dit ene tuchtfeit in een voor de verzoekende partij negatieve zin zou hebben beïnvloed of kunnen beïnvloeden;

Overwegende dat in een gesprek met vertegenwoordigers van het oudercomité op 11 april 2011 de burgemeester, voor de deelnemers aan het gesprek totaal onverwacht, in het vooruitzicht stelt dat na het beëindigen van de procedure wegens pesten op het werk, verzoekster tuchtrechtelijk zal worden geschorst: “dan kunnen en zullen zij haar schorsen” (stuk 3 in het tuchtdossier); dat een dergelijke verklaring onaanvaardbaar is en in hoofde van een persoon die geroepen is om het tuchtorgaan voor te zitten, naar het oordeel van de Kamer van Beroep getuigt van een onbegrijpelijk gebrek aan verantwoordelijkheidszin; dat de burgemeester door de verzoekende partij dan ook terecht in deze tuchtprocedure werd gewraakt en zich wijselijk vrijwillig heeft teruggetrokken; dat overigens zoals verder wordt uiteengezet, de Kamer van Beroep van oordeel is dat het uiteindelijk ingeroepen en door de Kamer van Beroep overgehouden tuchtfeit, dat aan de tuchtverheid eerst bekend werd na het afleggen van de verklaring van de burgemeester, op zich moet worden beoordeeld;

### 3.5. Wat de nietigheid van de oproeping betreft

Overwegende dat de oproepingsbrief van 11 juni 2012 werd vervangen door de oproeping met een brief dd. 5 juli 2012 met toevoeging van een exemplaar van het onderzoeksverslag;

### 3.6. Wat de schending van de Pestwet en het laakbaar karakter van het gedrag van verzoekster betreft

Overwegende dat verzoekster tuchtrechtelijk wordt vervolgd omdat zij een stuk uit het dossier van een personeelslid, waarover zij hiërarchische verantwoordelijkheid droeg, heeft gekopieerd en heeft aangewend ter staving van haar eigen klacht wegens pesten; dat verzoekende partij stelt dat hier geen sprake is van een tuchtfeit; dat zij voorhoudt dat zij “hiermee alleen gebruik heeft gemaakt van haar klachtrecht op basis van de Pestwet wat een rechtmatig doel is”; dat zij verder argumenteert dat de preventieadviseur een vertrouwenspersoon is die zelf ook aan het beroepsgeheim is onderworpen en dat zijzelf als verzoekster “een spreekrecht [heeft] en rechtmatig [mocht] veronderstellen dat ook de preventieadviseur psychosociale aspecten onder de vertrouwenspersonen valt die worden bedoeld in artikel 148 van het Arbeidsreglement”; dat zij principieel stelt dat het tuchtonderzoek wel verband houdt met haar klacht en dat het dossier van IDEWE derhalve niet kan worden aangewend door het schoolbestuur om een tuchtprocedure te starten;

Overwegende dat uit de aanhef van de tuchtbeslissing blijkt dat het tuchtonderzoek niet vertrekt vanuit de gegevens die het schoolbestuur heeft ontvangen in het kader van de pestprocedure, maar vanuit een formele klacht van een aantal personeelsleden wegens schending door verzoekende partij van het vertrouwelijk karakter van hun personeelsdossier; dat het de plicht van elk schoolbestuur is om dit vertrouwelijk karakter te bewaken en te doen bewaken en eerbiedigen door het directieteam; dat daarom naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet kan worden volgehouden dat het tuchtonderzoek in hoofde van het bestuur zou zijn ingezet 'in reactie op de klacht' (cf. RvSt, nr. 198.176, 24 november 2009) in het kader van de zogenaamde Pestwet; dat het gegeven dat de onrust onder de klagende personeelsleden zijn oorsprong vindt in het feit dat zij ter gelegenheid van hun verhoor in het kader van de procedure wegens pesten het vermoeden hebben opgedaan dat het vertrouwelijk karakter van hun personeelsdossier door verzoekster werd geschonden, het schoolbestuur niet kan beletten om een onderzoek in te stellen naar de gegrondheid van de beweerde schending van de vertrouwelijkheid van de personeelsdossiers; dat, ten overvloede, de Kamer van Beroep er op wijst dat in deze geen ontslag wordt gegeven en geen arbeidsvoorwaarden eenzijdig worden gewijzigd zoals omschreven in art. 32*tredecies* Wet 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, maar enkel de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd;

Overwegende dat, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, een directeur die een stuk uit het persoonlijk dossier van een personeelslid waarover hij gezag uitoefent, in eigen voordeel aanwendt, het ambtsgeheim schendt en zich daardoor gedraagt in strijd met de deontologie van een directeur; dat ook een directeur tot de personeelsdossiers enkel toegang heeft in het kader van zijn ambtsuitoefening en dat een persoonlijke klacht wegens pesten daar niet toe behoort; dat de door de verzoekende partij verdedigde ruime interpretatie van het artikel 148, § 3 van het Arbeidsreglement die inhoudt dat de preventieadviseur zou behoren tot de personen aan wie een drager van het ambtsgeheim bij uitzondering bepaalde gegevens 'kan of moet melden', naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet strookt met een redelijke interpretatie van dit reglement; dat anders oordelen voor gevolg zou hebben dat de overige personeelsleden in het kader van een betwisting met betrekking tot een klacht wegens pesten in een ongelijke positie zouden staan tegenover een directeur die over alle personeelsleden gegevens zou kunnen aanbrengen waarover andere personeelsleden niet kunnen beschikken;

Overwegende dat het betwiste stuk dat door verzoekster aan de preventieadviseur werd voorgelegd, betrekking heeft op een situatie waarin verzoekster als directeur een personeelslid op een tekortkoming aan zijn plichten wijst, zonder dat blijkt dat dit personeelslid daarbij het gezag van de directeur heeft betwist; dat, zelfs in de hypothese dat er toch uitzonderlijke omstandigheden zouden kunnen zijn die in het kader van een procedure wegens pesten een ruimere interpretatie van het art. 148, § 3 van het Arbeidsreglement zouden rechtvaardigen, naar het oordeel van de Kamer van Beroep niet valt in te zien hoe aan het voorgelegde stuk, gelet op de inhoud er van, een dergelijk uitzonderlijk karakter zou kunnen worden toegekend;

### 3.7. Wat de strafmaat betreft

Overwegende dat de Kamer van Beroep de erkende laakbare gedragingen heeft teruggebracht tot een enkel tuchtfeit; dat uit het door verzoekende partij ingenomen standpunt niet blijkt dat zij over het betwiste punt een correcte interpretatie van de deontologie van een directeur aanneemt; dat het beroepsschrift met een ietwat onthutsende vanzelfsprekendheid alludeert op een ‘cultuur’ van wantrouwen leidend tot het wederzijds bijhouden van dossiers over persoonlijke relaties; dat, naar het oordeel van de Kamer van Beroep, een directeur zou moeten inzien dat met het betrekken van documenten waar zij enkel ambtshalve toegang toe heeft in een dusdanig misgroeid schoolklimaat, de grens van het deontologisch aanvaardbare wordt overschreden; dat een dergelijk gedrag de morele afkeuring verdient die in een blaam besloten ligt.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;



Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 31 januari 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming;

**Enig artikel** (met 6 stemmen voor en 1 stem tegen)

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 1 oktober 2012 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 januari 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren R. VANDEVENNE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. BATAILLIE en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De plaatsvervangend Voorzitter,

M. CAN

R. VERSTEGEN