

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

TUSSENBSLISSING

Nr. GOO/2013/160/.,

Inzake : de heer, wonende te, bijgestaan door Mter, advocaat te,

Verzoekende partij

Tegen : het,,, vertegenwoordigd door Mter, advocaat te,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2013 heeft Mter, namens de heer, beroep ingesteld tegen “*de gemotiveerde beslissing van het directiecomité van het gekend onder notitienummer OND... – Dat verzoeker bij deze preventief geschorst werd.*”

De heer gaf het beroepschrift ook op 8 januari 2013 af tegen een ontvangstbewijs op het secretariaat van de Kamer van Beroep.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer is sinds 8 januari 2007 werkzaam bij het te en thans halftijds vast benoemd bij het Hij is geaffecteerd aan de school binnen de divisie buitengewoon onderwijs.

Naar aanleiding van verschillende klachten met betrekking tot de heer wordt op 22 oktober 2012 een verslag opgemaakt door de directeur van het voor de feiten die zijn vastgesteld op 19 oktober 2012.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2012 wordt aan de heer ... medegedeeld dat hij m.i.v. 23 oktober 2012 door de bedrijfsdirecteur van het bij hoogdringendheid preventief is geschorst, bij beslissing van 23 oktober 2012, en dat hij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 26 oktober 2012 met het oog op de bevestiging van de preventieve schorsing.

Het directiecomité beslist eveneens op 22 oktober 2012 om een tuchtprocedure op te starten.

Per brief dd. 26 november 2012 wordt de heer in kennis gesteld van de hiernavolgende ten laste gelegde tuchtfeiten waarvoor hij zich op 17 december 2012 moet verantwoorden :

“- *Herhaaldelijk verbaal seksueel intimideren van leerlingen*

“- *Aantasting van de psychische integriteit van de leerlingen door systematisch gebruik van kleinerend en discriminerend taalgebruik*

“- *Herhaaldelijk stellen van grensoverschrijdende gedragingen ten aanzien van leerlingen*”

Na de hoorzitting dd. 17 december 2012 beslist het directiecomité de heer tuchtrechtelijk te sanctioneren met het ontslag van toepassing voor alle instellingen van het Die beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 19 december 2012 die wordt afgehaald op 4 januari 2013.

Mter ... stelt, namens de heer, tegen deze beslissing dd. 17 december 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2013. Het beroepschrift wordt op dezelfde dag tegen een ontvangstbewijs afgegeven op het secretariaat van de Kamer van Beroep.

Na het instellen van het beroep beslist de bedrijfsdirecteur om de preventieve schorsing van de heer ... te verlengen tot er uitspraak is gedaan over het ingestelde beroep. De verlenging van de preventieve schorsing wordt aan de betrokkene medegedeeld met een brief dd. 11 januari 2013 aangetekend verstuurd op 15 januari 2013.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 januari 2013 heeft Mter, namens de verwerende partij, een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

Op 29 januari 2013 dient Mter, de raadvrouw van de heer ..., per fax een verzoek in tot uitstel van de zaak.

Op 30 januari 2013 heeft Mter, de raadvrouw van de heer, per fax en per mail een aanvullend verweerschrift en bijgevoegde stukken neergelegd.

Tijdens de zitting dd. 30 januari 2013 legt Mter de kennisgevingsbrief dd. 18 december 2013 van de beslissing van 17 december 2012 neer.

3. Voorwerp van het beroep

Overwegende dat uit het beroepschrift blijkt dat beroep wordt ingesteld tegen “*de gemotiveerde beslissing van het directiecomité van het Stedelijk Onderwijs ... gekend onder notitienummer OND... – Dat verzoeker bij deze preventief geschorst werd*”; dat die omschrijving, zonder dat enig stuk bij het beroepschrift was gevoegd, redelijkerwijs mocht beschouwd worden als gericht tegen een preventieve schorsing en in die gedachtegang het secretariaat van de Kamer van Beroep het beroepschrift dan ook als dusdanig heeft behandeld;

Overwegende dat pas na het neerleggen van het administratief dossier door de verwerende partij is gebleken dat door “*de gemotiveerde beslissing van het directiecomité van het Stedelijk gekend onder notitienummer OND....– ...*” de heer ... bij tuchtmaatregel is ontslagen; dat er in voormelde beslissing geen sprake is van een preventieve schorsing;

Overwegende dat, ongeacht de verwijzing in de brief van 18 december 2012 naar de “kennisgeving preventieve schorsing” blijkt uit het voorliggend dossier dat de kennisgeving betrekking heeft op het ontslag van de heer en niet kan beschouwd worden als de kennisgeving van een preventieve schorsing;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat, niettegenstaande de cryptische omschrijving in het beroepschrift en de vaststelling dat in het beroepschrift geen enkele keer wordt verwezen

naar het ontslag, het beroep in redelijkheid moet beschouwd worden als gericht tegen de ontslagbeslissing van het directiecomité dd. 17 december 2012.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 30 januari 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1

Het beroep dat Mter, namens de heer, met een ter post aangetekende brief dd. 8 januari 2013 heeft ingesteld, moet begrepen worden als een beroep tegen de tuchtrechtelijke ontslagbeslissing van het directiecomité dd. 17 december 2012.

Artikel 2

De behandeling van de grond van de zaak wordt later voortgezet nadat verwerende partij binnen 20 werkdagen de gelegenheid heeft gehad om te reageren op het “aanvullende verweerschrift” en de bijgevoegde stukken die door Mter ..., namens de heer, op 30 januari 2013 werden neergelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 januari 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw L. DE COREL, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, R. VANDEVENNE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw L. DE COREL en de heer M. STEPMAN geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN