

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2013/159/..., ...

Inzake : Mevrouw ..., wonende te ..., ..., in het dossier bijgestaan door Mter ..., advocaat te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ... te ..., voor wie in het dossier optreedt Mter ..., advocaat te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2012 heeft Mter ..., namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 1 oktober 2012 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam werd opgelegd. De Kamer bevestigt de bestreden beslissing op 12 december 2012. Met een aangetekende brief van 13 december 2012 vraagt de verzoekende partij een nieuwe hoorzitting.

1. Over de gegevens van de zaak

Mevrouw Inge ... werd m.i.v. 1 september 2002 benoemd tot directeur in vast dienstverband aan de gemeentescholen van ..., en geaffecteerd aan de gemeentelijke basisschool,

Met een mail dd. 13 april 2011, gericht aan de gemeentesecretaris, maakt een leerkracht melding van het ontbreken van documenten in een aantal personeelsdossiers. Op 2 mei, 11 mei, 12 mei, 18 mei 2011, 1 juni en 16 juni 2011 volgen andere brieven van enkele (andere) leerkrachten met dezelfde vaststelling.

Met een brief dd. 31 mei 2011 beklagen de advocaten ... en ... zich namens een aantal leerkrachten eveneens over het ontvreemden van stukken uit hun persoonlijk dossier en het gebruik van die stukken in een procedure bij IDEWE.

In zitting van 26 september 2011 beslist het College van Burgemeester en Schepenen om een tuchtonderzoek in te stellen ten laste van mevrouw ... wegens het vermeend ontvreemden en aanwenden van stukken uit de persoonlijke dossiers van bepaalde personeelsleden, en de gemeentesecretaris wordt belast met het tuchtonderzoek en het samenstellen van het tuchtdossier.

Mevrouw ... wordt hiervan in kennis gesteld met een ter post aangetekende brief dd. 27 september 2011.

In zitting van 11 juni 2012 neemt het College van Burgemeester en Schepenen kennis van het tuchtverslag van de gemeentesecretaris en het bijhorend tuchtdossier en beslist om mevrouw ... uit te nodigen om zich op 2 juli 2012 voor het College te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“° het maken van kopieën van stukken uit personeelsdossiers en het bewaren van die kopieën;

“° het bezorgen van kopieën van stukken uit personeelsdossiers ter staving van uw klacht wegens pesten op het werk aan de preventieadviseur psychosociale aspecten van IDEWE.”

Mevrouw ... wordt voor de voormelde hoorzitting opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 11 juni 2012.

Tijdens de hoorzitting van 2 juli 2012 vraakt Mter ... de burgemeester en drie schepenen en wordt vastgesteld dat het tuchtverslag slechts op 21 juni 2012 aan mevrouw ... werd overgemaakt.

Mevrouw ... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2012 opnieuw opgeroepen om zich op 27 augustus 2012 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen.

In zitting van 1 oktober 2012 wordt aan mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 2 oktober 2012.

Mter ... stelt, namens mevrouw ..., tegen de tuchtbeslissing dd. 1 oktober 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2012.

2. Over het procedureverloop

Met een brief dd. 29 oktober 2012, aangetekend verstuurd op 30 oktober 2012, brengt Mter ... het secretariaat van de Kamer van Beroep op de hoogte dat zij geen toelichtende memorie zal neerleggen omdat de middelen in het beroepschrift reeds uitvoerig zijn uiteengezet en gemotiveerd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 november 2012 vraakt Mter ..., namens mevrouw ..., de heer Walter HENS. Daar de heer Hens niet zetelt in deze zaak, moet op het verzoek tot wraking niet verder worden ingegaan.

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 november 2012 heeft het gemeentebestuur het tuchtdossier bij het secretariaat van de Kamer van Beroep ingediend.

Mter ... heeft met een ter post aangetekende brief dd. 3 december 2012, namens de verwerende partij, een verweerschrift ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

De kamer van Beroep bevestigt de bestreden beslissing op 12 december 2012 (GOO/2012/158).

Bij aangetekend schrijven van 13 december 2012 vraagt meester ... loco meester ... een nieuwe hoorzitting te willen organiseren.

De voorzitter J. Dujardin deelt bij brief van 19 december 2012 aan de partijen mee dat op woensdag 16 januari 2013 de Kamer van Beroep zal bijeenkomen onder voorzitterschap van de plaatsvervangend voorzitter R. Verstegen om te beraadslagen over het gevolg dat aan de voormelde brief dient te worden gegeven.

De Kamer van Beroep beraadslaagt in afwezigheid van de partijen onder voorzitterschap van de plaatsvervangend voorzitter op 16 januari 2013.

3. Over het willig beroep

De vraag om een nieuwe hoorzitting te organiseren moet worden beschouwd als een willig beroep. Een dergelijk beroep is altijd mogelijk, zonder dat het bestuur verplicht is zich over een willig beroep uit te spreken (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME, J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Kluwer 2012, nr. 948, pp.858-859).

De verzoekende partij steunt haar bezwaar tegen het verloop van de zitting van 12 december 2012 op “publieke uitspraken van de Voorzitter, welke niet werden tegengesproken door de zetelende leden”. Zij schetst volgend verloop van de zitting:

“De Voorzitter verklaarde op een moment alvorens de pleidooien omtrent de middelen ten gronde waren aangevat, dat: *“het niet kan dat u als directeur een stuk uit een personeelsdossier aanwendt in uw eigen belang voor het neerleggen van een klacht op basis van de Pestwet”*.

Deze publieke verklaring van afkeuring werd door de voorzitter nogmaals herhaald na de pleidooien, waarbij deze verklaarde aan Mevrouw ...: *“...gelet op mijn eigen jarenlange ervaring, de raad gaf om nooit documenten die deel uitmaken van een personeelsdossier aan te wenden voor eigen doeleinden”*.

De verzoekende partij stelt dat genoemde verklaringen bij haar “de stellige indruk gewekt [hebben] van een vooringenomenheid t.a.v. de vermeende tuchtfeiten en dat zij daarmee geen eerlijke behandeling van haar proces krijgt.”

De Kamer van Beroep stelt vast dat het verloop van de zitting en de door de voorzitter gedane uitspraken correct zijn weergegeven.

De uitspraken van de voorzitter houden geen rekening met het voor dit dossier specifieke gegeven dat in het beroepschrift over de grond van de zaak door de verzoekende partij het argument ontwikkeld wordt dat de bijzondere waarborgen van rechtsbescherming en vertrouwelijkheid van de zogenaamde Pestwet van 4 augustus 1996 (Wet betreffende het welzijn van werknemers bij de uitvoering van het werk, zoals gewijzigd door de wet van 11 juni 2002) en het Arbeidsreglement van de instelling haar nu juist wel toelieten om stukken die haar ambtshalve werden toevertrouwd, aan te wenden in het kader van de door haar ingediende klacht wegens pesten op het werk. Daardoor kan bij de verzoekende partij de indruk van vooringenomenheid over de aan het geschil te geven oplossing ontstaan zijn. De Kamer van Beroep is van oordeel dat er, om elke ongerustheid over een mogelijk gebrek aan objectiviteit te weren, aanleiding is om de beslissing van 12 december 2012 in te trekken en de debatten te heropenen onder voorzitterschap van de plaatsvervangend voorzitter.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming (met 6 stemmen voor en 1 stem tegen),

Artikel 1

De beslissing van de Kamer van Beroep van 12 december 2012 houdende bevestiging van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente ... dd. 1 oktober 2012 waarbij mevrouw ... de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt ingetrokken.

Artikel 2

De debatten worden heropend.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 januari 2013.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, Voorzitter;

Mevrouw L. DE COREL, mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten;

De heren R. VANDEVENNE, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

R. VERSTEGEN