

## KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GOO/2012/157/..., ...

Inzake : de heer ..., wonende te ..., ... bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : het ..., ..., ..., vertegenwoordigd door Mter ..., advocaat aan de Balie te ..., ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2012 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van het ... “van 5 november 2012 inhoudende de preventieve schorsing tot en met 31 december 2012 opgelegd aan de heer ... en tegen de beslissing van de Raad van Bestuur voormeld van 26 oktober 2012”.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verzoekende partij werd de heer Jan TORFS als getuige opgeroepen per brief dd. 19 november 2012.

Met een brief dd. 23 november 2012 heeft de heer TORFS aan het secretariaat van de Kamer van Beroep laten weten dat hij niet aanwezig kan zijn voor het getuigenverhoor en bij de brief een verklaring heeft gevoegd die hij op 8 november 2012 over de zaak heeft afgelegd.

## **1. Over de gegevens van de zaak**

De heer ... is vast benoemd en gesubsidieerd personeelslid bij ... met de rang van (school)directeur in het secundair onderwijs en belast met het mandaat van algemeen directeur. Binnen de interne organisatie ... is hij divisiedirecteur secundair onderwijs en in die hoedanigheid ook lid van het directiecomité van ....

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2012 wordt de heer ... op de hoogte gesteld dat een tuchtonderzoek te zijnen laste wordt ingesteld voor de volgende feiten :

*“Wij vermoeden dat u een voertuig voor het ... hebt aangekocht en dat u zowel voor dienstverplaatsingen als voor uw woon-werkverkeer, een privé-verplaatsing, gebruikt. Nochtans is in het verleden binnen het directiecomité zeer duidelijk afgesproken dat woon-werkverkeer steeds een privé-verplaatsing is en dat het gebruik van bedrijfswagens voor privégebruik moet worden besproken op het directiecomité. Bovendien is enkel de raad van bestuur bevoegd om aan een personeelslid een voertuig toe te wijzen dat mag gebruikt worden voor zowel beroeps- als privédoeleinden en dat geen uiterlijke kenmerken van het Stedelijk Onderwijs ... draagt.”*

Met een tweede ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2012 wordt aan de heer ... medegedeeld dat de Raad van Bestuur overweegt hem preventief te schorsen tot en met 31 december 2012 en dat hij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 5 november 2012 voor de volgende beweerde tekortkomingen:

*“Wij vermoeden dat u een voertuig voor het ... hebt aangekocht en dat u zowel voor dienstverplaatsingen als voor uw woon-werkverkeer, een privé-verplaatsing. Nochtans is in het verleden binnen het directiecomité zeer duidelijk afgesproken dat woon-werkverkeer steeds een privé-verplaatsing is en dat het gebruik van bedrijfswagens voor privégebruik moet worden besproken op het directiecomité. Bovendien is enkel de raad van bestuur bevoegd om aan een personeelslid een voertuig toe te wijzen dat mag gebruikt worden voor zowel beroeps- als privédoeleinden en dat geen uiterlijke kenmerken van het Stedelijk Onderwijs ... draagt.*

*Gelet op de aard van de feiten, het onderzoek dat naar de boekhouding en eventuele andere stukken moet worden gevoerd, uw hiërarchische positie en de vertrouwensrelatie waarbinnen uw taken bevinden, overweegt de raad van bestuur om u preventief te schorsen.”*

Na de hoorzitting beslist de Raad van Bestuur in dezelfde zitting van 5 november 2012 om de heer ... tot en met 31 december 2012 preventief te schorsen.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 5 november 2012.

Mter ... stelt, namens de heer ..., tegen de beslissing dd. 26 oktober 2012 en de beslissing dd. 5 november 2012 beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2012.

## **2. Voorwerp van het beroep**

De heer ... tekent beroep aan tegen de beslissing van 5 november 2012 waarbij hij preventief wordt geschorst tot en met 31 december 2012, alsmede tegen de beslissing (enkelvoud) van 26 oktober 2012.

Uit het dossier blijkt dat de Raad van Bestuur op 26 oktober 2012 twee beslissingen heeft genomen die verband houden met de voorliggende zaak : een eerste beslissing houdende aanwijzing van de Raad van Bestuur als tuchtoverheid en als overheid om uitspraak te doen over de preventieve schorsing van een lid van het directiecomité en een tweede beslissing waarbij een tuchtonderzoek en de procedure inzake preventieve schorsing wordt opgestart ten laste van de heer ....

Tijdens de hoorzitting heeft Mter ... verklaard dat het beroep gericht is tegen de beslissing van 5 november 2012 houdende de preventieve schorsing tot 31 december 2012 met inbegrip van de beslissing van 26 oktober 2012 waarbij de tuchtonderzoek en de procedure inzake de preventieve schorsing wordt opgestart.

## **3. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 november 2012 heeft Mter ..., namens de verwerende partij, een verweerschrift ingediend en het volledig dossier waarop de preventieve schorsing is gebaseerd neergelegd.

#### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

De preventieve schorsing is aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief die op 5 november 2012 is verstuurd. De beroepstermijn in voorliggende zaak is aangevangen op 6 november 2012 en het beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief die op 8 november 2012 is verstuurd. Het beroep is dus ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag nadat de aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing werd verstuurd, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

#### **5. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

**5.1.** Overwegende dat ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. het ...) van de bepalingen die betrekking hebben op de preventieve schorsing, de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft;

**5.2.** Overwegende dat verzoekende partij beweert dat de beslissing dd. 26 oktober 2012 om de procedure inzake de preventieve schorsing op te starten, nietig moet worden verklaard omdat die beslissing door de Raad van Bestuur niet werd genomen na geheime stemming;

Overwegende dat de beslissing om de procedure met het oog op een preventieve schorsing een voorbereidende beslissing is waarvan uit de rechtsleer en de rechtspraak blijkt dat een beweerde onwettigheid enkel de eindbeslissing kan aantasten wanneer die onwettigheid een determinerende invloed heeft gehad op de eindbeslissing of geacht mag worden een dergelijke invloed te hebben gehad; dat het feit dat over de beslissing dd. 26 oktober 2012 niet geheim gestemd is, uit zichzelf de wettigheid van de eindbeslissing niet in het gedrang brengt (I. Opdebeek en A. Coolsaet, *Algemene beginselen van ambtenarentucht recht*, Brugge, die Keure, 2011, p. 409, met verwijzing naar het arrest van de Raad van State, nr. 178.502 van 10 januari 2008);

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de bestreden beslissing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van een preventieve schorsing regelen

en geen bepalingen schenden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaand moet worden beschouwd.

## **6. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing**

**6.1.** Overwegende dat de Kamer van Beroep eveneens bevoegd is om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en hierover in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft;

**6.2.** Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene;

**6.3.** Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat een tuchtonderzoek is gestart m.b.t. het gebruik door de heer ... van een voertuig “*zowel voor dienstverplaatsingen, als voor woon- werkverkeer, een privé-verplaatsing*” tegen de afspraken van het directiecomité in; dat na het onderzoek het aan de tuchtoverheid toekomt om te oordelen of en in welke mate de heer ... tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en de tekortkomingen eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep in het voorliggend beroep enkel nagaat of het ... al dan niet redelijk is opgetreden bij het nemen van de beslissing om de heer ... preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek;

**6.4.** Overwegende dat uit artikel 67bis, § 3 van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat in voorliggend geval een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van de heer ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen.

## BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 en gewijzigd bij de decreten van 9 juli 2010 en 1 juli 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 28 november 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing in redelijkheid werd genomen : met 3 stemmen ja en 6 stemmen neen,

Gelet op het feit dat een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van de heer ... waardoor de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

### **Enig artikel**

De beslissing van de Raad van Bestuur van het ... dd. 5 november 2012 waarbij de heer ... preventief wordt geschorst tot en met 31 december 2012, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 november 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, P. VAN HERPE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer P. VAN HERPE geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN