

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GOO/2012/156/..., ...

Inzake : de heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : de PROVINCIE ..., vertegenwoordigd door de Deputatie voor wie optreden
Mevrouw ..., adviseur bij het Provinciebestuur van ... en Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 augustus 2012 heeft Mter ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Deputatie dd. 13 augustus 2012 (lees : 9 augustus 2012) waarbij de heer ... preventief wordt geschorst tot en met 31 december 2012.

Met een brief, die per mail verstuurd is op 24 september 2012, heeft Mter ... de heer Dirk DEBROEY gewraakt als lid van de Kamer van Beroep. Daar de heer DEBROEY in deze zaak niet zetelt, is er geen reden om op de vraag tot wraking verder in te gaan.

Er zijn geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Sinds 2006 is de heer ... vast benoemd directeur van het Centrum voor Volwassenenonderwijs Stedelijke Leergangen In 2008 fusioneerde dit centrum met het ... te ... en de heer ... is sindsdien de directeur van het gefusioneerde Provinciaal Centrum voor Volwassenenonderwijs (PCVO) te ... en

Op 7 juni 2012, toen het vaderschapsverlof van de heer ... was begonnen, werd een anonieme klacht gemeld over de heer ... en de werking van het PCVO te ... en

Naar aanleiding van die klacht is er door de verificateurs van de afdeling Volwassenenonderwijs een onaangekondigd bezoek gebracht aan het PCVO ... op 13 juni 2012 en aan het PCVO ... op 14 juni en 27 juni 2012.

Met de brief dd. 10 juli 2012 heeft de afdeling Volwassenenonderwijs meegedeeld dat het rapport van het verificatieonderzoek werd overgemaakt aan de Centrale Dienst ter Bestrijding van de Corruptie.

Daaropvolgend liet de Deputatie een administratief vooronderzoek uitvoeren waarover verslag werd uitgebracht dd. 18 juli 2012.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 augustus 2012 laat de Deputatie aan de heer ... weten dat een tuchtonderzoek te zijnen laste wordt ingesteld voor de volgende feiten :

- “- Het onderzoek dat is gebeurd door de verificatie van de afdeling Volwassenenonderwijs op 13 juni 2012 in de hoofdvestiging te ..., ... en dd. 14 juni 2012 in de vestiging ..., ..., waarvan de resultaten door deze afdeling zijn overgemaakt aan de centrale dienst ter bestrijding van de corruptie en de eventuele vaststellingen met betrekking tot eventuele niet correcte handelingen door U bij deze onderzoeken.*
- Het eventueel niet correct bijhouden en doorgeven van aanwezigheids-, afwezigheidsregisters en gegevens voor betaald educatief verlof van de vier cursisten via begeleid zelfstandig leren.*

- *Het eventueel niet correct bijhouden en doorgeven van de aanwezigheids-afwezigheidsregisters en de bewijzen van inschrijving van de cursisten van opleidingen gegeven in samenwerking met de School voor Bestuursrecht van”*

Met een tweede ter post aangetekende brief dd. 2 augustus 2012 wordt aan de heer ... medegedeeld dat de Deputatie overweegt hem preventief te schorsen voor de duur van één jaar en dat hij wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 augustus 2012.

Na de hoorzitting beslist de Deputatie in dezelfde zitting om de heer ... preventief te schorsen tot en met 31 december 2012.

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 13 augustus 2012.

Het is tegen deze beslissing dat Mter ..., namens de heer ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 31 augustus 2012.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 september 2012 heeft het provinciebestuur het volledig dossier waarop de preventieve schorsing is gebaseerd neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 september 2012 heeft Mter ... namens de verwerende partij een verweerschrift ingediend.

Met een mailbericht van 19 september 2012 heeft Mter ... medegedeeld dat de beslissing van de Deputatie waarbij verzoekende partij preventief wordt geschorst, werd genomen op 9 augustus 2012 en niet op 8 augustus, zoals verkeerdelijk is vermeld.

Met een brief dd. 24 september 2012 heeft Mter ..., namens verzoekende partij, een aanvullende conclusie en een aanvullend stuk neergelegd.

Daar de beroepsprocedure i.v.m. een preventieve schorsing voor verzoekende partij niet voorziet in de mogelijkheid om na het beroepsschrift nog een toelichtende memorie of aanvullende conclusies neer te leggen, dienen de aanvullende conclusie en het aanvullend stuk

die met de brief per mail dd. 24 september 2012 zijn neergelegd, uit de debatten te worden geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De preventieve schorsing is aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief die op 13 augustus 2012 is verstuurd. De beroepstermijn in voorliggende zaak is aangevangen op 14 augustus 2012 en het beroep is ingesteld met een ter post aangetekende brief die op 31 augustus 2012 is verstuurd. Het beroep is dus ingediend binnen de 20 dagen te rekenen vanaf de dag nadat de aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing werd verstuurd, en voldoet aan de vereiste vormvoorwaarden.

Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Overwegende dat ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de Deputatie) van de bepalingen die betrekking hebben op de preventieve schorsing, de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft;

4.2. Overwegende dat verzoekende partij beweert dat de provinciegriffier is opgetreden bij de voorbereiding van de beslissing om verzoekende partij preventief te schorsen en ook aanwezig was tijdens de beslissing van de Deputatie; dat in deze zaak een onderscheid moet gemaakt worden tussen de procedure die tot de preventieve schorsing heeft geleid en de eigenlijke tuchtprocedure; dat uit de voorliggende stukken blijkt dat de provinciegriffier niet heeft deelgenomen aan het voorbereidend onderzoek in deze zaak en in de uitoefening van zijn functie als griffier aanwezig was tijdens de zitting van de Deputatie tijdens welke de beslissing is genomen en de beslissing heeft genotuleerd; dat er in deze omstandigheden geen samenloop is in hoofde van de provinciegriffier en de aanwezigheid van de provinciegriffier tijdens de zitting van de Deputatie van 9 augustus 2012 geen aanleiding kan geven tot een vernietiging van de beslissing; dat bovendien tijdens de zitting geen nieuwe middelen mogen aangevoerd worden;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de bestreden beslissing niet tot stand gekomen is met schending van de bepalingen die het opleggen van de preventieve schorsing regelen en geen bepalingen schenden die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissing als niet bestaand moet worden beschouwd.

5. Over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing

5.1. Overwegende dat de Kamer van Beroep eveneens bevoegd is om te oordelen over het al dan niet onredelijk karakter van de preventieve schorsing en hierover in laatste aanleg uitspraak doet met een beslissing die devolutieve werking heeft;

5.2. Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld of de onschuld van de betrokkene;

5.3. Overwegende dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat bij een intern onderzoek een aantal zaken aan het licht gekomen zijn die verder dienen te worden onderzocht; dat als gevolg van dit onderzoek ten laste van de heer ... een tuchtonderzoek is opgestart en het na het onderzoek aan de Deputatie toekomt om te oordelen of de heer ... al dan niet tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taken;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat in het belang van het onderzoek en om het onderzoek in alle sereniteit te laten verlopen, het noodzakelijk is dat de heer ... tijdens de duur van het onderzoek niet op de school aanwezig is; dat om die redenen de Kamer van Beroep van oordeel is dat de Deputatie niet onredelijk heeft gehandeld door het nemen van de voormelde beslissing maar dat de Kamer ervan uitgaat dat het tuchtonderzoek ten laatste op 31 december 2012 zal beëindigd zijn en dat er een scheiding dient gemaakt te worden tussen het voeren van het tuchtonderzoek door de inrichtende macht en het onderzoek dat zal uitgevoerd worden door de Centrale Dienst ter Bestrijding van Corruptie;

5.4. Overwegende dat uit artikel 67bis, § 3 van het decreet rechtspositie voor het personeel van het gesubsidieerd onderwijs, volgt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimiteit moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat in voorliggend geval een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van de heer ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimititeit wordt genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 en 67bis van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals vervangen en ingevoegd bij decreet van 8 mei 2009 en gewijzigd bij de decreten van 9 juli 2010 en 1 juli 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op het feit dat een tuchtonderzoek is opgestart ten laste van de heer ... waardoor de Kamer van Beroep bij unanimititeit moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

Gelet op de hoorzitting van 25 september 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing dient te worden bevestigd :
met 8 stemmen ja en 1 stem neen,

Enig artikel

De beslissing van de Deputatie van de Provincie ... dd. 9 augustus 2012 waarbij de heer ... preventief wordt geschorst tot en met 31 december 2012, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 september 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLE, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, L. VAN DEN BERGH, R. VANDEVENNE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de heren D. DE ZUTTER en L. VAN DEN BERGH geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN