

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2012/153/.....**

Inzake : ....., wonende te ....., bijgestaan door ....., Juriste COC, ... ..,

Verzoekende partij

Tegen: ....., vertegenwoordigd door Mter ....., advocaat aan de Balie te .....,

Verwerende partij

..... heeft met een ter post aangetekend brief dd. 31 mei 2012 namens ....., beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen met ingang van 22 mei 2012 dat hem ter kennis werd gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2012 die hij heeft ontvangen op 29 mei 2012.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

**1. Over de gegevens van de zaak**

..... heeft voor 17/20 een tijdelijke aanstelling tot 30 juni 2012 als lector in .....

Er werd hem een deeltijds verlof wegens opdracht toegekend ten belope van 7/20 tijdens de periode van 13 september 2011 tot en met 18 september 2011 en tijdens de periode van 19

september 2011 tot en met 30 juni 2012 een deeltijds verlof wegens opdracht ten belope van 17/20 om te fungeren in een ICT-project binnen .....

Daarnaast heeft ..... voor 3/20 een tijdelijke aanstelling tot 30 juni 2012 als lector in .....

Er werd hem een deeltijds verlof wegens opdracht toegekend ten belope van 3/20 tijdens de periode van 13 september 2011 tot en met 30 juni 2012 om te fungeren in een ICT-project binnen .....

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2012 uitgaande van en ondertekend door de “Divisiedirecteur .....” wordt ..... medegedeeld dat hij met ingang van 22 mei 2012 wegens dringende redenen is ontslagen. In dezelfde brief worden de volgende redenen aangehaald om het ontslag te verantwoorden :

*“Op 18 mei jl. uitte u t.a.v. van mijn persoon ernstige verbale bedreigingen. U bedreigde mij telefonisch met volgende ontoelaatbare bewoordingen : “als u mijn job bedreigt dan zal ik ook uw job bedreigen. Ik ben al begonnen met de schepen van onderwijs en de bedrijfsdirecteur te informeren en ook de minister van onderwijs. Volgende week haal ik de pers en de vakbonden erbij. Ik zal hen informeren dat jij het hele volwassenenonderwijs vernietigt en dat je een verkwister bent. En weet dat dit nog maar een begin is, ik zal er alles aan doen om jouw carrière te vernietigen.” Daarnaast brengt u ook mijn persoon bij collega-directeurs in diskrediet.*

*Op 22 mei jl. werd ik bovendien door mijn collega-directeur van de nijverheidsschool op de hoogte gesteld dat u zich niet kon vinden in de zienswijze van onze divisie. U dreigde er mee druk te willen zetten en verwees hiervoor uitdrukkelijk naar de naderende inschrijvingsperiode voor de centra. U verklaarde uitdrukkelijk dat de centra in de problemen zouden komen als alle ICT-ondersteuning zou worden gestaakt. Dit zijn ernstige bedreigingen. Het off line halen van het inschrijvingsportaal heeft immers desastreuze gevolgen hebben voor onze werking.*

*Tot slot ontzegde u op 22 mei jl. de procescoördinator ICT, ..... de toegangsrechten tot de site waar alle informatie mbt de inrichting van het netwerk en alle paswoorden van alle servers en website's zijn opgeslagen. Hierdoor werd het beheer van de site door anderen dan de ICT medewerkers, verhinderd.*

*ICT is een cruciaal proces binnen de werking van onze divisie. De medewerkers die hiervoor ingezet worden dienen wij ten volle te kunnen vertrouwen. De hierboven opgesomde ernstige tekortkomingen geven echter aanleiding tot een vertrouwensbreuk met de inrichtende macht en maken de verdere uitoefening van uw ambt van lector onmiddellijk en definitief onmogelijk. Hierdoor is het ontslag om dringende redenen in alle onze instellingen gerechtvaardigd.”*

De voormelde brief van 24 mei 2012 is door ..... ontvangen op 29 mei 2012.

Tegen het ontslag om dringende redenen is beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief van 31 mei 2012.

## **2. Over het procedureverloop**

Mter ..... heeft met een aangetekend brief dd. 19 juni 2012 een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen op 5 juni 2012 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Overwegende dat de Kamer van Beroep haar bevoegdheid haalt uit het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding en enkel bevoegd is voor het gesubsidieerd onderwijspersoneel;

Overwegende dat uit de voorliggende stukken blijkt dat ..... voor de periode van 1 september 2011 tot 30 juni 2012 tijdelijk werd aangesteld als lector aan ..... (voor 17/20) en aan ..... (voor 3/20); dat deze aanstellingen alle schijn hadden dat ..... als gesubsidieerd personeelslid zou tewerkgesteld worden in het volwassenenonderwijs en op die manier o.m. anciënniteit zou opbouwen overeenkomstig het voormeld Decreet van 27 maart 1991;

Overwegende dat voor beide opdrachten aan ..... een verlof wegens opdracht werd toegekend om te fungeren in een ICT-project binnen ..... en .....; dat uit de vermeldingen

in het Besluit van 25 juni 2010 van de Raad van Bestuur van ....., inzonderheid de noot 4 bij nr. 3.4 niet-gesubsidieerd personeel, blijkt dat personeelsleden aan wie in hun gesubsidieerd ambt een verlof wegens opdracht wordt toegekend of ter beschikking worden gesteld wegens bijzondere opdracht en die vervolgens worden ingezet in ....., voor de prestaties geleverd in die functie beschouwd worden als niet gesubsidieerd; dat ..... zich in deze situatie bevindt;

Overwegende dat, om welke reden ook, dit voorschrift een belangrijke impact heeft op de loopbaan van het betrokken personeelslid en voor gevolg heeft dat het personeelslid geen anciënniteit kan opbouwen en niet de rechtsbescherming geniet waarin het Decreet van 27 maart 1991 voorziet voor het gesubsidieerd personeel wat o.m. meebrengt dat tegen het ontslag om dringende redenen geen ontvankelijk beroep kan worden ingesteld bij de Kamer van Beroep.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 25 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 27 juni 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen;

**Enig artikel**

Het beroep dat met een ter post aangetekende brief dd. 31 mei 2012 namens ....., werd ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen met ingang van 22 mei 2012 dat hem ter kennis werd gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2012, is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 juni 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. BATAILLIE, D. DEBROEY, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen de heren D. BATAILLIE en M. STEPMAN geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN