

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS****BESLISSING****Nr. GOO/2012/149/ ....., .....**

Inzake : ....., wonende te ....., bijgestaan door ....., raadsvrouw van de ACOD,  
Verzoekende partij

Tegen : ....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, .....,  
voor wie optreden Mter ....., advocaat, loco Mter ....., advocaat te Brussel,  
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan, en ....., bestuurssecretaris bij de  
.....,

Verwerende partij

..... heeft volgende beroepen ingesteld tegen zijn ontslag om dringende redenen met ingang van 12 maart 2012 :

- met een brief dd. 15 maart 2012 ter post aangetekend verstuurd op 16 maart 2012 tegen de ontslagbeslissing van 12 maart 2012 genomen door de Stadssecretaris en de Schepenen van Openbaar Onderwijs en Jeugd, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 12 maart 2012;
- met een ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2012 tegen de ontslagbeslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 15 maart 2012, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2012;
- met een ter post aangetekende brief dd. 30 maart 2012 tegen de beslissing van de gemeenteraad dd. 26 maart 2012 houdende bekrachtiging van de collegebeslissing van 15 maart 2012, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2012.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

### **1. Voorwerp van de beroepen**

De drie beroepen die door ..... werden ingediend, hebben betrekking op zijn ontslag om dringende redenen.

Het eerste beroep is gericht tegen de ontslagbeslissing die aan ..... werd betekend met een brief dd. 12 maart 2012, ondertekend door de Stadssecretaris en de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd.

Het tweede en het derde beroep is gericht tegen de ontslagbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen genomen op 15 maart 2012 en de bekrachtiging van die beslissing door de gemeenteraad op 26 maart 2012.

### **2. Over de gegevens van de zaak**

..... is sedert 1 september 2011 tijdelijk aangesteld voor bepaalde duur als leraar en tewerkgesteld aan .....

Op 7 maart 2012 doet zich in de klas waarover ..... toezicht heeft een incident voor waarbij een of meer leerlingen een medeleerling ..... hebben vastgebonden en geslagen.

Volgens het verslag dat de directie op 8 maart 2012 heeft opgemaakt zou ..... tijdens voormeld incident niet zijn tussengekomen en de directie stelt voor ..... om dringende redenen te ontslaan. In afwachting van een beslissing door het College van Burgemeester en Schepenen wordt ..... “voorlopig geschorst”.

Op 12 maart 2012 wordt .... gehoord door de inspectie van het Nederlandstalig onderwijs van ....., de directie van de school en leden van de administratie.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 maart 2012, ondertekend door de Stadssecretaris en de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd, wordt ..... medegedeeld dat hij “met onmiddellijke ingang wordt ontslagen uit zijn functie wegens dringende redenen” omdat hij

“niet tussenbeide (is gekomen) in gevechten tussen leerlingen en geen hulp (heeft geboden) aan een leerling die werd vastgebonden en geslagen door medeleerlingen”.

Tegen deze beslissing is door ..... beroep ingesteld met een brief dd. 15 maart 2012 die ter post aangetekend is verstuurd op 16 maart 2012 (eerste beroepsschrift).

In zitting van 15 maart 2012 heeft het College van Burgemeester en Schepenen beslist ..... wegens de voormelde tenlasteleggingen te ontslaan om dringende redenen m.i.v. 12 maart 2012. Deze beslissing wordt aan ..... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2012.

Tegen deze beslissing is beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 22 maart 2012 (tweede beroepsschrift).

In zitting van 26 maart 2012 heeft de gemeenteraad de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 maart 2012 bekrachtigd. Deze beslissing wordt aan ..... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2012.

Tegen deze beslissing is beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 30 maart 2012 (derde beroepsschrift).

De gemeenteraad heeft in zitting van 26 maart 2012 ..... preventief geschorst voor de duur van de afhandeling van de beroepsprocedure i.v.m. het ontslag om dringende redenen.

### **3. Over het procedureverloop**

Namens de Stad Brussel heeft Mter ..... met de ter post aangetekende brief dd. 29 maart 2012 een verweerschrift ingediend en het administratief dossier neergelegd.

### **4. Over de ontvankelijkheid van de beroepen**

De drie beroepen zijn gemotiveerd en zijn ingesteld binnen de termijn van 5 kalenderdagen na ontvangst van de betwiste beslissingen. Zij voldoen bijgevolg aan de ontvankelijkheidsvereisten.

### **5. Over de grond van de zaak**

### **5.1. Wat het eerste beroep betreft**

Overwegende dat het eerste beroep gericht is tegen de ontslagbeslissing die aan ... werd betekend met een brief dd. 12 maart 2012 die ondertekend is door de Stadssecretaris en de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep niet anders kan dan ervan uitgaan dat de ontslagbeslissing werd genomen door de Stadssecretaris en de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd; dat noch uit het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, noch uit enige andere tekst blijkt dat de Stadssecretaris en een schepen de bevoegdheid hebben om een gesubsidieerd personeelslid van een Nederlandstalige onderwijsinstelling in het ....., om dringende redenen te ontslaan; dat daaruit volgt dat de beslissing die met een ter post aangetekende brief dd. 12 maart 2012 aan ..... is betekend, is genomen door personen – ongeacht of zij individueel of gezamenlijk zijn opgetreden – die hiertoe geen bevoegdheid hadden; dat de beslissing derhalve dient te worden vernietigd evenals de bevestigende beslissing die door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 15 maart 2012 werd genomen.

### **5.2. Wat het tweede en het derde beroep betreft**

**5.2.1.** Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 15 maart 2012 de beslissing heeft genomen om ..... om dringende redenen te ontslaan m.i.v. 12 maart 2012 wegens het “niet tussenbeide komen in gevechten tussen leerlingen en geen hulp bieden aan een leerling die werd vastgebonden en geslagen door medeleerlingen”;

**5.2.2.** Overwegende dat ..... beweert dat de tenlastelegging naar aanleiding van het voorval op 7 maart 2012 reeds meer dan drie werkdagen aan de inrichtende macht bekend was op het ogenblik dat de ontslagbeslissing werd genomen; dat de termijn van drie werkdagen waarbinnen het ontslag moet gebeuren, aanvangt de dag na de kennisname van de feiten die het ontslag rechtvaardigen (Chr. Engels, *Ontslag om dringende reden*, Mechelen, Kluwer, 2006, p. 91); dat uit de rechtspraak blijkt dat indien het een collegiaal orgaan betreft (i.c. het College van Burgemeester en Schepen) de vervaltermijn aanvangt op het ogenblik dat minstens één lid van het

collegiaal orgaan kennis heeft van de feiten (zie o.m. R.v.St., Foets, nr. 180.945 van 13 maart 2008); dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd in elk geval op 12 maart 2012 op de hoogte was van het voorval en dat geen stukken worden voorgelegd waaruit moet blijken dat het College van Burgemeester en Schepenen of een lid ervan, eerder van de feiten en de beweerde misdragingen van ..... op de hoogte was; dat in die gedachtegang de termijn van drie werkdagen is aangevangen op 13 maart 2012 en het College van Burgemeester en Schepenen de ontslagbeslissing van 15 maart 2012 heeft genomen binnen de voorziene termijn van 3 werkdagen nadat de inrichtende macht (minstens de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd) op de hoogte was van de ten laste gelegde tekortkomingen; dat voor zoveel als nodig, de Kamer van Beroep er op wijst dat de bewering dat de feiten bekend waren aan de “gemandateerde van de inrichtende macht” enkel van toepassing is voor de vrije onderwijsinstellingen en niet nuttig kan worden ingeroepen voor de provinciale en gemeentelijke onderwijsinstellingen omdat er geen bepaling voorhanden is waaruit blijkt dat voor de Stad Brussel en de gemeenten gelegen in het ..... het College van Burgemeester en Schepenen en de Gemeenteraad hun bevoegdheid m.b.t. de voormelde aangelegenheid kunnen delegeren (zie Besl. van de Kamer van Beroep, nr. GOO/1995/31 van 15 maart 1995);

**5.2.3.** Overwegende dat ..... er zich ook over beklagt dat de beslissing van 15 maart 2012 werd genomen door het College van Burgemeester en Schepenen in de plaats van door de Gemeenteraad; dat niet wordt ontkend dat de Gemeenteraad bevoegd is voor de aanstelling van het onderwijspersoneel van de gemeentelijke onderwijsinstellingen gelegen in ..... en het ontslag eveneens tot de bevoegdheid van de Gemeenteraad behoort; dat echter met het oog op de vrijwaring van de belangen van de dienst, het College van Burgemeester en Schepenen in hoogdringende gevallen beslissingen kan nemen met dien verstande dat die beslissingen aan de Gemeenteraad voor bekrachtiging moeten worden voorgelegd; dat er anders over denken tot gevolg zou hebben dat quasi nooit binnen de daartoe voorziene termijn een ontslag om dringende redenen zou kunnen gegeven worden; dat in voorliggend geval de ontslagbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 15 maart 2012 door de Gemeenteraad op 26 maart 2012 werd bekrachtigd;

**5.2.4.** Overwegende dat ..... er zich ook over beklaagt dat het ter inzage gelegde dossier onvolledig was, dat de directeur van de school aanwezig was tijdens de hoorzitting terwijl hij het voorstel tot onmiddellijke afdanking heeft gedaan en ten slotte dat hij niet is gehoord door het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen;

**5.2.5.** Overwegende dat het beroep bij de Kamer van Beroep een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en de Kamer de verplichting heeft om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze in laatste aanleg te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de bestreden beslissing; dat in geval van een ontslag om dringende redenen de Kamer van Beroep hetzij het beroep kan verwerpen en dus de ontslagbeslissing kan bevestigen, hetzij het beroep kan inwilligen en de ontslagbeslissing kan vernietigen;

Overwegende dat het devolutief karakter van het beroep tot gevolg heeft dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid heeft begaan of zou begaan hebben, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de substantiële vormvereisten betreft en de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven; dat in voorliggend geval de Kamer van Beroep geen kennis heeft van onregelmatigheden die de beslissende overheid op straffe van nietigheid heeft begaan; dat, zoals gezegd, de zaak door de Kamer van Beroep volledig opnieuw wordt behandeld en ..... inzage heeft kunnen nemen van het volledige dossier dat aan de Kamer is overgemaakt en hij door de Kamer in zijn middelen van verdediging is gehoord;

**5.2.6.** Overwegende dat ..... om dringende redenen werd ontslagen wegens het “niet tussenbeide komen in gevechten tussen leerlingen en geen hulp bieden aan een leerling die werd vastgebonden en geslagen door medeleerlingen”; dat de Kamer van Beroep in voorliggend geval enkel rekening kan houden met de verantwoordingsstukken die betrekking hebben op de aangehaalde dringende reden en niet met de stukken die betrekking hebben op het algemeen functioneren van .....;

Overwegende dat, ongeacht de wijze waarop binnen de school het toezicht georganiseerd is bij leswisselingen en het einde van de lessen, de Kamer van Beroep van oordeel is dat ..... tekort is gekomen aan zijn toezichtstaak t.a.v. de leerlingen waarover hij gezag uitoefende en onvoldoende kordaat – en in elk geval niet efficiënt – is opgetreden bij het incident tussen de leerling ..... en een of meer leerlingen waarover hij toezicht had;

Overwegende dat ..... een foutieve inschatting heeft gemaakt van het voorval dat zich heeft voorgedaan en daarbij tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak als leraar; dat de Kamer van Beroep te dezen vaststelt dat er geen andere maatregel dan het ontslag voorhanden is om de handelwijze van ..... te sanctioneren; dat de Kamer van Beroep echter van oordeel is dat het onmiddellijk ontslag om dringende redenen in een disproportionele verhouding staat tot de ten laste gelegde fout; dat het beroep om die reden dient te worden ingewilligd en de ontslagbeslissing moet worden vernietigd; dat de Kamer ervan overtuigd is dat het voorval met de dreiging van het onmiddellijke ontslag tot gevolg, voor ..... voldoende zal zijn om als signaal te dienen voor de uitoefening van zijn taak zoals dit van hem verwacht wordt.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 25 en 69 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 12 april 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Worden vernietigd :

1) de ontslagbeslissing van 12 maart 2012 die met een brief dd. 12 maart 2012, ondertekend door de Stadssecretaris en de Schepen van Openbaar Onderwijs en Jeugd, ..... is betekend, evenals de bevestigende beslissing genomen door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 15 maart 2012;

2) de ontslagbeslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 15 maart 2012, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2012, evenals de beslissing van de gemeenteraad dd. 26 maart 2012 houdende bekrachtiging van de collegebeslissing van 15 maart 2012, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 27 maart 2012.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 april 2012.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, mevrouw N. DE VOS en de heer M. STEPMAN, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, L. VAN DEN BERGH, R. VANDEVENNE en W. HENS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer W. HENS geen deel aan de stemming.



Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN