

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2011/147/...**

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : .., met zetel te ..., voor wie optreedt ..., bedrijfsdirecteur, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 juni 2011 heeft ..., namens ..., deeltijds leraar in het stedelijk volwassenenonderwijs, beroep ingesteld tegen de beslissing van het Directiecomité van het ... van 27 mei 2011 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

...is sedert september 2004 als leraar werkzaam in het stedelijk onderwijs van ..., en is thans met een deeltijdse opdracht aangesteld in het volwassenen-onderwijs (SCVO Talen). Hij heeft ook nog een opdracht in Scholengroep I van het Gemeenschapsonderwijs.

Op 16 februari 2011 vindt er in de School voor Buitengewoon Onderwijs, ..., een pedagogische studiedag plaats en doet er zich een incident voor tussen ...en zijn echtgenote

Het incident dat is begonnen op school tussen ...en zijn echtgenote is in een nabijgelegen café uitgemond in een woordenwisseling tussen ..., zijn echtgenote en andere leerkrachten van de school. Bij deze “woordenwisseling” heeft ...een leerkracht (collega van zijn echtgenote) fysiek aangevallen en verwond in het aangezicht.

Op een bepaald moment heeft ...het café verlaten om hulp te zoeken en is haar echtgenoot .. haar op straat achterna gelopen.

Vanuit de school was ondertussen de politie verwittigd en werd ... aan de schoolpoort opgepakt.

Van het incident wordt op 25 februari 2011 een “Feitenverslag” opgemaakt dat aan ... voor kennisneming wordt overgemaakt en waarop ...een aantal opmerkingen heeft gemaakt.

Met een ter post aangetekende brief die vermoedelijk op 1 maart 2011 is verstuurd, wordt ...ervan in kennis gesteld dat het Directiecomité op 28 februari 2011 beslist heeft om een tuchtprocedure tegen hem op te starten.

Met een ter post aangetekende brief van 4 april 2011 wordt ... uitgenodigd om zich voor het Directiecomité op 26 april 2011 te verantwoorden voor de feiten zoals vermeld in de e-mail van 17 februari 2011 en het “Feitenverslag” van 25 februari 2011. Meer in het bijzonder worden volgende feiten ten laste gelegd :

- “- wetens en willens verbaal fysiek geweld gebruiken t.a.v. een personeelslid van het Stedelijk Onderwijs, meer bepaald ...;*
- wetens en willens bedreigen van een personeelslid van het Stedelijk Onderwijs, meer bepaald echtgenote... met een mes;*
- poging tot verspreiden van een lasterlijke e-mail omtrent de gebeurtenissen naar personeelsleden van het Stedelijk Onderwijs.”*

Het Directiecomité van het ...beslist op 27 mei 2011 om ...de tuchtstraf van het ontslag op te leggen. Deze beslissing wordt aan ...betekend met een ter post aangetekende brief dd. 30 mei 2011

Het is tegen de voormelde tuchtbeslissing van 27 mei 2011 dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 15 juni 2011.

2. Over het procedureverloop

Namens de verwerende partij heeft ... het dossier en een verweerschrift ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2011.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de bevoegdheid van het ... en het Directiecomité

Overwegende dat verzoekende partij de bevoegdheid van het ... betwist om als tuchtoverheid op te treden in voorliggende zaak;

Overwegende dat, in tegenstelling tot de zienswijze van verwerende partij, de Kamer van oordeel is dat in geval van een georganiseerd administratief beroep – wat hier het geval is – binnen het voorwerp van het beroep, het aanvullen van argumenten mogelijk is zolang de debatten niet gesloten zijn en met dien verstande dat de rechten van de verdediging worden gerespecteerd; dat in voorliggende zaak de Kamer van oordeel is dat aan de gestelde voorwaarden is voldaan en dat ze de bevoegdheidsvraag kan onderzoeken;

Overwegende dat uit de voorgelegde stukken, o.m. het Gemeenteraadsbesluit van 26 oktober 2009 en de Beheersovereenkomst 2010-2012 tussen de Stad ... en ..., blijkt dat de Stad ...bij de oprichting van ...de hoedanigheid om als inrichtende macht officieel gesubsidieerd onderwijs te organiseren, heeft overgedragen aan ...; dat door de overdracht ... het bevoegde schoolbestuur is geworden voor alle gesubsidieerd onderwijspersoneel; dat hiertoe o.m. de tuchtbevoegdheid behoort;

Overwegende dat uit de voormelde Beheersovereenkomst blijkt dat de Raad van Bestuur aan het Directiecomité delegatie kan verlenen; dat de Raad van Bestuur bij beslissing van 25 juni 2010 de tuchtbevoegdheid voor het gesubsidieerd personeel heeft gedelegeerd aan het Directiecomité en het Directiecomité derhalve bevoegd was om de bestreden tuchtstraf op te leggen;

Overwegende dat alle bestaande bepalingen o.m. in de “Procedureregeling evaluatie personeel stedelijk onderwijs” moeten samengelezen worden met de voormelde gewijzigde organieke werkingsregelen van het

5. Over de schending van het motiveringsbeginsel

Overwegende dat verzoekende partij doet opmerken dat in de tekst ter voorbereiding van de beslissing van het Directiecomité dd. 28 maart 2011 vermeld wordt dat de bedrijfsdirecteur een blaam als tuchtsanctie voorstelt, terwijl in het voorstel van beslissing het ontslag wordt voorgesteld. Dit is ook de sanctie dat door het Directiecomité wordt voorgesteld en die aan verzoekende partij is medegedeeld met een ter post aangetekende brief van 4 april 2011.

Overwegende dat ..., bedrijfsdirecteur, tijdens de hoorzitting heeft medegedeeld dat de vermelding van het voorstel van de blaam een “materiële fout” is die is ontstaan door de overname via de tekstverwerker van een tekst die betrekking had op een andere zaak; dat de Kamer deze uitleg kan aanvaarden en niet verder ingaat op de beweerde schending van het motiveringsbeginsel.

6. Over de schending van het beginsel “non bis in idem”

Overwegende dat verzoekende partij opwerpt dat zij voor de bedoelde feiten door de Scholengroep I van het GO! reeds tuchtrechtelijk werd gestraft met een blaam en dat zij met toepassing van het beginsel “non bis in idem” voor dezelfde feiten en misdragingen niet meer tuchtrechtelijk kan gestraft worden;

Overwegende dat het beginsel “non bis in idem” van toepassing is wanneer bepaalde feiten en misdragingen door dezelfde tuchtverheid een tweede maal zouden bestraft worden met een straf van dezelfde aard; dat dit in voorliggend geval niet het geval is en de verschillende schoolbesturen autonoom oordelen over het al dan niet tuchtrechtelijk

bestrafen en het opleggen van een tuchtstraf; daar de Scholengroep I van het GO! en het Gemeentebedrijf twee verschillende inrichtende machten zijn, is het Gemeentebedrijf bevoegd om verzoekende partij tuchtrechtelijk te bestraffen.

7. Wat de grond van de zaak betreft

Overwegende dat uit het voorliggend dossier en de toelichting tijdens de hoorzitting blijkt dat verzoekende partij op 16 februari 2011 zijn echtgenote die tevens directeur is, heeft opgezocht in de School voor Buitengewoon Secundair Onderwijs, ..., dat er daarna in een nabijgelegen café een woordenwisseling is ontstaan tussen verzoekende partij, zijn echtgenote en andere collega's en tijdens die woordenwisseling verzoekende partij fysiek geweld heeft gebruikt t.a.v. een personeelslid van de school; dat tijdens het incident verzoekende partij in het café een mes heeft genomen en naar de schoolpoort is gelopen waar verzoekende partij door de politie is opgepakt.

Overwegende dat uit het voorval voldoende blijkt dat verzoekende partij zich als leerkracht heeft misdragen en het imago van het stedelijk onderwijs en van de vermelde school in het bijzonder, ernstig heeft geschaad; dat, ongeacht of de misdraging van verzoekende partij haar oorsprong heeft in de relationele sfeer, een dergelijke handelwijze ontoelaatbaar is voor iemand die een voorbeeldfunctie heeft; dat er op het ogenblik van het incident geen leerlingen op de school of in de nabijheid aanwezig waren, doet niets af aan de ernst van de gerelateerde feiten; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de feiten zoals vermeld in het feitenverslag voldoende vaststaan en een tuchtstraf rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet te weerhouden en de strafmaat kan herzien;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat, zoals gezegd, de weerhouden misdragingen een tuchtstraf rechtvaardigen maar dat het ontslag een te zware maatregel is mede gelet op het feit dat de poging om een lasterlijke e-mail te verspreiden niet werd weerhouden; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat op grond van de vermelde feiten

een schorsing voor de duur van 10 maanden voldoende is om voor verzoekende partij als signaal te dienen om zich in alle omstandigheden te gedragen op een wijze die van haar als leerkracht verwacht wordt, ook wanneer die omstandigheden hun oorsprong vinden in de privé-sfeer.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998, 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op de hoorzitting van 2 september 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen

Artikel 1

De beslissing van het Directiecomité van ...van 27 mei 2011 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan ... wordt de tuchtstraf van de schorsing opgelegd voor de duur van 10 maanden m.i.v. 15 september 2011.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 september 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, F. ORNELIS en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, D. DE ZUTTER, W. HENS, R. VANDEVENNE en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN, geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN