

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2010/140/....**

Inzake : Verzoeker, wonende te, bijgestaan door
de heer L. V. D. C., Provinciaal secretaris ACOD Onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en
Schepenen, voor wie optreedt Mter A. V. D. B., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 maart 2010 heeft verzoeker, administratief medewerkster bij instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 1 maart 2010, betekend met een ter post aangetekende brief dd. 11 maart 2010, waarbij haar bij tuchtmaatregel de afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende één maand wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Op vraag van verwerende partij werden volgende personen als getuige opgeroepen :
de heer F. D. S.,
mevrouw B. T.;
mevrouw E. D. C..

De voormelde personen hebben zich op de zitting aangemeld en werden als getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sedert 1984 werkzaam als administratief medewerkster bij de gemeentelijke basisscholen te

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 december 2009 wordt verzoeker in kennis gesteld van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen dd 7 december 2009 om een tuchtprocedure op te starten en wordt zij uitgenodigd om zich op 18 januari 2010 voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“1. In de periode van 12 mei 2009 tot 9 juni 2009 :

“a. Het eenzijdig aanpassen na ondertekening door meerdere personen van een document, “hetgeen kan omschreven worden als schriftvervalsing, hierbij de verplichting opgelegd in “het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden “van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, “meerbepaald in artikel 11 niet respecterend.

“b. De weigering om in te gaan op een uitnodiging van het schoolbestuur voor een “aanvullend gesprek op 9 juni 2009.

“c. Niet naleving van de verplichtingen vermeld in artikel 11 van het decreet van 27 maart “1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd “onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

“2. a. Op 19 november 2009 : het verwijten van wn. directeur B. T. en diens “gezag en bekwaamheid in vraag stellen, hierbij niet de belangen van de school “behartigend.

“b. De weigering om in te gaan op een uitnodiging van het schoolbestuur op 1 december “2009.

“c. Niet naleven van de verplichtingen vermeld in artikel 9 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

“3.a. Op 3 december 2009 : het niet aanvaarden van instructies, noch van de directrice van de school waar ze tewerkgesteld is noch van de inrichtende macht bij monde van de gemeentesecretaris.

“b. Op 3 december 2009 : het verwijten van wn. Directeur B. T. en diens gezag ondermijnen, hierbij niet de belangen van de school behartigend.

“c. Niet naleving van de verplichtingen vermeld in de artikelen 9, 10 en 11 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.”

In zitting van 1 maart 2010 beslist het College van Burgemeester en Schepenen verzoekende partij de tuchtmaatregel op te leggen van de afhouding van één vijfde van haar laatste bruto-activiteitswedde gedurende één maand.

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 1 maart 2010 wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekende brief dd. 11 maart 2010.

Het is tegen die beslissing dat verzoeker beroep heeft ingesteld met een brief dd. 31 maart 2010.

2. Over het procedureverloop

Namens de verwerende partij heeft Mter V. D. B. een verweerschrift ingediend door afgifte op het secretariaat op 31 mei 2010.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats doet opmerken dat een schepen aanwezig was bij de beraadslaging en de stemming over de tuchtstraf op 1 maart 2010 alhoewel hij niet aanwezig was bij de hoorzitting op 18 januari 2010; dat zij hieruit besluit dat de rechten van de verdediging geschonden zijn en de tuchtstraf moet worden vernietigd;

Overwegende dat uit de rechtspraak van de Raad van State (arrest-Van Rousselt, nr. 155.470 van 23 februari 2006) blijkt dat de Kamer van Beroep, optredend als administratieve overheid, “in laatste aanleg” uitspraak doet over het beroep dat bij de Kamer aanhangig is gemaakt en de bevoegdheid heeft om de tuchtstraf te hervormen met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren; dat door de hervormingsbevoegdheid de zaak in haar geheel aanhangig wordt gemaakt en het beroep een devolutieve werking heeft met de verplichting voor de Kamer om zich over de zaak een eigen oordeel te vormen en ze definitief te beslechten met een beslissing die in de plaats komt van de beslissing van de tuchtverheid, i.c. het College van Burgemeester en Schepenen;

Overwegende dat het devolutief karakter van het beroep bij de Kamer van Beroep tot gevolg heeft dat, behalve wat de regels m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten betreft en de voorschriften die uitdrukkelijk op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven, de gebreken in de procedure die tot de tuchtstraf heeft geleid, worden gedekt door de procedure in beroep; dat in voorliggend geval de beslissing van de Kamer van Beroep in de plaats komt van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen en niet verder moet worden ingegaan op onregelmatigheden die zich bij de besluitvorming van het College van Burgemeester en Schepenen hebben voorgedaan;

Overwegende dat, wat de grond van de zaak betreft, vaststaat dat verzoeker op het functioneringsverslag dat op 12 mei 2009 door de directie van instelling Y was opgemaakt achteraf door haar toevoegingen zijn bijgeschreven en dit “gewijzigd” verslag in het bezit is gekomen van het schoolbestuur; dat, ongeacht de beweegredenen van verzoeker en het gebruik dat van het verslag werd gemaakt, het niet toelaatbaar is dat een personeelslid eigenmachtig wijzigingen aanbrengt aan een functioneringsverslag en daardoor twijfel doet ontstaan over de echtheid van de vermeldingen in het functioneringsverslag;

Overwegende dat verzoeker niet ontkent dat zij geen gevolg heeft gegeven aan twee uitnodigingen van het gemeentebestuur voor een aanvullende gesprek over het

functioneringsgesprek (brief van 4 juni 2009) en over een beweerd incident met Mevrouw T. (brief van 27 november 2009); dat, behoudens overmacht, personeelsleden gevolg moeten geven aan de oproepingen van hun hiërarchische overheid; dat in voorliggend geval geen redenen worden opgegeven die een weigering om op de uitnodigingen in te gaan, zouden kunnen rechtvaardigen; dat de houding van verzoeker niet alleen een inbreuk is op de rechtsverhouding met het schoolbestuur maar ook niet kan worden ingepast in de omgangsvormen die men van een personeelslid mag verwachten;

Overwegende dat ook andere gedragingen van verzoeker, b.v. het in de toekomst nog enkel willen aanvaarden van schriftelijke instructies, niet beantwoorden aan het profiel van een personeelslid;

Overwegende dat de voormelde tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigen; dat het aan de Kamer van Beroep toekomt om in laatste aanleg een beslissing te nemen; dat de tuchtstraf van de afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende één maand, naar het oordeel van de Kamer, niet onredelijk is en voor verzoeker als een signaal kan dienen om haar taken uit te voeren zoals het bestuur van haar mag verwachten.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 14 mei 2008;

Gelet op de hoorzitting van 9 juni 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van stemmen,

Artikel 1

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 1 maart 2010 waarbij aan verzoeker bij tuchtmaatregel de afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende één maand wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan verzoeker wordt bij tuchtmaatregel de afhouding van één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde gedurende één maand, opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 juni 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM, de heren D. DEBROEY, F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, D. DE ZUTTER en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN