

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING BIJ VERSTEK****Nr. GOO/2008/129/.....**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te, niet aanwezig en niet geldig vertegenwoordigd ter zitting,

Verzoekende partij

Tegen : de STAD....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreedt Mter C.L., advocaat te en de heer J. H., stadssecretaris en de heer G. L., directeur van de onderwijsinstelling,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 februari 2008 heeft verzoekende partij, leraar aan de onderwijsinstelling, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 25 januari 2008 waarbij hem bij tuchtmaatregel de afhouding van wedde van één week, wordt opgelegd.

De raadsman van verzoeker heeft de Kamer laten weten dat Mevrouw Hilde Lavrysen als plaatsvervangend lid wordt gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

De verwerende partij is sedert 1973 als leraar piano en instrumenteel ensemble in dienst van de onderwijsinstelling.

Met een brief dd. 30 november 2007, ter post aangetekend verstuurd op 5 december 2007, deelt het Stadsbestuur aan de verzoekende partij mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld m.b.t. de volgende tenlasteleggingen :

“1. het niet respecteren van de gemaakte les- en examenplanningen in de loop van de maand juni 2007.

“2. het niet correct invullen van het in -en uittekenboek op basis waarvan de meting van en de controle op de arbeid dient te geschieden (hoofdstuk 5 arbeidsreglement) in de periode 01-06-2007 t.e.m. 29-06-2007.

“3. het consumeren van alcohol tijdens de arbeidsuren op 12-09-2007.

“4. het uiten van scheldwoorden en ongefundeerde kritiek aan het adres van de directie en het personeel van de academie in agressieve, vijandige en platvloerse bewoordingen, zulks ten overstaan van ouders, derden en overige personeelsleden van de academie. De feiten kwamen ter kennis van de directie eind juni 2007 en 03-10-2007”.

Met een brief dd. 11 december 2007 die ter post aangetekend werd verstuurd op 14 december 2007 wordt verzoekende partij uitgenodigd om zich op 4 januari 2008 om 10 u. voor het College van Burgemeester en Schepenen te verantwoorden voor de voormelde feiten en tekortkomingen.

Na de hoorzitting op 4 januari 2008 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 25 januari 2008 de verzoekende partij de tuchtstraf van de “afhouding van wedde van één week op te leggen.

Deze beslissing werd aan de betrokkene betekend met een brief dd. 29 januari 2008 die ter post aangetekend werd verstuurd op 31 januari 2008.

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 februari 2008 tekent de verzoekende partij beroep aan tegen de voormelde tuchtbeslissing.

2. Over het procedureverloop

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende nota ingediend.

Namens het Stadsbestuur werd op 11 maart 2008 door advocaat C. L. een verweernota ingediend en door het bestuur werd met een ter post aangetekende brief dd. 1 april 2008 het tuchtdossier neergelegd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn ingediend.

Het beroepschrift is echter niet ondertekend en dient, volgens verwerende partij, als onontvankelijk te worden beschouwd.

Hieromtrent dient te worden opgemerkt dat in het kader van een administratief beroep, de niet-ondertekening van een beroepschrift slechts de onontvankelijkheid met zich kan meebrengen wanneer dit in de regelgeving uitdrukkelijk is bepaald (zie in dezelfde zin R.v.St. Dupont en Jacobs nr. 150153 van 13 oktober 2005). De vereiste van de ondertekening van het beroepschrift is in de toepasselijke regelgeving niet als een ontvankelijkheidsvereiste gesteld en er is in geen sanctie voorzien in geval van niet-ondertekening van het beroepschrift. De Kamer van Beroep kan dus uit eigen beweging geen sanctie verbinden aan de niet-ondertekening van het beroepschrift.

Volledigheidshalve moet worden vastgesteld dat uit het verweerschrift van het Stadsbestuur blijkt dat het normdoel van de ondertekening, m.n. de identificatie van de indiener van het beroep, in voorliggend geval duidelijk bereikt is.

Het verzoekschrift is ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat door de afwezigheid van verzoeker en het niet vertegenwoordigd zijn door een raadsman, de Kamer van Beroep enkel kennis heeft kunnen nemen van de versie van de verwerende partij; dat de Kamer van Beroep op grond van het dossier en de verklaringen van de verwerende partij van oordeel is dat de opgelegde tuchtstraf gerechtvaardigd is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999, 13 juli 2001, 14 februari 2003, 7 juli 2006 en 22 juni 2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 14 mei 2008

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen;

Enig artikel

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 25 januari 2008 waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel de afhouding van wedde van één week wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 mei 2008

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM en de heren F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

Mevrouw M. GYSELS, de heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, W. HENS en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen Mevrouw M. GYSELS en de heer S. BRUWIER, geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN