

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2008/128/**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te..... bijgestaan door Mtr. G.B., advocaat te

Verzoekende partij

Tegen : de GEMEENTE....., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen voor wie optreedt Mtr A. W., advocaat te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2008 heeft verzoekende partij, onderwijzeres in het gemeentelijk basisonderwijs van ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad dd. 17 januari 2008 waarbij zij bij tuchtmaatregel werd ontslagen.

Er werden door de partijen geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 2002 werkzaam als leerkracht-onderwijzeres in het gemeentelijk basisonderwijs te en werd bij gemeenteraadsbesluit van 23 juni 2005 m.i.v. 1 september 2005 aangesteld als tijdelijke voor doorlopende duur. Tijdens het schooljaar 2006-2007 was verzoekende partij deeltijds werkzaam in instelling X en deeltijds in instelling Y.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 januari 2007 deelt het gemeentebestuur aan verzoekende partij mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld wegens “uw negatief functioneren en het in een negatief daglicht stellen van instelling Y en haar directie”.

Na een hoorzitting op 19 februari 2007 beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 5 maart 2007 aan verzoekende partij de tuchtstraf van één dag schorsing met weddeverlies op te leggen. Tegen die beslissing werd geen beroep ingediend.

In zitting van 14 mei 2007 beslist het College van Burgemeester en Schepenen, verzoekende partij preventief te schorsen m.i.v. 14 mei tot en met 21 mei 2007. De preventieve schorsing wordt door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 21 mei 2007 verlengd tot 31 augustus 2007.

De beslissingen van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 14 mei en 21 mei 2007 m.b.t. de preventieve schorsing werden bekrachtigd door de gemeenteraad in zitting van 28 juni 2007 en werden samen met het bekrachtigingsbesluit door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant geschorst bij besluit dd. 2 augustus 2007.

In zitting van 13 september 2007 heeft de gemeenteraad de beslissingen houdende preventieve schorsing tot 31 augustus 2007 gehandhaafd en de preventieve schorsing verlengd van 1 september tot en met 30 september 2007 en daarna van 1 oktober 2007 tot het einde van de tuchtvervolgning.

Met een brief dd. 29 november 2007 heeft de Minister van Binnenlands bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, laten weten dat geschorste besluiten dd. 14 mei 2007, 21 mei 2007 en 28 juni 2007 uitwerking mochten krijgen.

In zitting van 14 mei 2007 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek in te stellen. Een afschrift van de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd door verzoekende partij voor ontvangst ondertekend op 15 mei 2007. De beslissing van het college werd bekrachtigd door de gemeenteraad in zitting van 28 juni 2007.

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2007 wordt verzoekende partij uitgenodigd om zich op 20 december 2007 om 19.30 u. voor de gemeenteraad te verantwoorden voor de volgende feiten en tekortkomingen :

“U leeft de afspraken met de directies van de instellingen X en Y niet na.

“U wilt in instelling X zonder voorafgaande toestemming “van de directie gelden innen voor een natuurles die u tijdens uw gewone uren heeft “gegeven.

“In uw functie van zorgcoördinator in instelling X legt u “een bezoek op de openluchtklassen vast met overnachting, zonder voorafgaande “toestemming van de directie.

“In instelling X woont u zonder voorafgaande toestemming “van de directie en zonder daartoe enige opdracht te hebben gekregen een les in het eerste “leerjaar bij.

“U houdt een conflictsituatie, die u eerder zelf heeft veroorzaakt, in stand in instelling Y..

“U werkt de directie van instelling Y aanhoudend tegen.

“U leeft de door het schepencollege opgelegde afspraken na de eerdere sanctie niet na, in “het bijzonder het verbod om de problemen buiten de school te uiten bij ouders en ‘in de “parochie’.

“U scheldt de directie van instelling Y uit en beledigt haar, “in het bijzijn van schoolkinderen.

“U scheldt uw collega’s uit, intimideert en bedreigt hen, ook in het bijzijn van derden op “een publieke plaats.

“U betreft de leerlingen bij de conflictsituatie, u vertelt hen over uw problemen en stelt “daarbij instelling Y en haar directie in een negatief “daglicht, u manipuleert hen om partij voor u te kiezen in uw strijd tegen de directie van de “school.

“U manipuleert een leerling om een bepaalde leerkracht in het bijzijn van de andere “leerlingen aan te spreken en ‘ter verantwoording te roepen’ omdat zij een brief aan het “gemeentebestuur heeft ondertekend.

“U snuffelt zonder medeweten noch met toestemming in het bureau van de directie van instelling Y en zoekt er naar documenten.

“U intervenueert in de les van collega’s en ondermijnt hun gezag door ongepast in de klas te verschijnen.

“U viseert de directrice van instelling Y en bedreigt haar.

“U brengt wijzigingen in het lessenrooster aan zonder voorafgaande toestemming van de directie.

“U verstoort de zelfstandige stage van een stagiaire in instelling Y en verhindert het goede verloop ervan.

“U stelt instelling Y en haar directie bij derden in een “negatief daglicht en profileert u daarbij als slachtoffer.”

Voor de toelichting van de opgesomde tenlasteleggingen wordt in de brief van 5 december 2007 verwezen naar het bijgevoegde tuchtverslag van de gemeentesecretaris dd. 30 november 2007.

Na de hoorzitting tijdens de zitting van de gemeenteraad van 20 december 2007 beslist de Raad de beraadslaging en de uitspraak te verdagen tot de volgende gemeenteraadszitting.

In zitting van 17 januari 2008 beslist de gemeenteraad verzoekende partij bij tuchtmaatregel te ontslaan.

Deze beslissing werd aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2008.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 februari 2008 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de voormelde ontslagbeslissing.

2. Over het procedureverloop

Er werd door verzoekende partij geen toelichtende nota ingediend.

Namens het gemeentebestuur werd op 10 april 2008 door Mtr. A. W. een verweerschrift ingediend met een afschrift van het tuchtdossier.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en met naleving van de vormvoorwaarden ingediend. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat de oproepingsbrief om voor de tuchtoverheid te verschijnen, op straffe van nietigheid, de ten laste gelegde feiten moet bevatten en dat, met het oog op een geschikte verdediging, de feiten en misdragingen nauwkeurig moeten omschreven zijn en in tijd en ruimte moeten gelokaliseerd kunnen worden;

Overwegende dat uit het tuchtdossier blijkt dat de verzoekende partij met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2007 werd opgeroepen om zich voor de gemeenteraad van 20 december 2007 te verantwoorden voor een reeks tekortkomingen die in de brief puntsgewijs in samenvattende bewoordingen worden opgesomd; dat de opsomming in de voormelde oproepingsbrief moet samen gelezen worden met de vaststellingen vermeld in het tuchtverslag van de gemeentesecretaris dd. 30 november 2007; dat de Kamer van Beroep die samenlezing heeft gedaan;

Overwegende dat hieruit blijkt dat de samenvattende opsomming in de brief van 5 december 2007 niet onmiddellijk kan gerelateerd worden aan de feitelijkheden vermeld in het tuchtverslag of dat sommige aangehaalde tekortkomingen onvoldoende steun vinden in de vermelde feitelijkheden;

Overwegende dat de Kamer van Beroep in het tuchtverslag voldoende uitleg heeft gevonden om de volgende tekortkomingen in tijd en ruimte te lokaliseren :

- *U houdt een conflictsituatie, die u eerder zelf heeft veroorzaakt, in stand in instelling Y;*
- *U leeft de door het schepencollege opgelegde afspraken na de eerdere sanctie niet na, in het bijzonder het verbod om de problemen buiten de school te uiten bij ouders en “in de parochie”;*
- *U scheldt de directrice van instelling Y uit en beledigt haar, in het bijzijn van schoolkinderen;*
- *U scheldt uw collega's uit, intimideert en bedreigt hen, ook in het bijzijn van derden op een publieke plaats;*

- *U snuffelt zonder medeweten noch met toestemming in het bureau van de directrice van instelling Y en zoekt er naar documenten;*
- *U verstoort de zelfstandige stage van een stagiaire in instelling Y en verhindert het goede verloop ervan.*

Overwegende dat uit het voorliggend tuchtdossier en de verklaringen die tijdens de hoorzitting werden gedaan, de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voormelde weerhouden tekortkomingen voldoende vaststaan en een tuchtstraf rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen de door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat de Kamer van Beroep hierbij over de volheid van bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden en de strafmaat kan herzien;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voormelde tekortkomingen een tuchtstraf rechtvaardigen maar dat het ontslag een te zware maatregel is gelet op de tekortkomingen die werden weerhouden; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat een schorsing tot 31 december 2008 voldoende is om voor de betrokkene als signaal te dienen om haar opdracht uit te oefenen op de wijze die van een leerkracht verwacht wordt.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999, 13 juli 2001, 14 februari 2003, 7 juli 2006 en 22 juni 2007;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 14 mei 2008

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen;

Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad dd. 17 januari 2008 waarbij verzoekende partij bij tuchtmaatregel werd ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2

Verzoekende partij wordt bij tuchtmaatregel geschorst met halvering van de bruto-activiteitsweddentoelage m.i.v. de betekening van de onderhavige beslissing tot en met 31 december 2008.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 mei 2008

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM en de heren F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

Mevrouw M. GYSELS, de heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK, W. HENS en R. VANDEVENNE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen Mevrouw M. GYSELS en de heer S. BRUWIER, geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN