

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2006/122/....**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te.... bijgestaan door de heer J.H., jurist.

Tegen : de GEMEENTE.....,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 oktober 2006__heeft verzoekende partij, kleuteronderwijzeres aan instelling x, beroep ingesteld tegen de beslissing van de gemeenteraad dd. 28 augustus 2006 waarbij haar een blaam wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is reeds een 18-tal schooljaren aangesteld als kleuteronderwijzeres in instelling x.

Op 27 januari 2006 doet zich een ongeval in de klas van betrokkene voor met de kleuter F.. F. loopt hierbij een scheenbeenbreuk op.

Betrokkene heeft over dit ongeval verklaringen afgelegd aan de directie, aan de gemeentesecretaris, aan de gemeenteraad en aan de bevoegde politiediensten. Tevens is een reconstructie van het ongeval gehouden in het bijzijn van de directie en van de moeder van F.

Op 8 februari 2006 wordt haar de toegang tot de school ontzegd. Uit een geschrift dat aan verzoekende partij wordt overhandigd door de gemeentesecretaris blijkt dat dit verbod kadert in *"ordemaatregelen in afwachting van de behandeling van de preventieve schorsing door de gemeenteraad"*.

Na een hoorzitting door de gemeenteraad op 20 februari 2006 wordt verzoekende partij preventief geschorst voor een periode van 3 maanden en wordt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 februari 2006 bevestigd waarbij betrokkene de toegang tot de school en het contact met de kleuters verboden wordt. De preventieve schorsing wordt daarna verlengd tot en met 30 juni 2006.

In dezelfde gemeenteraad van 20 februari 2006 wordt beslist een tuchtprocedure te beginnen ten laste van mevrouw MEULEMANS *"omwille van de handelingen die zij stelde op vrijdag 27 januari 2006 met als gevolg de verwondingen opgelopen door de kleuter F"*.

Op 29 mei 2006 ontvangt betrokkene een aangetekend schrijven met de volgende inhoud :

"In het kader van de tuchtprocedure die door de gemeenteraad in haar zitting van 20 februari 2006 lastens u werd opgestart, moeten wij u mededelen dat de gemeenteraad in haar zitting van 15 mei 2006, na kennisname van de afsluiting van het politieel onderzoek, de tuchtstraf 'ontslag' in overweging heeft genomen. Dit gebeurt om u toe te laten uw verdediging zo grondig mogelijk voor te bereiden.

"Binnen de voorbereiding van het tuchtdossier wordt u uitgenodigd tot een gesprek met de gemeentesecretaris dewelke met het onderzoek werd belast. Dit gesprek zal plaatsvinden op donderdag 1 juni 2006....."

Op 13 juni 2006 is het tuchtonderzoek afgerond en wordt betrokkene opgeroepen om op 26 juni 2006 door de gemeenteraad gehoord te worden voor de volgende tekortkoming met het ontslag als tuchtvoorstel :

"U zal worden gehoord over de wijze waarop de kleuter F. op vrijdag 27 januari 2006 onder uw toezicht en door uw toedoen een scheenbeenbreuk opliep. Uit het voorafgaand onderzoek wordt afgeleid dat u een zware persoonlijke fout beging, dewelke een inbreuk op de bepalingen opgenomen in de wetgeving, het schoolreglement en het pedagogisch project - waarbij bepaald wordt hoe er verwacht wordt dat leerkrachten met leerlingen omgaan - inhoudt."

Het tuchtverhoor dat gepland was op 26 juni 2006 wordt op initiatief van het bestuur uitgesteld tot 28 augustus 2006 omdat de betrokkene niet over de vereiste termijn van 10 werkdagen beschikte tussen de ontvangst van de oproepingsbrief voor het tuchtverhoor en het tuchtverhoor zelf.

Na de hoorzitting van 28 augustus 2006 besluit de gemeenteraad verzoekende partij de tuchtstraf van de blaam op de leggen.

Deze beslissing wordt aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief van 2 oktober 2006.

Het is tegen die beslissing dat verzoekende partij beroep heeft ingediend met een ter post aangetekende brief van 10 oktober 2006.

Volledigheidshalve dient te worden vermeld dat de Procureur des Konings de strafklacht tegen verzoekende partij heeft geseponeerd "rekening houdend met de toevalligheid van de feiten die hun oorzaak vinden in specifieke omstandigheden".

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 oktober 2006 heeft de raadsman van verzoekende partij een toelichtende nota ingediend.

De gemeente heeft met een ter post aangetekende brief dd. 10 november 2006 laten weten dat het bestuur zich richt "naar de wijsheid van de Kamer en dus niet ter zitting (zal) verschijnen op 13 december 2006".

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat het gemeentebestuur de tenlastelegging in zeer algemene bewoordingen heeft omschreven zonder concreet aan te tonen dat verzoekende partij door haar handelen of niet-handelen een fout zou hebben gemaakt die als een tuchtrechtelijke tekortkoming zou kunnen worden weerhouden;

Overwegende dat aan de hand van de stukken uit het dossier en de toelichting van verzoekende partij tijdens de hoorzitting, de Kamer van Beroep van oordeel is dat het voorval op 27 januari 2006 als een schoolongeval moet worden beschouwd waarbij verzoekende partij geen tuchtrechtelijke tekortkomingen kunnen worden ten laste gelegd;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep over de volheid van bevoegdheid beschikt en het aan de Kamer toekomt de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en hierbij de beweerde tekortkomingen niet of niet helemaal te weerhouden; dat in voorliggend geval de Kamer van Beroep geen tuchtrechtelijke tekortkoming ten laste van verzoekende partij weerhoudt en er bijgevolg geen reden is om een tuchtstraf op te leggen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999 en 14 februari 2003;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 13 december 2006.

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van de gemeenteraad van ... dd. 28 augustus 2006 waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 december 2006

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM en de heren F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER en G. DECLERCK, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN