

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2006/121/...**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te ... en bijgestaan door Mr. A.W., advocaat te

Tegen :de STAD ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden mevrouw N.V. , directeur van instelling X, de heer L. T., bedrijfsdirecteur en de heer L. H., consulent,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 september 2006 heeft Mr. G. V.D.E., namens verzoekende partij, leraar aan instelling X, beroep ingesteld tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 8 september 2006 waarbij aan verzoekende partij een blaam wordt opgelegd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

Op vraag van de verzoekende partij verloopt de zitting achter gesloten deuren.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij was tijdens het schooljaar 2005-2006 leraar en leerlingenbegeleider aan instelling X.

Op maandag 22 mei 2006 tijdens het wekelijks overleg van het voltallige team leerlingenbegeleiding, werden nieuwe en reeds bestaande probleemsituaties besproken. Soms rees de frustratie dat een bepaalde leerling niet beter functioneerde met een volgfiche of gedragscontract. Verzoekende partij maakte hierop de opmerking dat "enkele van onze leerlingen nog net goed genoeg zijn voor een nekschot".

Van dit voorval werd een verslag opgemaakt door Mevr. N. V., directrice van instelling X.

Op maandag 29 mei 2006 om 10.30 uur deelde Mevrouw V., directrice van instelling X., in aanwezigheid van Mevrouw B., adjunct-directeur, aan verzoekende partij bovendien mondeling mee dat hij omwille van voormelde uitlating ontzet werd uit zijn functie van coördinator leerlingenbegeleiding en dat hij tot het einde van het schooljaar administratief werk zou dienen te verrichten. De directie voegde eraan toe dat voor het schooljaar 2006-2007 verzoekende partij opnieuw een volledige lesopdracht zou krijgen en niet meer zou mogen optreden als coördinator leerlingenbegeleiding.

In zitting van 8 september 2006 werd verzoekende partij gehoord voor het College van Burgemeester en Schepenen en nadien werd tijdens dezelfde zitting de tuchtstraf van de blaam opgelegd.

De beslissing werd aan verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende brief dd. 18 september 2006.

Het is tegen die beslissing dat Mr. V.D.E., namens verzoekende partij, beroep heeft ingediend met een ter post aangetekende brief dd. 28 september 2006.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Er werd door verzoeker geen toelichtende nota ingediend.

Het stadsbestuur heeft geen verweerschrift ingediend en ook geen administratief dossier neergelegd.

4. Over de gegrondheid van het beroep

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991, in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door het schoolbestuur opgelegde tuchtmaatregel; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep over de volheid van bevoegdheid beschikt en het aan de Kamer toekomt de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en hierbij de beweerdde tekortkomingen niet of niet helemaal te weerhouden; dat in voorliggend geval de Kamer van Beroep in de eerste plaats moet onderzoeken of de gewraakte uitlatingen effectief door verzoekende partij zijn gedaan;

Overwegende dat de Kamer hiervoor over weinig gegevens beschikt behalve het verslag dat de directie heeft opgemaakt aan de hand van het haar gerelateerde feit en de bewering van het stadsbestuur dat vijf personeelsleden schriftelijk hebben verklaard dat zij de uitlating van verzoekende partij hebben gehoord; dat deze verklaringen echter niet werden voorgelegd; dat de verzoekende partij daarentegen met klem ontkent dat hij de woorden heeft uitgesproken en verklaringen voorlegt waarbij vijf personeelsleden verklaren de uitlating niet te hebben gehoord; dat er dus op zijn minst twijfel bestaat of verzoekende partij de, ook in de ogen van de Kamer van Beroep, totaal ontoelaatbare uitlating heeft gedaan en hierdoor schromelijk tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak als leerkracht en als coördinator leerlingenbegeleiding;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat het aangeklaagde feit niet onomstotelijk vaststaat en dus niet kan weerhouden worden als een tuchtrechtelijke tekortkoming; dat er bijgevolg geen reden is om een tuchtstraf op te leggen;

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999 en 14 februari 2003;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 13 december 2006.

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ... dd. 8 september 2006 waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 december 2006

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM en de heren F. ORNELIS, M. STEPMAN en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren F. BASTELEER, S. BRUWIER en G. DECLERCK, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. VAN DEN BERGHE geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

P. MICHELS

De voorzitter,

J. DUJARDIN