

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GOO/2006/120/....**

Inzake : Verzoekende partij, wonende te

Verzoekende partij

Tegen : de Provincie ..., vertegenwoordigd door de Bestendige Deputatie van de Provincieraad, voor wie optreden de heer C., directeur van instelling X, en Mevrouw H. H., diensthoofd,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2006 heeft verzoekende partij, voltijds tijdelijk van doorlopende duur aangesteld lesgever technische vakken aan instelling X, beroep ingesteld tegen het besluit van de bestendige deputatie dd. 1 juni 2006 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

De heer M. STEPMAN heeft de Kamer medegedeeld in deze zaak niet te kunnen zetelen daar verzoeker een personeelslid van de provincie ... is.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sedert 1986 voltijds lesgever technische vakken aan instelling X.

Op basis van een verslag dd. 22 november 2005 van de directie van instelling X beslist de bestendige deputatie in zitting van 9 februari 2006 een tuchtprocedure te beginnen ten laste van verzoekende partij.

Met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 14 februari 2006 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van het instellen van een tuchtprocedure wegens :

“- Het niet navolgen van administratieve en organisatorische richtlijnen :

*“° Afwezigheid op 6 september 2005 en op 21 november 2005 werd niet gemeld voor de
“aanvang van de lessen. In het vademecum van de school wordt nochtans duidelijk
“vastgelegd dat bij afwezigheid de school moet verwittigd worden voor de aanvang van de
“lessen zodat vervanging kan voorzien worden.*

*“° U was ziek van 7 november 2005 tot 10 november 2005. In dat geval moet zo snel
“mogelijk een Pers 16 naar de school worden gestuurd. De school heeft dit document pas
“op 1 december 2005 ontvangen. Volgens contacten midden november beweerde u dit
“document per ongeluk naar Gecoli te hebben gestuurd. De school heeft Gecoli
“gecontacteerd, maar ook zij hadden op dat moment geen attest ontvangen voor de
“voormelde periode. Aangezien u deze afwezigheid te laat wettigde en hiervoor geen
“duidelijke verklaring gaf, worden voorgaande dagen als ongewettigd afwezige dagen
“beschouwd.*

“- Oncorrect gedrag tijdens de begeleiding van het project in het buitenland van 16 oktober 2005 tot 30 oktober 2005 :

*“° U heeft in de nacht van 17 op 18 oktober 2005 een leerling die meegegaan was op een
“avondje uit, laten overnachten op uw hotelkamer. Bovendien liet u na om de gastfamilie
“waar de leerling logeerde, in te lichten.*

“° U was verantwoordelijk voor een groep leerlingen bij het zwemmen op vrijdagmiddag “21 oktober 2005. U bent toen vertrokken vanuit stad X naar stad Y en u hebt de “leerlingen alleen achtergelaten. U hebt dit naar de andere begeleiders - die toen op “school zaten te werken - via een briefje gecommuniceerd.

“° U bent op zondagavond 23 oktober 2005 opnieuw in stad X opgedaagd voor het “avondfeest met de gedeputeerden, de heer gouverneur en hoogwaardigheidsbekleders “uit stad X. Op dat feest was u dronken en viel u op door storend gedrag. Eén van de “andere begeleiders werd zelfs fysiek lastig gevallen door u.

“° U bent op 25, 26 en 28 oktober 2005 met de leerlingen op stap geweest tot in de vroege “uurtjes hoewel er een “avondklok” was afgesproken.

“° In de nacht van 28 op 29 oktober 2005 hebt u tijdens één van de avondjes uit geürineerd “in een flesje in het midden van de dansvloer.

“° U kon op 30 oktober 2005, de dag van het vertrek, uw hotelrekening niet betalen. Uw “betaalkaart werkte niet wegens onvoldoende saldo. Nochtans was door instelling X “1650 euro op uw rekening gestort voor onkosten en dit voor het vertrek naar stad X. “Dit geld was afkomstig van de subsidies verkregen voor de uitvoering van het project.”

Op 20 maart 2006 wordt verzoekende partij gehoord door de interne tuchtcommissie van de Provincie; ze stelt aan de bestendige deputatie voor verzoekende partij bij tuchtmaatregel te ontslaan.

In zitting van 11 mei 2006 wordt verzoekende partij gehoord door de bestendige deputatie die op 1 juni 2006 beslist verzoekende partij bij tuchtmaatregel te ontslaan.

De beslissing werd aan verzoekende partij betekend met een brief die ter post aangetekend werd verstuurd op 6 juni 2006.

Het is tegen die beslissing dat verzoekende partij beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 23 juni 2006.

2. Over het procedureverloop

Er werd door verzoeker geen toelichtende nota ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 augustus heeft de bestendige deputatie haar verweer medegedeeld en het administratief dossier neergelegd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Overwegende dat de verwerende partij o.m. opwerpt dat het beroep onontvankelijk is wegens het gemis van enig middel in het beroepschrift;

Overwegende dat verzoekende partij met zijn brief dd. 23 juni 2006 aan de Kamer van Beroep mededeelt dat hij tegen de beslissing van de bestendige deputatie in beroep wenst te gaan; dat artikel 13, § 1, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de Besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998 en van 15 september 2000, uitdrukkelijk bepaalt dat het beroep op straffe van nietigheid middelen moet inhouden; dat in het beroepschrift geen enkel middel wordt vermeld; dat het beroep derhalve onontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 14 juli 1998, 1 december 1998, 18 mei 1999 en 14 februari 2003;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd officieel onderwijs van 13 oktober 1999;

Gelet op de hoorzitting van 13 september 2006.

Na beraadslaging;

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Het beroep dat verzoekende partij met zijn brief dd. 23 juni 2006 heeft ingesteld tegen de beslissing van de bestendige deputatie van de provincieraad van dd. 1 juni 2006 waarbij hij bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 september 2006

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw H. VAN DALEM en de heren F. ORNELIS en G. VAN DEN BERGHE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw M. GYSELS en de heren F. BASTELEER, S. BRUWIER, G. DECLERCK en W. HENS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting namen de heren G. DECLERCK en W. HENS geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN