

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 18 / (...) / 19 SEPTEMBER 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...),

Verzoekende partij

Tegen (...), (...) te (...), vertegenwoordigd door de heer (...), algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...), advocaat te (...), (...), alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2018 heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen de beslissing van 11 juni 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij hem de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende zes maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) is vastbenoemd leraar aan de (...).

Na kennis te hebben genomen van een vaststellingsfiche van 29 maart 2018 van directeur (...), beslist de raad van bestuur op 16 april 2018 om ten aanzien van de heer (...) tuchtprocedure op te starten en hem de volgende feiten ten laste te leggen:

“- het willens en wetens nadeel berokkenen aan de school door cursusmateriaal (handleidingen, bordboeken en handboeken) die een oud-collega doelbewust bij zich

hield, waardoor de school een rechtszaak diende aanhangig te maken, net vóór de behandeling van de zaak door de rechtbank in het schoolarchief onder te brengen waardoor de rechtszaak en de aanmaningen (die op dat ogenblik reeds € 1 241,14 aan kosten had gegenereerd) dienden stopgezet te worden.

- het deloyaal en incorrect optreden ten aanzien van de directie door deze niet in te lichten over de organisator van de ingrijpende lastercampagne jegens de directie, terwijl diens identiteit bekend was.”

De heer (...) wordt met een ter post aangetekende brief dd. 20 april 2018 uitgenodigd om zich voor deze tenlasteleggingen op 14 mei 2018 voor de raad van bestuur te verantwoorden in het kader van de tuchtstraf van ‘de schorsing voor 6 maanden’.

Na de hoorzitting van 14 mei 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 11 juni 2018 om de heer (...) voor de bewezen bevonden voormelde tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende zes maanden’ op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 22 juni 2018.

Tegen deze beslissing tekent de heer (...) beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2018.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail van 6 augustus 2018 werd door de centrale diensten van het Gemeenschapsonderwijs het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 24 augustus 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 7 augustus 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

3. Naleving van de procedureregeling.

3.1. De verwerende partij werpt op dat, in strijd met artikel 33septies van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), zij geen afschrift van het beroepsschrift heeft ontvangen en dat het beroepsschrift geen melding maakt van de naam en het adres van de verwerende partij. Voorts stelt zij dat het beroepsschrift, in strijd met artikel 3 van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep, ook geen duidelijke uiteenzetting van de feiten bevat.

3.2.1. De verzoeker blijkt nagelaten te hebben een kopie van zijn beroepsschrift aan de verwerende partij toe te zenden, hoewel artikel 33septies, §1, van het besluit van 22 mei 1991 hem daartoe verplicht. De miskennis van dat voorschrift -dat ertoe strekt het bestuur onmiddellijk in te lichten van de beroepsprocedure zodat het bij de regeling van zijn activiteiten daarmee rekening kan houden- heeft evenwel geen gevolgen voor de ontvankelijkheid van het beroep.

3.2.2. Dat het beroepsschrift de naam en adres van de verwerende partij moet bevatten is een voorschrift ingesteld ten behoeve van het secretariaat van de Kamer van Beroep, dat belast is met de samenstelling van het dossier. Te dezen heeft de verzoeker bij zijn beroep een kopie gevoegd van de stukken die hij van de verwerende partij had ontvangen, hetgeen het secretariaat van de Kamer toeliet met zekerheid de verwerende partij te identificeren.

Voorts blijkt de verplichte uiteenzetting van de feiten afdoende uit de bij het beroep gevoegde beslissing van 11 juni 2018.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 9 juli 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

5. De grond van de zaak

5.1. Overeenkomstig artikel 33septies van het besluit van 22 mei 1991 moet het verzoekschrift, waarbij het beroep tegen een tuchtstraf wordt ingediend, gemotiveerd zijn. Dit betekent dat het verzoekschrift alle middelen moet bevatten die de betrokkene tegen de beroepen beslissing wenst in te brengen.

De verzoeker stelt de beroepen beslissing niet in vraag wat betreft het bestaan van de feiten en hun kwalificatie als tuchtfeit. Hij beperkt zich tot kritiek op de strafmaat.

5.2.1. De verzoeker stelt dat de tuchtstraf “veel te zwaar is in vergelijking met de gepleegde feiten” en dat er nooit gesproken is over “een alternatieve sanctie om het vertrouwen tussen de directie en hemzelf terug te winnen”. Hij wijst op zijn ‘vlekkeloos parcours’ tot nog toe en op de ernstige financiële impact van het beroepen besluit, met name op de kosten van de studies van zijn kinderen. Hij stelt dat “het verhaal reeds zo lang aansleept” en dat de onduidelijkheid over zijn situatie voor hem reeds een serieuze straf betekent, terwijl hij de tuchtvervolging had kunnen ontlopen wanneer hij niet zo naïef geweest was om zelf de directrice in te lichten over het gebeurde.

5.2.2. De verwerende partij verwijst naar de motivering van de beroepen beslissing en benadrukt dat de raad van bestuur het oorspronkelijk tuchtvoorstel zelf reeds afgezwakt heeft op grond van het pleidooi van de verzoeker en dat een blaam een té lichte sanctie is voor het gepleegde bedrog en het samenspannen met mevrouw Reynen. Zij wijst erop dat de Kamer van Beroep geen alternatieve straf kan opleggen en geeft volgende bemerkingen bij de verzachtende omstandigheden waarnaar de verzoeker verwijst: de goede staat van dienen is in rekening gebracht; de verzoeker geeft toch blijk van enig wantrouwen tegen de directie; financieel gebrek wordt niet bewezen; de tuchtprocedure heeft niet lang geduurd; bij de eerlijkheid van de verzoeker kunnen vragen gesteld worden in de mate hij zich afvraagt of hij niet beter gezwegen had.

5.3.1. De verwerende partij stelt terecht dat de Kamer van Beroep niet kan beslissen om een tuchtstraf te vervangen door een alternatieve straf. De Kamer oordeelt discretionair over de gepaste straf, maar is gebonden door de lijst van tuchtstraffen, opgesomd in artikel 61 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs.

5.3.2. Aan de verzoeker wordt verweten (1) dat hij de school nadeel heeft berokkend door net voor de gerechtelijke uitspraak cursusmateriaal dat een ontslagen collega diende terug te bezorgen, in het archief onder te brengen zodat de procedure stopgezet moest worden en (2) dat hij zich deloyaal opgesteld heeft tegenover de directrice door haar niet in te lichten over de organisator van een lastercampagne tegen haar.

De omstandigheid dat de raad van bestuur reeds rekening gehouden heeft met een aantal verzachtende omstandigheden beperkt de discretionaire bevoegdheid van de Kamer van Beroep niet: op dezelfde wijze als de raad van bestuur beoordeelt zij de gegevens van het dossier en spreekt zij de tuchtstraf uit die zij gepast vindt.

5.3.2.1. De Kamer van Beroep volgt de raad van bestuur waar deze overweegt dat ‘de spijtbetuigingen en excuses van de heer (...) oprecht lijken’.

Wat de eerste tenlastelegging betreft kan de raad van bestuur evenwel niet gevolgd worden waar hij vindt dat door ‘de begane tuchtinbreuk de school serieuze materiële schade geleden heeft’. Het bij de Kamer van Beroep voorliggend dossier laat immers niet toe vast te stellen dat de verzoeker van het begin af aan als een mededader met (...) heeft samengespannen om het cursusmateriaal achter te houden; het laat enkel de vaststelling toe enerzijds dat (...) sinds midden 2015 in gebreke was om het cursusmateriaal aan de school terug te bezorgen en anderzijds dat de verzoeker eind 2016, weet hebbend van de gerechtelijke procedure tegen (...) en blijkbaar in de overtuiging dat hij haar daarmee voor groter onheil kon behoeden, het cursusmateriaal naar het archief van de school gebracht heeft. Overigens stelt de raad van bestuur ook ten onrechte dat, door het terugvinden van het materiaal, ‘de aanmaningen en de rechtszaak dienden stopgezet te worden’: de stopzetting van de procedure is een vrijwillig initiatief van de verwerende partij in de mate zij daarmee

verzaakte aan haar eis om de gemaakte kosten voor de invordering terugbetaald te zien. Een en ander doet besluiten dat het financieel nadeel dat de school geleden heeft niet op het conto van de verzoeker geschreven kan worden.

Met betrekking tot het deloyaal optreden van de verzoeker door de directie niet in te lichten over de initiatiefnemer van de lastercampagne, heeft de Kamer van Beroep, nu de verwerende partij niet aantoont dat de verzoeker bij het losbarsten van de campagne in alle duidelijkheid wist wie de initiatiefnemer was en dat hij daar opzettelijk over gezwegen heeft, oor naar de uiteenzetting van de verzoeker dat hij pas kort geleden van (...) klaarheid kreeg en dat hij op dat ogenblik voor zichzelf besliste dat, nu de zaak tot rust was gekomen, het oprakelen van de problematiek de onaangenaamheden uit het verleden weer bloot zou leggen.

5.3.2.2. Aan de verzoeker wordt verweten dat hij nadeel berokkend heeft aan de school door laattijdig cursusmateriaal in het schoolarchief onder te brengen en dat hij zich niet loyaal gedragen heeft door de directie niet te brieven over de organisator van een lastercampagne.

Met de hiervoor aangehaalde nuanceringsen voor ogen en acht slaand op de onbesproken staat van dienen van de verzoeker, op het schuldbesef waarvan de verzoeker ook nog tijdens zijn verhoor door de Kamer van Beroep blijkt gegeven heeft en op zijn spijtbetuiging, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de tuchtstraf van de blaam kan volstaan.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 19 september 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende zes maanden’, met 0 stemmen voor en 11 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van ‘de blaam’, met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen;

Artikel 1

De beslissing van 11 juni 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende zes maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan de heer (...) wordt de tuchtmaatregel van ‘de blaam’ opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 september 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren K. MEEUS, T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS en de heren G. ACHTEN, J.-L. BARBERY, D. DIETRICH, R. VAN DER STRAETEN en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer R. VAN DER STRAETEN niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE