

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2018 / 17 / (...) / 28 AUGUSTUS 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2018 heeft meester (...) , namens mevrouw (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 29 mei 2018 van de raad van bestuur van de Scholengroep (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor 4 maanden’ wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

Mevrouw (...) is vastbenoemd technisch adviseur van het GO! instituut voor buitengewoon secundair onderwijs (...) te (...).

Nadat uit een verslag van de Onderzoeksceel van het GO! van 27 november 2017 omtrent een aantal klachten over mevrouw (...) , directeur (...) , was gebleken dat mevrouw (...) een rol speelde bij werken die 2 leerkrachten op 26 en 27 maart 2015

hadden uitgevoerd aan de privéwoning van mevrouw (...), beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 12 maart 2018 de Onderzoeksceel met een bijkomende onderzoeksopdracht te belasten. Dit onderzoek resulteert in een verslag van 22 maart 2018.

Op 27 maart 2018 beslist de raad van bestuur om ten aanzien van mevrouw (...) een tuchtprocedure op te starten en haar uit te nodigen voor een hoorzitting op 29 mei 2018.

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 maart 2018 wordt mevrouw (...) uitgenodigd om zich op 29 mei 2018 in het kader van de tuchtstraf van ‘de schorsing voor 6 maanden’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“1. Als technisch adviseur van (...) eind maart 2015, weliswaar in opdracht van uw directeur mevrouw (...) post factum de nodige documenten (aanvraagdocument, prijsofferte, factuur) te hebben opgemaakt om de werken die door de heer (...) en de heer (...), personeelsleden van de school, aan de privéwoning van mevrouw (...) tijdens de diensturen werden uitgevoerd toch als werken voor derden te laten doorgaan.*

*2. als technisch adviseur van (...) tijdens het onderzoek 'naar de vermeende klachten over directeur (...) zoals vermeld in de anonieme klachtenbrief van 19 juni 2017' (d.d. 29 november 2017) tijdens de interviews die van u op 7 september 2017 en 26 september 2017 werden afgenomen leugenachtige verklaringen te hebben afgelegd, waarbij zij niet alleen de Onderzoeksceel maar ook de Inrichtende Macht heeft voorgelogen”.*

Na de hoorzitting van 29 mei 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) voor de bewezen bevonden voormelde tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘de schorsing voor 4 maanden’ op te leggen. Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 4 juni 2018.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2018.

## **2. Het procedureverloop**

Met een aangetekende brief dd. 27 juni 2018 heeft meester (...) een toelichtende memorie met bijhorende aanvullende stukken ingediend.

Met een e-mail van 16 juli 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 19 juli 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 juli 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift van 20 juni 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

## **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoekster voert in de eerste plaats aan dat de tuchtvordering verjaard is, omdat zij betrekking heeft op feiten die de tuchtoverheid meer dan zes maanden voor het instellen van de tuchtvordering bekend waren, te dezen vóór 30 september 2017. Zij betoogt dat de tuchtoverheid in de loop van het tuchtonderzoek tegen (...) kennis gekregen heeft van verklaringen waarin zij ervan beschuldigd werd meegewerkt te hebben aan feiten die (...) zou gepleegd hebben en verwijst daarvoor naar verklaringen van (...) en (...) op 21 en 26 september 2017 tegenover de onderzoekscel, te weten dat de verzoekster meewerkte aan het gesjoemel van de directeur en dat zij betrokken was bij het manipuleren van documenten inzake het

uitvoeren van werken in de woning van (...). Zij voegt daaraan toe dat het bestuur zich niet kan verschuilen achter de stelling dat de verklaringen werden afgelegd aan de Onderzoeksceel GO! en dat menig persoon in de scholengroep op de hoogte was van de misbruiken. Zo blijkt uit het verhoor van (...) d.d. 21 september 2017 dat zij -(...)- tot driemaal toe de directrice inlichtte en de zaak ook meldde aan de heer (...), medewerker van de scholengroep. Het is volgens haar dan ook “volstrekt onmogelijk dat deze meldingen niet ter ore van de leden van de raad van bestuur zouden zijn gekomen”. Zij betoogt tenslotte dat, voor het lopen van de verjaring, het niet noodzakelijk is dat het bestuur een “absolute zekerheid” heeft over de inbreuk en dat het opvalt dat de onderzoekceel na de aanvraag van 13 maart 2018 geen aanvullende onderzoeksdaden gesteld heeft. In ondergeschikte orde vraagt zij, om haar exceptie beter te kunnen stofferen, dat het dossier in de zaak (...) bij het onderhavig dossier zou worden gevoegd.

4.2. De verwerende partij verwijst naar de overwegingen in het beroepen besluit en voegt daaraan toe dat de verjaring beoordeeld moet worden in functie van de kennis van de feiten door de tuchtverheid, te dezen de raad van bestuur. Deze kennis van de zaak bij ontvangst van het verslag van onderzoek door de -autonoom handelende- onderzoekceel GO! op 27 november 2017. De verwerende partij vestigt de aandacht op het feit dat het bestuur toch niet kan optreden op basis van eenzijdige verklaringen en dat de verzoekster de feiten altijd formeel ontkend heeft.

4.3.1. Het tuchtonderzoek tegen de verzoekster is opgestart op 30 maart 2018, de dag van de mededeling van de beslissing van de raad van bestuur d.d. 27 maart 2018 om een tuchtvordering in te stellen. In het kader van de verjaring van de tuchtvordering, als geregeld door artikel 19, §5, derde lid, van het besluit van 22 mei 1991, stelt zich derhalve de vraag of de feiten vóór 30 september 2017 bij de raad van bestuur bekend waren door “vaststelling of kennisname”.

4.3.2. Kennisneming, in de zin van de voormelde bepaling, betekent dat de tuchtverheid over voldoende nauwkeurige en bewijskrachtige gegevens moet beschikken die haar een zicht geven op het bestaan van de feiten, op de betrokkenheid van het personeelslid erbij en op hun deontologisch karakter. Er moet immers vermeden worden dat al te lichtzinnig, op basis van geruchten, speculaties

of onzekere gegevens een tuchtprocedure, die het personeelslid onmiskenbaar belast, opgestart wordt. Zekerheid is niet vereist; daarvoor dient precies het tuchtonderzoek. Maar anderzijds volstaan vage verklaringen van personeelsleden, die niet van aard zijn om enig zicht te krijgen op de rol van de verzoekster in het geheel van de malversaties binnen de school zeker niet, temeer daar die verklaringen aan de Onderzoeksceel GO! afgelegd zijn.

Vereist is dat de “kennisneming” gebeurt door het tuchtorgaan zelf. Dit is de raad van bestuur, die als collegiaal orgaan beraadslaagt en beslissingen neemt. Een verklaring aan de onderzoeksceel houdt geen kennisneming door de tuchtverheid in: de Onderzoeksceel GO! onderzoekt de aangelegenheid voor rekening van de raad van bestuur maar oefent zijn bevoegdheden niet in zijn plaats uit.

4.3.3. In dit geval heeft de raad van bestuur op 7 december 2017 kennis genomen van het onderzoeksverslag van 27 november 2017 over “klachten over directeur (...) zoals vermeld in de anonieme klachtenbrief van 19 juni 2017”. In dat onderzoek heeft de Onderzoeksceel GO!, op grond van het onderzoek van documenten en verklaringen van getuigen, gesteld dat er sterke aanwijzingen zijn dat (...) in haar woning uitgevoerde werken in de school heeft laten registreren als ‘werken voor derden’. De Onderzoeksceel heeft er ook op gewezen dat de verzoekster die constructie administratief verwerkt heeft.

Het dossier bevat geen enkel gegeven dat erop wijst dat de raad van bestuur vóór zijn vergadering van 7 december 2017 over voldoende informatie beschikte om een tuchtprocedure tegen de verzoekster op te starten. De kennisneming van het verslag van onderzoek door de raad van bestuur op 7 december 2017 is derhalve het vertrekpunt voor de berekening van de verjaringstermijn. Dit is binnen de zes maanden vóór 30 maart 2018. De Kamer van Beroep ziet, bij ontstentenis van enige concrete aanwijzing door de verzoekster die kan doen besluiten dat de raad van bestuur eerder dan op 7 december 2017 voldoende kennis had van de zaak, ook geen reden om in te gaan op haar vraag om het tuchtdossier inzake (...) bij deze zaak te betrekken.

4.3.4. Met inachtneming van de hiervoor uiteengezette nuancerings, valt de Kamer van Beroep de overwegingen van de raad van bestuur inzake de verjaring van de tuchtzaak, bij.

5. De Kamer van Beroep bevestigt de beslissing van de raad van bestuur wat betreft het bewijs van de twee tenlasteleggingen en hun tuchtrechtelijk karakter: de verzoekster heeft documenten opgemaakt die moesten toelaten de werken aan de woning van (...) als ‘werken voor derden’ te beschouwen, goed wetende dat die documenten niet met de werkelijkheid overeenstemden. Zij heeft tijdens haar verhoor door de onderzoekscel GO! in september 2017 -een verhoor als getuige in het dossier tegen (...)- pertinent onjuiste verklaringen afgelegd teneinde (...) zoveel mogelijk uit de wind te zetten. Dergelijke handelingen van een titularis van een selectieambt behorend tot het middenkader van de school, vormen een tuchtvergreep: de verzoekster vervulde haar ambtsplichten niet correct.

### **Over de strafmaat**

6.1. Volgens de verzoekster is, ook al heeft de raad van bestuur rekening gehouden met verzachtende omstandigheden, de opgelegde straf toch nog onevenredig zwaar. Zij heeft altijd te goeder trouw uitvoering gegeven aan de bevelen van (...), die autoritair optrad, een schrikbewind voerde en dissidenten hard aanpakte, zoals blijkt uit het feit dat de misnoegde personeelsleden hun klachten slechts kwijt konden in een anonieme brief. Zij stond onder direct bevel van (...) en heeft “uit angst voor de gevolgen” -pesterijen; represailles- gedaan wat (...) van haar verwachtte. Zij verwijt aan het schoolbestuur geen veilig werkkader geschapen te hebben, maar de zaken op hun beloop gelaten te hebben. Bovendien hebben collega’s de onregelmatige offerte die zij opmaakte mee ondertekend zonder haar ooit te verwittigen dat zij een strafbaar feit beging. En de mogelijkheid om zich te beklagen bij de bevoegde instanties was onbestaande omdat (...) ook daar een voet in huis had. Zij besluit dat zij geen zwaardere sanctie dan een blaam verdient. Zij biedt aan een getuige te laten horen om te vernemen hoe manipulatief directeur (...) met het personeel omging.

6.2. De verwerende partij stelt dat de feiten betrekking hebben op “valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken” en op een persistent en agressieve ontkenning van een inbreuk. Zij voegt daaraan toe dat de verzoekster zich niet kan verschuilen achter een opdracht van haar meerdere aangezien de gegeven opdracht betrekking heeft op het plegen van een misdrijf.

6.3.1. De verwerende partij ontkent op geen enkele wijze dat de verzoekster moest werken in een milieu dat door directeur (...) gedomineerd werd met een zeer autoritaire en drukkende beleidsstijl. De Kamer van Beroep ziet dan ook geen reden om in te gaan op de vraag van de verzoekster om een getuige te horen. De verzoekster mocht evenwel deze situatie binnen de school niet beschouwen als een vrijbrief om bewust mee te werken aan vervalsing van documenten. Dat betreft een zeer ernstig vergrijp dat deontologisch absoluut onaanvaardbaar is en een zware tuchtstraf vereist. Het feit dat zij in haar getuigenis in het onderzoek van de Onderzoeksceel GO! de onderzoeksceel en de raad van bestuur bewust voorloog, vormt een -weliswaar minder ernstig- bijkomend gegeven dat haar aangerekend mag worden.

6.3.2. De Kamer van Beroep valt de uiteenzetting van de raad van bestuur bij waar hij de persoonlijke verantwoordelijkheid van de verzoekster belicht. De Kamer heeft ook oog voor de ‘specifieke omstandigheden’ -de autoritaire en dwingende sfeer- waarin de verzoekster moest functioneren.

De ernst van de eerste tenlastelegging vereist in ieder geval een tastbare tuchtstraf die de verzoekster niet enkel moreel, maar ook materieel treft. Voor het overige heeft de Kamer van Beroep oog voor de autoritaire en drukkende opstelling van directeur (...) in de mate zij elke kritiek of tegenwerking van haar medewerkers afstrafte.

6.3.3. In de gegeven omstandigheden vindt de Kamer van Beroep een schorsing voor de duur van twee maanden de gepaste maatregel.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals  
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en  
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het  
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op  
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van ‘de schorsing  
voor 4 maanden’, met 1 stem voor en 8 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor 2 maanden’,  
met unanimititeit;

## **Artikel 1**



De beslissing van 29 mei 2018 van de raad van bestuur van de Scholengroep (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor 4 maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

Aan mevrouw (...) wordt de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor 2 maanden’ opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw C. DE SMUL, mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer D. VONCKERS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE