

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 16 / (...) / 28 AUGUSTUS 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , advocaat te (...) ,
(...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 juli 2018 heeft meester (...) , namens de heer (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 29 mei 2018 van de raad van bestuur van (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de blaam’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) is vastbenoemd technisch adviseur in het (...) te (...).

Op 3 oktober 2017 maakt directeur (...) een vaststellingsfiche op met betrekking tot een aantal gebeurtenissen op 25 en 26 september 2017 in (...) waarbij de heer (...) betrokken is. Tegen deze fiche wordt diezelfde dag schriftelijk bezwaar aangetekend door de heer (...).

Middels een aanvraag van 12 oktober 2017 verzoekt de raad van bestuur van de Scholengroep de Onderzoeksceel van het GO! de gebeurtenissen 25 en 26 september 2017 te onderzoeken. Dit onderzoek resulteert in een verslag van 2 februari 2018.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 maart 2018 wordt de heer (...) uitgenodigd om zich op 8 mei 2018 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afhouding van 10% wedde gedurende één maand’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“- het op 26 september 2017 terugvorderen van onkosten die gemaakt werden voor het vervangen van een boomzaagketting terwijl deze aangekocht werd vóór het tijdstip van het vermeende stukgaan van die ketting, waarbij naderhand blijkt dat de ketting hoegenaamd niet vervangen is aangezien de reserveketting door betrokkene werd verstoep in de stookplaats van de school.

-het op 26 september 2017 terugvorderen van de kostprijs van 5 liter brandstof voor gebruik van de boomzaag, terwijl na de werken nog 3,5 liter brandstof over was en deze door betrokkene meegenomen werd naar huis.”

Na de hoorzitting van 8 mei 2018 beslist de raad van bestuur van de (...) op 29 mei 2018 om de heer (...) de tuchtmaatregel van de blaam op te leggen voor de volgende geherformuleerde tenlastelegging:

“het zich op een ongepaste wijze gedragen met betrekking tot de reserveketting die zogenaamd uit noodzaak diende aangekocht te worden ter vervanging van de vermeende stukgegane ketting, waarbij naderhand blijkt dat de ketting hoegenaamd niet vervangen werd aangezien de reserveketting door betrokkene werd verstoep in de stookplaats van de school (en daar meer dan twee maanden later werd aangetroffen)- zogenaamd om te peilen naar de oprechtheid van een collega”.

Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 14 juni 2018.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens de heer (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 2 juli 2018.

2. **Het procedureverloop**

Met een e-mail dd. 16 juli 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 20 augustus 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 juli 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 2 juli 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. De grond van de zaak

4.1.1. De verzoeker stelt dat de raad van bestuur de oorspronkelijke tenlasteleggingen, zoals hem ter kennis gebracht in de uitnodiging voor het verhoor, gewijzigd heeft in een nieuwe tenlastelegging waaromtrent hij zich niet heeft kunnen verdedigen.

4.1.2. De verwerende partij antwoordt dat de uiteindelijk aangehouden tenlastelegging steunt op een passage uit het onderzoeksverslag (pag. 38) en dat de raadsman van de verzoeker in zijn verdediging voor de raad van bestuur zelf toegegeven heeft dat de verzoeker aan mevrouw (...) gevraagd heeft niets te zeggen over het feit dat hij de ketting in de stookplaats gelegd had “met het verwachte gevolg dat men er onmiddellijk naartoe is gesneld”. Volgens haar heeft de verzoeker zich terdege kunnen verdedigen, aangezien de tenlasteleggingen niet werden veranderd maar er precies gegevens werden uit weggelaten. Van het in aanmerking nemen van een nieuw feit is geen sprake en in elk geval beschikt de verzoeker voor de Kamer van Beroep over voldoende gelegenheid om zich te verdedigen.

4.2. De Kamer van Beroep is gevat door een beroep tegen de beslissing waarbij de verzoeker een tuchtstraf krijgt opgelegd om zich “op ongepaste wijze gedragen te hebben” doordat hij een reserveketting van een boomzaag “verstopte in de stookplaats, zogenaamd om te peilen naar de oprechtheid van een collega”. Die omschrijving van de tenlastelegging verschilt van de tenlasteleggingen waarover de verzoeker gehoord werd en die betrekking hadden op de terugvordering van onkosten, onder meer voor de vervanging van een boomzaagketting die niet effectief vervangen werd maar verstopt in de stookplaats.

4.3.1. De verwerende partij stelt dat de heromschrijving van de tenlastelegging de verzoeker niet gehinderd heeft in zijn mogelijkheden van verdediging.

De Kamer van Beroep valt die redenering niet bij: de oorspronkelijke tenlastelegging -de eerste- betreft het terugvorderen van kosten voor de vervanging van een boomzaagketting terwijl de verzoeker de ketting niet geplaatst had maar ze verstopt had in de stookplaats; de weerhouden tenlastelegging betreft ongepast gedrag doordat de verzoeker de ketting verstopt heeft “om te peilen naar de oprechtheid van een collega”. De tuchtstraf steunt op een andere feitelijke grondslag, waarvan de verzoeker geen kennis had op het ogenblik van de hoorzitting door de raad van bestuur en die hij op dat ogenblik ook niet kon of moest vermoeden.

De raad van bestuur heeft daarmee de rechten van de verdediging van de verzoeker miskend: hij had de verzoeker in de gelegenheid moeten stellen zich over de heromschreven tenlastelegging te verdedigen.

4.3.2. Gewis heeft de verzoeker zich met kennis van zaken kunnen verdedigen voor de Kamer van beroep, die de volheid van bevoegdheid bezit.

Zonder in te gaan op de vraag of, in een objectieve benadering, daarmee terdege tegemoet gekomen is aan de rechten van de verdediging stelt de Kamer van Beroep in dit concreet geval vast dat de studie van het dossier ten gronde -als hierna blijkt- haar doet besluiten dat er reden is om de tuchtstraf te vernietigen, zodat de

verzoeker zijn gelijk haalt terwijl de aard van de zaak, afgewogen aan het belang van het onderwijs en het tijdsgebruik van de bestuursorganen, niet verantwoordt dat de procedure hernomen wordt.

5.1. Volgens de verzoeker geeft de raad van bestuur blijk van tegenstrijdigheid door enerzijds de oorspronkelijke tenlastelegging te laten vallen, maar ze dan toch in een nieuwe tenlastelegging te hernemen.

5.2. De verwerende partij stelt dat het uiteindelijk aangehouden tuchtfeit steunt op een concreet feit dat steunt op een bekentenis van de verzoeker voor de raad van bestuur en aldus los staat van wat oorspronkelijk als tenlastelegging werd geformuleerd. Die argumentatie wordt bijgevallen: de tuchtstraf heeft een andere feitelijke grondslag.

6. In het kader van haar bevoegdheid om de haar voorgelegde tuchtzaak te heroverwegen, stelt de Kamer van Beroep vast dat uit de verklaringen van de verzoeker (verklaring 30 januari 2018) en van mevrouw (...) (verklaring 15 januari 2018) aan de onderzoeksceel blijkt dat de verzoeker inderdaad wou bevestigd zien dat mevrouw (...) alles ging doorvertellen aan mevrouw (...), terwijl hij haar gevraagd had aan niemand te vertellen dat hij de ketting in de stookplaats had verstoep. Dat is door de raad van bestuur correct vertaald in het ‘peilen naar de oprechtheid van mevrouw (...)’. Het feit dat aan de tenlastelegging ten grondslag ligt is bewezen.

7. De Kamer van Beroep is met de raad van bestuur van oordeel dat de verzoeker, titularis van het selectieambt TA, blijkt gegeven heeft van kleinzielig (“kleuterachtig”) gedrag tegenover een logistiek medewerker. Op zich kan dit feit gezien worden als een afbreuk aan de waardigheid van het ambt.

Gezien evenwel niet blijkt dat het gaat om persistent gedrag van de verzoeker en de verwerende partij niet aantoont dat de handeling van de verzoeker een ruime verspreiding heeft gekend, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de eenmalige tekortkoming van de verzoeker niet ernstig genoeg is om haar onmiddellijk met een tuchtstraf af te doen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van de blaam, met
2 stemmen voor en 7 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 29 mei 2018 van de raad van bestuur van de Scholengroep (...)
waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de blaam’ wordt opgelegd, wordt
vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw C. DE SMUL, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer T. SCHURMANS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE