

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2018 / 15 / (...) / 28 AUGUSTUS 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...), bijgestaan door mevrouw (...) en de heer (...),  
beiden advocaat te Antwerpen,

Verzoekende partij

Tegen (...), (...) te (...), vertegenwoordigd door de heer (...), advocaat te Brussel,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2018 heeft meester (...), namens de heer (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van 27 juni 2018 van de raad van bestuur van de (...)” waarbij de heer (...) preventief geschorst wordt en tegen hem een tuchtonderzoek opgestart wordt.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

De heer (...) is vastbenoemd directeur van de (...) te (...).

Op de school blijkt zich een probleem te stellen inzake het welbevinden van het personeel. In 2017 dienen twee personeelsleden bij (...) een verzoek in tot formele individuele psychosociale interventie voor pesten op het werk door de heer (...), wat resulteert in adviezen van (...) waarin sprake is van een hyperconflictueuze situatie tussen de heer (...) en de respectievelijke personeelsleden. In het kader van een derde formele klacht wegens pesterijen door de heer (...), ontvangt de algemeen

directeur vanwege (...) een brief van 25 mei 2018 met het voorstel als bewarende maatregel het betrokken personeelslid en de heer (...) tijdelijk te scheiden. De problematiek inzake het welbevinden van het personeel en de rol van de heer (...) hierin wordt eveneens aangeklaagd in een e-mail van 24 mei 2018 van de vakorganisaties aan de raad van bestuur van de Scholengroep, waarin de raad van bestuur en de algemeen directeur worden opgeroepen maatregelen te nemen.

De voornoemde problematiek wordt besproken tijdens een informeel gesprek met de heer (...) op 5 juni 2018. Dat gesprek levert geen resultaat op.

Op 14 juni 2018 bespreekt de raad van bestuur van de Scholengroep het dossier van de heer (...) en wordt beslist hem uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van de ordemaatregel van de preventieve schorsing. Met een ter post aangetekende brief dd. 18 juni 2018 wordt de heer (...) uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 juni 2018.

Na de hoorzitting van 27 juni 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep, onder verwijzing naar de drie formele klachten bij (...) en de gemeenschappelijke vakbondsbrief van 24 mei 2018, om a) de heer (...) preventief te schorsen vanaf het ogenblik dat hij na zijn ziekteverlof terug in effectieve dienst treedt en b) tegen hem een tuchtprocedure en -onderzoek op te starten. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 29 juni 2018.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens de heer (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2018.

## **2. Het procedureverloop**

Met een aangetekende brief dd. 26 juli 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 27 juli 2018 heeft meester (...) namens verzoekende partij verzocht om de wraking van de heer (...) als plaatsvervangend lid van de Kamer van Beroep.

Met een aangetekende brief dd. 1 augustus 2018 heeft meester (...) namens verzoekende partij een aanvullende nota ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift van 17 juli 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

### **4. Over het verzoek tot wraking**

4.1. De verzoeker vraagt met verwijzing naar artikel 828, 1°, 9° en 13° van het Gerechtelijk Wetboek, de wraking van de heer (...), plaatsvervangend lid van de Kamer van Beroep.

4.2. De heer (...) heeft aan de Kamer van Beroep meegedeeld dat hij in deze zaak niet zal zetelen. Aan het verzoek tot wraking dient geen verder gevolg gegeven te worden.

### **5. Afbakening van het voorwerp van het beroep**

De beslissing van 27 juni 2018 waartegen de verzoeker zich verzet bevat twee componenten: de preventieve schorsing enerzijds en het opstarten van een tuchtprocedure anderzijds. De Kamer van Beroep is decretaal enkel bevoegd om een

beslissing te nemen over de eerste component van de beslissing. Een vernietiging neemt enkel die component uit het rechtsverkeer.

## **6. De procedure voor de Kamer van Beroep**

6.1. Overeenkomstig artikel 59ter, §3, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs kan de Kamer van Beroep een preventieve schorsing “die gepaard gaat met een tuchtonderzoek” slechts vernietigen middels een unaniem genomen beslissing. In dit geval stelt de verzoeker dat zijn preventieve schorsing niet kadert in een lopende tuchtprocedure, aangezien hij voor de raad van bestuur opgeroepen werd met het oog op een “preventieve schorsing bij ordemaatregel” en de debatten op de hoorzitting ook daartoe beperkt zijn geweest.

6.2. De verwerende partij verwijst naar de tekst van het beroepen besluit waarin “ondubbelzinnig besloten” wordt tot het opstarten van een tuchtonderzoek en naar de mededeling van die beslissing aan de verzoeker, waardoor het tuchtonderzoek ook effectief is opgestart.

6.3.1. Het is correct dat de raad van bestuur formeel beslist heeft om een tuchtonderzoek tegen de verzoeker op te starten. De raad van bestuur steunt zich -in fine van de overwegingen- daarvoor op “de klacht van mevrouw (...) bij (...) en de diverse voorgaande klachten”. Kan die overweging gewis een reden zijn om een tuchtprocedure op te starten, dan is daarmee nog niet gezegd dat de preventieve schorsing die wordt opgelegd “gepaard gaat met een tuchtonderzoek”. Een aantal elementen doen de Kamer van Beroep twijfelen aan de ernst van die koppeling.

6.3.2. De Kamer van Beroep begrijpt artikel 59ter, §3, van het rechtspositiedecreet aldus dat de verwijdering uit de dienst moet kaderen in -in verband staan met; gekoppeld zijn aan- een tuchtrechtelijk onderzoek: de preventieve schorsing vindt immers haar grondslag in een tuchtonderzoek. Precies door de koppeling van de preventieve schorsing aan een tuchtprocedure onderscheidt deze preventieve maatregel zich van de andere in artikel 59 van het rechtspositiedecreet voorziene preventieve schorsing, waarbij het bestuur in het algemeen, in afwachting van een

nieuwe beslissing over de rechtstoestand van het personeelslid, hem preventief kan schorsen omdat het belang van de dienst dit vereist.

6.3.3. De verwerende partij heeft in de uitnodiging voor de hoorzitting aan de verzoeker meegedeeld dat de raad van bestuur op zijn zitting van 14 juni 2018 overwogen had de verzoeker “in toepassing van artikel 59 van het Decreet van 27 maart 1991 bij ordemaatregel preventief te schorsen”. De notulen van die vergadering (stuk 10 administratief dossier, rubriek RVB/Pers/2018/130) verwijzen ook op geen enkele wijze naar het bestaan van een tuchtonderzoek of naar de mogelijkheid dat de feiten tuchtrechtelijke gevolgen kunnen hebben. De verzoeker heeft zich op de hoorzitting ook enkel verdedigd over een ‘gewone’ schorsing in het belang van de dienst en niet over de schorsing wegens het bestaan van een tuchtonderzoek. Dit is ook logisch aangezien het bestuur krachtens artikel 16, §4 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991) de verplichting heeft om aan de betrokkene ‘de redenen om over te gaan tot een preventieve schorsing’ vooraf mee te delen, en de koppeling van de maatregel aan een mogelijke tuchtprocedure evident een belangrijk gegeven is om de aangelegenheid in het juiste perspectief te beoordelen.

6.3.4. Op de hoorzitting van 28 augustus 2018 van de Kamer van Beroep stelt de raadsman van de verwerende partij, daarover ondervraagd, geen weet te hebben van concrete maatregelen die het bestuur zou genomen hebben om het onderzoek in de tuchtzaak, die met de beroepen beslissing van 27 juni 2018, aan de verzoeker meegedeeld bij brief van 29 juni 2018, een begin van uitvoering te geven. Het bestuur is dus inert gebleven. Nochtans mag van een bestuur verwacht worden dat het, gelet op het impact van dergelijk initiatief voor de betrokkene, het onderzoek met bekwame spoed voert. De zomervakantie op zich sluit geenszins uit dat onderzoeksdaden worden verricht. Hier heeft de verwerende partij geen enkel initiatief genomen.

6.3.5. De ontstentenis van enige uitvoering aan de beslissing om een tuchtonderzoek te voeren doet de Kamer van Beroep twijfelen aan het opzet van de raad van bestuur om de preventieve schorsing in een tuchtrechtelijk kader te

beoordelen. Die vaststelling voegt zich bij het gegeven dat de raad van bestuur slechts in laatste instantie en zonder dat dit verwerkt was in de hoorzitting van 27 juni 2018 beslist heeft om de preventieve schorsing te koppelen aan een tuchtzaak en de vaststelling dat de overwegingen van het beroepen besluit de nadruk leggen op de noodzaak van een preventieve schorsing en slechts in allerlaatste instantie, in wezen als een subsidiair gegeven, daaraan toevoegt “tevens een tuchtonderzoek op te starten en een tuchtprocedure in te stellen”.

6.3.6. Een en ander brengt de Kamer van beroep tot de conclusie dat, hoewel de beroepen beslissing de preventieve schorsing en het tuchtonderzoek formeel aan elkaar koppelt, de houding van de verwerende partij aantoont dat zij de tuchtzaak niet actief benaastigt en er vooral om bekommerd is de verzoeker buiten de dienst te stellen. Met andere woorden: de verwerende partij blijkt niet te doen wat zij zegt en dus heeft de koppeling van de preventieve schorsing aan een tuchtprocedure geen deugdelijke grondslag. De koppeling is een lege doos waaraan de Kamer van Beroep geen gevolgen hecht.

6.3.7. Besluitend is de Kamer van Beroep -daarbij de beslissing om een tuchtonderzoek in te stellen onverlet latend-, van oordeel dat de beslissing om de verzoeker preventief te schorsen niet kadert in een tuchtonderzoek, maar het karakter heeft van een gewone preventieve schorsing, die enkel tot doel heeft de tijdsperiode te overbruggen nodig om de rechtstoestand van de verzoeker opnieuw te bepalen.

Een en ander heeft tot gevolg dat artikel 59ter, §3, laatste zin, van het rechtspositedecreet te dezen niet van toepassing is en dat de Kamer van Beroep tot de vernietiging van de preventieve schorsing van de verzoeker kan besluiten met een gewone meerderheid.

## **7. De grond van de zaak**

7.1. De verzoeker voert de miskenning aan van artikel 59 van het rechtspositedecreet en van artikel 16, §2 van het besluit van 22 mei 1991, doordat

die bepalingen het opleggen van een preventieve schorsing aan een instellingshoofd laten afhangen van het advies of voorstel van de algemeen directeur, terwijl in zijn geval het bestaan van een advies of een voorstel niet bewezen wordt.

7.2. De verwerende partij antwoordt dat de reglementering niet bepaalt op welke wijze het voorstel of het advies gegeven moet worden zodat de algemeen directeur mondeling zijn mening te kennen kan geven. In dit geval heeft de raad van bestuur in zijn vergadering van 14 juni 2018 “op basis van het mondeling voorstel van de algemeen directeur” het dossier van de verzoeker behandeld. Voorts heeft de algemeen directeur de verzoeker opgeroepen naar de hoorzitting en hij heeft daarin verwezen naar de bedoeling van de raad van bestuur om de verzoeker “bij ordemaatregel preventief te schorsen”. In ieder geval bevat het besluit van 22 mei 1991 geen sanctie op de miskennis van het voorschrift en betreft het voorschrift geen substantiële vorm.

7.3.1. Artikel 59 van het rechtspositiedecreet bepaalt dat de preventieve schorsing wordt uitgesproken door de raad van bestuur “na advies van het instellingshoofd”. Artikel 16, § 2 van het besluit van 22 mei 1991 specificiert dat “het instellingshoofd, waaronder het personeelslid ressorteert, de preventieve schorsing voorstelt” en dat “voor de instellingshoofden de algemeen directeur van de scholengroep de preventieve schorsing voorstelt”.

In dit geval vereist de reglementering dus een voorstel van de algemeen directeur.

7.3.2. De verwerende partij levert geen bewijs van een geschreven voorstel van de algemeen directeur.

Aangenomen dat het voorstel niet noodzakelijk middels een geschreven document verstrekt kan worden, dan moet het bestuur het daadwerkelijk bestaan ervan toch op onbetwistbare wijze kunnen aantonen. In dit geval verwijst de verwerende partij naar de notulen van de vergadering van de raad van bestuur d.d. 27 juni 2018 waarop de algemeen directeur aanwezig was, maar die notulen maken - daargelaten überhaupt de vraag of op het ogenblik dat de procedure opgestart is nog

wel een voorstel geformuleerd kan worden- geen melding van enige tussenkomst terzake van de algemeen directeur.

Het bewijs van een voorstel tot preventieve schorsing van de algemeen directeur is niet geleverd.

7.3.3. Afgaand op het besluit van 22 mei 1991 heeft de algemeen directeur het initiatiefrecht met betrekking tot het preventief schorsen van een instellingshoofd. Miskenning van dat initiatiefrecht vormt een onregelmatigheid in het besluitvormingsproces.

Het betrokken voorschrift is voorgeschreven in het belang van de betrokken ambtenaar: het garandeert het personeelslid dat een preventieve schorsing uitsluitend via het kanaal van zijn hiërarchische meerdere opgestart kan worden. Het garandeert het personeelslid ook dat zijn hiërarchische meerdere, die dicht bij de feiten staat, de concrete gebeurtenissen onderzoekt en dat hij de problematiek kadert in de noodzaak van de goede werking van de school, waarna de raad van bestuur de argumenten moet afwegen en een gefundeerde beslissing nemen. In die zin is het bewust voorschrift als substantieel te aanzien en leidt de miskenning ervan tot de onregelmatigheid van de beslissing. De onregelmatige opstart van de procedure maakt dat de onregelmatigheid nadien, bijvoorbeeld in graad van beroep, niet goedge maakt kan worden.

7.4. De beroepen beslissing, in de mate zij betrekking heeft op de preventieve schorsing van de verzoeker, wordt vernietigd.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de preventieve schorsing kadert in het tuchtrecht, met 0 stemmen voor en 9 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of er een rechtsgeldig voorstel van de algemeen directeur is, met 0 stemmen voor en 9 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of het voorstel van de algemeen directeur een substantiële vormvereiste is, met 9 stemmen voor en 0 stemmen tegen;

### **Enig artikel**

De beslissing van 27 juni 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) preventief wordt geschorst, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw C. DE SMUL, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, M. HEYNDRICKX en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw C. DE SMUL niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE