

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2018 / 14 / (...) / 14 JUNI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) ,  
(...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur,  
bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van  
woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 april 2018 heeft meester (...) , namens de heer  
(...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 26 februari 2018 van de raad van bestuur  
van (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’  
wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

De heer (...) is vastbenoemd leraar binnen (...). Vanaf 2014 is de heer (...) in het  
(...) waarnemend aangesteld als adjunct-directeur. Op 1 november 2016 wordt hij in  
dat ambt toegelaten tot de proeftijd. De raad van bestuur van de Scholengroep  
beslist op 9 november 2017 om de heer (...) , na hem te hebben gehoord over het  
ongunstig advies daaromtrent van de directeur van het (...) , niet te benoemen als  
adjunct-directeur.

Op 10 november 2017 verstuurt de heer (...) aan een aantal personeelsleden van het (...) een e-mail met als bijlagen het advies tot niet-benoeming en het verweer dat hij daartegen heeft gevoerd voor de raad van bestuur, met onder meer een oproep tot het doen van meldingen bij de ombudsman aangaande het angstklimaat op de school en een oproep tot het stellen van vragen ‘vooral op publieke fora’.

Naar aanleiding van de ontvangst van voormelde e-mail beklagen een aantal personeelsleden zich bij de algemeen directeur en de raad van bestuur over het openbaar maken van vertrouwelijke documenten waarin getuigenissen van verschillende personeelsleden zijn opgenomen.

Op 22 januari 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om een tuchtprocedure op te starten en de heer (...) in het kader van de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’ uit te nodigen voor een hoorzitting op 26 februari 2018.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 februari 2018 wordt de heer (...) uitgenodigd om zich op 26 februari 2018 in het kader van de tuchtstraf van ‘de schorsing voor drie maanden’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“1. door het via elektronische weg op 10 november 2017 toesturen aan een aantal collega's van het advies van de heer (...) tot uw niet-benoeming, uw mondeling en schriftelijk verweer gebracht en neergelegd bij de Raad van Bestuur tijdens de hoorzitting op 9 november 2017 in het kader van de toepassing van artikel 48 van het DRP (27 maart 1991)*

*a. de werking van mevrouw (...), vertrouwenspersoon, in ernstige mate te hebben bemoeilijkt door in zijn verweer niet alleen de getuigenis van mevrouw (...) te bespreken (zie hierna 1.b) maar ook de collega die volgens haar door u ongepast behandeld werd en waarvan zij de naam en de problematiek niet vermeldde, met naam te noemen (de heer (...)) en zijn problematiek uitvoerig te bespreken, waardoor de vertrouwensrelatie die mevrouw (...) als vertrouwenspersoon met de collega's moet hebben, op ernstige wijze onder druk wordt gezet;*

*b. de privacy van volgende personeelsleden en participanten: mevrouw (...), internaatbeheerder, mevrouw (...), (...), mevrouw (...), (...), de heer (...), (...), de heer (...), (...), mevrouw (...), (...), de heer (...), (...), de heer (...), directeur (...), mevrouw (...), directeur-coördinator Basisonderwijs, (...), lid van de schoolraad, mevrouw (...), coördinator van het (...), mevrouw (...), vertrouwenspersoon, die in het advies van de heer (...) als getuigen aangebracht werden en waarvan de getuigenis in dit advies wordt geciteerd, te hebben geschonden, feit waarover mevrouw (...), mevrouw (...), de heer (...), bij de Raad van Bestuur klacht neerlegden;*

*c. de privacy van de heer (...), gewezen personeelslid (...), te hebben geschonden.*

*2. in uw mail van 10 november 2017 gericht aan een aantal personeelsleden van het (...), het te hebben voorgesteld alsof de Vlaamse Ombudsman een oproep formuleerde om klachten over het (...) of (...) aan zijn ambt te sturen, er op te hebben geïnsisteerd zoveel mogelijk klachten aan de Vlaamse Ombudsman te sturen, waardoor u de Vlaamse Ombudsman probeerde in te schakelen in uw dispuut met de Raad van Bestuur met betrekking tot uw niet-benoeming.*

*3. door de handelingen hiervoor in de eerste en de tweede tenlastelegging vermeld, en in het bijzonder de mail van 10 november 2017 aan een aantal personeelsleden van het (...), waarin niet alleen op een volstrekt onterechte wijze de Vlaamse Ombudsman geïnstrumentaliseerd wordt, maar ook aangedrongen wordt de 'zaak' ruchtbaarheid te geven op publieke fora, te hebben getracht om het gezag, de ernst, het sérieux, de objectiviteit van de Inrichtende Macht van (...) te ondermijnen.”*

Na de hoorzitting van 26 februari 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om de heer (...) voor de bewezen bevonden voormelde tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘de schorsing voor drie maanden’ op te leggen.

Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 20 maart 2018.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens de heer (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 9 april 2018.

## **2. Het procedureverloop**

Met een e-mail van 4 mei 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 29 mei 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 20 april 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift van 9 april 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

### **4. De grond van de zaak**

4.1. In het beroepsschrift betwist de verzoeker dat hij een tuchtinbreuk gepleegd heeft. Hij ontwikkelt volgende grieven:

- Geen bepaling verbiedt een personeelslid van het GO! “een eigen dossier” te delen met derden. De beslotenheid van een vergadering van de raad van bestuur mag niet tegen hem gebruikt worden om hem te verhinderen openbaar te maken wat tijdens een besloten vergadering te berde kwam.
- Hij verzond te private titel een afscheidsbrief aan personen die hij meende te kunnen vertrouwen. De mail speelde zich af in zijn privé-leven en had geen invloed op de werking van de school. Dat de mail door de bestemmingen verder verspreid werd kan hem niet ten kwade worden geduid.
- De raad van bestuur is niet consequent waar a) hij zich baseert op de bescherming van het privé-leven van bepaalde personen: de raad heeft zijn

privé-leven niet in acht genomen wanneer hij bij zijn niet-benoeming meende te kunnen volstaan met een verwijzing naar vage en oncontroleerbare uitlatingen en b) de mail van 10 november gebruikt om zijn beslissing van 9 november te staven.

- De raad van bestuur heeft na de ontvangst van de klachten getalmd met het instellen van een tuchtprocedure: de klacht (...) getuigde over een feit van twee jaar geleden; de klachten bij de algemeen directeur dagtekenen van december en januari 2018, dit is ‘lang na het versturen van de privémail’. De raad van bestuur heeft maar gereageerd na het rapport van de Ombudsdienst van 11 januari 2018 om zichzelf tegenover die dienst in een gunstig daglicht te stellen.
- De door de raad van bestuur in aanmerking genomen klachten blijken voor de klagers geen schade te hebben opgeleverd; andere in het dossier genoemde personen blijken zelfs geen klacht te hebben ingediend.
- Uit het dossier blijkt duidelijk dat de Ombudsman in het dispuut betrokken was -hij beschermde hem als klokkenluider en laakte het gebrek aan open klimaat in de school- en dus wordt hem ten onrechte verweten dat hij de Ombudsman in het geschil wou betrekken.
- De raad van bestuur is voorbijgegaan aan de verplichting van diepgaandere motivering wanneer een maatregel overwogen wordt tegen een klokkenluider. Met name moet duidelijk worden aangegeven ‘dat de maatregel geen verband houdt met de melding van een onregelmatigheid’.
- De raad van bestuur heeft de zaak niet onpartijdig behandeld, aangezien de heer (...), die het dossier over zijn niet-benoeming met een aantal selectieve verklaringen samenstelde, “manifest een persoonlijk belang had”. Minstens is er een schijn van partijdigheid: de algemeen directeur telefoneerde met zijn familie en met een directeur en uitte subtiel dreigementen; zijn klachten werden niet behandeld. Er bestaan indiciën (mail van ex-collega) dat de beslissing reeds genomen werd vooraleer hij verhoord werd.

#### 4.2. De verwerende partij antwoordt:

- De verzoeker heeft geenszins een ‘eigen dossier’ verspreid; hij heeft gegevens over personeelsleden die hem binnen zijn ambt als adjunct-

directeur bekend waren verspreid onder derden met het verzoek ze verder te verspreiden en daarmee zijn beroepsgeheim geschonden.

- Ook feiten uit het privé-leven kunnen aanleiding geven tot tucht, in de mate zij het vertrouwen van het publiek kunnen schaden of afbreuk doen aan de waardigheid van de functie: in dit geval heeft de mail van 10 november 2017 ‘een ruime verspreiding’ gekend, dat was de intentie van de verzoeker en zijn bedoeling was duidelijk gericht op natrappen tegen het schoolbestuur en op het ‘verstoren van de werkomgeving’.
- Schending van de privacy in het benoemingsdossier is daar aan de orde kunnen komen.
- Er kan geen sprake zijn van schending van de redelijke termijn, aangezien de regelgeving zelf termijnen instelt voor de verjaring van de tuchtfeiten. Hier is de tuchtprocedure, opgestart naar aanleiding van de e-mail van 10 november 2017 en de klachten van 20 en 27 december 2017, correct afgehandeld met een tuchtbeslissing van 26 februari 2018. Dat de klachten ‘lang na’ de e-mail van 10 november 2017 zijn ingediend is normaal aangezien de e-mail niet aan de klagers gericht was.
- Dat de klagers geen melding maken van schade is geen voorwaarde voor het opstarten van een tuchtprocedure. De schade van de vertrouwenspersoon ligt duidelijk in de uitoefening van haar functie en belast aldus ook de school. De schade van de andere klager is dat hij publiek te kijk gezet wordt.
- De ombudsman heeft zich niet verzet tegen zijn niet-benoeming; er bestaat ook geen oproep van de ombudsman. Waar de verzoeker zich beroept op het statuut van klokkenluider verwijst hij naar artikel 3 van het protocol tot regeling van de bescherming van de klokkenluiders maar dat protocol is niet geformaliseerd in de rechtspositieregeling van de verzoeker en overigens heeft de verzoeker dat probleem niet aan de raad van bestuur voorgelegd. In ieder geval gaat de tuchtprocedure niet over een sanctie wegens de melding van een onregelmatigheid, maar steunt zij op specifieke tuchtinbreuken.
- De heer (...), voormalig directeur (...) en de andere personen waarnaar verzoeker verwijst om de partijdigheid van de raad van bestuur aan te tonen, zijn geen van allen lid van de raad van bestuur. Bovendien heeft de verzoeker voor de raad van bestuur geen gewag gemaakt van de grief van

partijdigheid of schijn van partijdigheid en komt de beoordeling van de Kamer van Beroep in de plaats van deze van de raad van bestuur.

4.3.1. De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit uitvoerig uiteengezet waarom hij de ten laste gelegde feiten voor bewezen houdt en als een tuchtinbreuk heeft aangemerkt. De Kamer van Beroep maakt die overwegingen integraal tot de hare.

4.3.2. Over de grieven van de verzoeker in het beroepsschrift neemt de Kamer van Beroep het volgend standpunt in:

- Terecht stelt de verwerende partij dat de verzoeker niet verweten wordt een ‘eigen dossier’ aan derden bezorgd te hebben, maar wel dat hij gegevens uit zijn benoemingsdossier, waarin gehandeld wordt over bepaalde personen, naar buiten gebracht heeft. De Kamer van Beroep ziet dit als een schending van de discretieplicht die de verzoeker ook in zijn privé-leven moet nakomen. Dat de verspreiding minimaal was -nu eens spreekt de verzoeker van tien, dan weer van twaalf personen, deels ‘familie’ maar hij levert eigenlijk geen enkel bewijs van het aantal adressaten, noch van hun hoedanigheid- en is niet relevant, nu de e-mail precies de oproep bevat om de gegevens zo ruim mogelijk te verspreiden en dus de verwerende partij te bezwaren.
- Over enige inconsequentie van de raad van bestuur ten aanzien van zijn opstelling in het benoemingsdossier van de verzoeker, gaat het hier niet: de enige vraag is of de verzoeker, door het verspreiden van de e-mail van 10 november 2017, zijn ambtsplichten als personeelslid van het GO! heeft miskend.
- Van enig ‘talmen’ van het bestuur is geen sprake: de mail dagtekent van 10 november 2017 en de tuchtprocedure is met inachtneming van de decretale regeling verlopen. Dat feiten van twee jaar geleden -de klacht van vertrouwenspersoon (...)- in de zaak betrokken worden is niet verkeerd: de verzoeker maakt nu de gegevens bekend en belast daarmee de vertrouwenspersoon, wiens betrouwbaarheid staat of valt met gewaarborgde confidentialiteit. Dat klagers (...) en (...) meer dan een maand wachtten met

het formuleren van hun klacht is niet verwonderlijk, nu zij geen adressaat waren van de mail. En de verwerende partij stelt terecht dat het bestaan van klachten noch de ontstentenis van bewijs van concrete schade, de discretionaire bevoegdheid van de raad van bestuur om de gedragingen van zijn personeelslid te beoordelen, vermindert.

- De Kamer van Beroep is met de raad van bestuur van oordeel dat de verzoeker, waar hij verwijst naar “een oproep van de Vlaamse Ombudsman dat getuigen die een angstsfere ervaren zich bij hem bekend zouden maken”, een poging onderneemt om de ombudsman achter zijn gelijk in het benoemingsdossier te krijgen. Voorts blijft de verzoeker in gebrek het bewijs te leveren dat hij voor deze tuchtzaak, waarin hij voor een specifieke tuchtinbreuk wordt vervolgd -die aldus los staat van ‘de angstsfere’ waarover de ombudsman zich blijkbaar gebogen heeft en hem als klokkenluider heeft herkend-, een bijzondere bescherming geniet en op welke wijze de verwerende partij daaraan tekort gekomen zou zijn.
- De argumenten van de verzoeker aangaande de partijdigheid -of de schijn daarvan- van de raad van bestuur gaan niet op. Hij blijft in gebreke aan te geven welk lid van de raad van bestuur, dat zijn tuchtzaak mee behandelt en gedelibereerd heeft, tekenen van onpartijdigheid of vooringenomenheid zou hebben betoond en hij toont ook niet aan waarom die onregelmatigheid de Kamer van Beroep zou moeten verhinderen de zaak te onderzoeken. En binnen haar autonome beoordelingsbevoegdheid is de Kamer van Beroep, na overweging van alle elementen van het dossier, van oordeel dat de overwegingen van de raad van bestuur bijgevallen kunnen worden. Dat het dossier omtrent zijn niet-benoeming door de heer (...) zou samengesteld zijn op grond van selectieve verklaringen, is een gegeven dat in deze zaak niet relevant wordt aangevoerd. Dat een ex-collega de verzoeker vroeg naar het opleggen van een schorsing vooraleer hij gehoord werd behoort tot rijk van de roddels en bewijst op zich in geen dele dat de raad van bestuur -de enige bevoegde overheid-, de zaak met vooringenomenheid behandelt heeft.

## **5. De strafmaat**



5.1. Volgens de verzoeker is de opgelegde straf niet evenredig aan de feiten: wat hij deed is niet meer dan een afscheidsbrief zenden naar tien personen, waaronder familieleden; hij is niet verantwoordelijk voor de verdere verspreiding van de mail, zonder de bedoeling om mensen te kwetsen; dat derden de mail verspreid hebben is niet zijn verantwoordelijkheid; de klagers maken geen gewag van schade. Bovendien is de strafmaat niet terdege gemotiveerd: er wordt gesproken van ‘een gemiste kans’, maar hij heeft wel degelijk zijn optreden ‘betreurd’; de strafmaat gaat uit van de stelling dat hij zich tot ‘de’ (dus alle) personeelsleden van de school richtte, maar dat is niet correct; de straf treft hem in een ambt dat verschilt van dat waarin hij de feiten pleegde; de straf treft hem financieel zwaar.

5.2. De verwerende partij betwist dat standpunt. Zij stelt: het mailbericht is een oproep tot verdere onrust in de school en het bewijs van zijn grote gelijk; wanneer hij voor de raad van bestuur iets betreunde, ging dit niet om de schending van zijn beroepsgeheim en het betrekken van de ombudsman bij zijn situatie; er kleeft geen onregelmatigheid aan het feit dat hij in zijn nieuwe functie de gevolgen van zijn daden moet ondergaan.

5.3.1. De Kamer van Beroep volgt de raad van bestuur waar hij uiteenzet dat de verzoeker, van wie verwacht mag worden dat hij ‘zijn frustraties intoomt en zichzelf censureert’, de geëigende institutionele weg voor het ventileren van zijn onvrede met bepaalde beslissingen niet heeft gevolgd, maar dat hij zich ‘openlijk met zijn versie van de feiten tot de personeelsleden van de school gericht heeft’ en dat de verspreide mededeling, waarbij de privacy van personeelsleden geschonden wordt, ‘totaal onaanvaardbaar’ is. Even terecht heeft de raad van bestuur vastgesteld dat bij ontstentenis van een verklaring van schuldinzicht, er een grondslag was om de strafmaat te milderen.

5.3.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de verzoeker een ernstige tuchtinbreuk gepleegd heeft omdat zij het gezag van het schoolbestuur ondermijnt en het vertrouwen in dat bestuur ernstig in het gedrang brengt.

Volstaat een morele tuchtstraf daarom zeker niet, dan komt een schorsing voor de duur van drie maand de Kamer van Beroep wel ietwat overdreven voor.

Inzonderheid oog hebbend voor de vereisten inzake de organisatie van het nieuwe schooljaar, beslist de Kamer van Beroep daarom de verzoeker te schorsen tot 31 augustus 2018.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 juni 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’, met unanimititeit;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van ‘de schorsing tot en met 31 augustus 2018’, met unanimititeit;

**Artikel 1**

De beslissing van 26 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd.

**Artikel 2**

Aan de heer (...) wordt de tuchtmaatregel van ‘de schorsing tot en met 31 augustus 2018’ opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 juni 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE