

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 13 / (...) / 14 JUNI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...), bijgestaan door mevrouw (...), advocaat te (...),

Verzoekende partij

Tegen (...), (...) te (...), vertegenwoordigd door de heer (...), algemeen directeur,
en de heer (...), lid van de Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 april 2018 hebben meester (...) en meester (...), namens mevrouw (...), beroep ingesteld tegen de beslissing van 27 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw (...) is als vastbenoemd orthopedagoge werkzaam in het (...).

Na ervan in kennis te zijn gesteld dat mevrouw (...) zou verzuimd hebben gevolg te geven aan meldingen omtrent seksueel misbruik in een gezin waarvan twee leerlingen schoolliepen in het (...), beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 16 maart 2015 de Onderzoeksceel van het GO! te laten onderzoeken of mevrouw (...) in haar hoedanigheid van orthopedagoge van (...) op de hoogte was van het mogelijk seksueel misbruik van de leerlingen en hoe zij in voorkomend geval is

omgegaan met deze informatie. Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 5 juni 2015.

Na kennis te hebben genomen van het onderzoeksrapport, beslist de raad van bestuur van de Scholengroep op 25 augustus 2015 om mevrouw (...), na haar te hebben gehoord, preventief te schorsen in afwachting van het resultaat van het strafrechtelijke onderzoek dat was op gang gekomen na een klacht bij de politiediensten van de vader van één van de betrokken leerlingen tegen mevrouw (...).

Op 11 september 2017 worden de centrale diensten van het GO! er door het parket van de Procureur des Konings te (...) van op de hoogte gebracht dat het dossier aangaande mevrouw (...) zonder gevolg geklasseerd werd. Een afschrift van het strafdossier wordt meegedeeld op 15 november 2017.

Op 28 november 2017 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) in het kader van de tuchtmaatregel 'ontslag' uit te nodigen voor een hoorzitting op 25 januari 2018.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 december 2017 wordt mevrouw (...) uitgenodigd om zich op 25 januari 2018 in het kader van de tuchtstraf van 'het ontslag', voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

"1. als orthopedagoge van het (...) op een niet nader te bepalen datum tussen september 2013 en februari 2014 aan de melding van de toenmalige leerkracht (...) dat de leerlinge (...) met het hele gezin pornofilms moest kijken en dat zij (...) daarna mee moest naar de kamer boven, niet het gepaste gevolg te hebben gegeven (melding directie, inschakelen CLB, inschakelen externe instanties,...) mede waardoor het seksueel misbruik van (...) door haar stiefvader, de heer (...), nog een hele tijd kon doorgaan.

2. als orthopedagoge van het (...) op een niet nader te bepalen datum of periode (vermoedelijk in de schooljaren 2010-2011, 2011-2012, 2012-2013), aan de mededeling(en) van mevrouw (...), kleuteronderwijzer, dat de leerlinge (...), op het ogenblik van de feiten tussen 5 (2010) en 7 (2013) jaar oud, permanent klaagde

over buikpijn, waarbij voorheen door de ergotherapeute mevrouw (...) en mevrouw (...) expliciet de link gelegd werd tussen deze buikpijn en het seksueel misbruik van betrokken meisje, niet het gepaste gevolg te hebben gegeven (melding directie, inschakelen CLB of externe instanties, contactname gerechtelijke instanties,...) waardoor het seksueel misbruik van (...) door haar vader, de heer (...), jaren is kunnen doorgaan”.

De hoorzitting voorzien voor 25 januari 2018 wordt uitgesteld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 2 februari 2018 wordt mevrouw (...) uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 februari 2018.

Na de hoorzitting van 27 februari 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) de tuchtstraf van ‘de schorsing voor drie maanden’ op te leggen voor de als volgt hervormde eerste tenlastelegging:

“als orthopedagoge van het (...) op een niet nader te bepalen datum tussen september 2013 en februari 2014 over de melding van de toenmalige leerkracht (...) dat de leerlinge (...) met het gehele gezin pornofilms moest kijken en dat zij (...) daarna mee moest naar de kamer boven, niet het gepaste gevolg te hebben gegeven (melding directie, inschakelen CLB, inschakelen externe instanties,...)”

Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 23 maart 2018.

Tegen deze beslissing tekenen meester (...) en meester (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 9 april 2018.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail dd. 31 mei 2018 hebben de centrale diensten van het GO! het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 20 april 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 9 april 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. De grond van de zaak.

4.1. De verzoekster stelt dat de raad van bestuur de tenlastelegging ten onrechte voor bewezen gehouden heeft. Zij brengt volgende argumenten aan: het strafdossier is zonder gevolg gerangschikt wegens onvoldoende bewijzen; (...) verklaarde dat zij een mededeling omtrent (...) deed op de klassenraad in de maand oktober of november 2013, waarop (...) aanwezig was, maar de verslagen van de klassenraad - bestaande uit de notities die elke leraar voor zichzelf neerschreef en die gebundeld werden door de ortho en de klastitularis- geven daaromtrent evenwel geen enkele indicatie; ook klastitularis (...) bevestigt dat het feit van de mededeling op de klassenraad ook niet in informat (leerlingendossier) werd vermeld; de verwijzing naar de geloofwaardigheid van de verklaring van (...) is onjuist aangezien zij zichzelf wenste te redden voor het niet doen van een mededeling aan de verzoekster; het bewijs ligt ook niet voor dat in de cel leerlingenbegeleiding de problematiek aan de orde is gekomen.

4.2. De verwerende partij antwoordt daarop dat de strafzaak zonder gevolg geklasseerd werd omdat de feiten opgehouden hadden, dat het feit dat de notulen van de klassenraad niets vermelden geen uitsluitel geeft, dat (...) de mededeling informeel gedaan heeft, dat zij de gang van zaken gedetailleerd geschetst heeft en dat zij geen reden had om te liegen. Zij voegt daaraan toe dat het niet bestaan van een verslag niet betekent dat de melding niet gebeurde, dat de verzoekster het best

geplaatst was om problemen te rapporteren en dat zij de regie had van de gebeurtenissen.

4.3. De tenlastelegging is toegespitst op de vraag of (...) de verzoekster heeft ingelicht over het ongepast seksueel gedrag ten aanzien van (...).

4.3.1. De verzoekster ontkent formeel dat zij die mededeling heeft gekregen, zowel tijdens haar verhoor door de onderzoekscel (pag. 47 en 86-88 tuchtdossier raad van bestuur) als tijdens haar verhoor tijdens het strafrechtelijk onderzoek (pag. 130). De verwerende partij betwist niet dat geen verslag van de klassenraad melding maakt van enige bespreking van het probleem, ook niet dat een melding is opgenomen in het leerlingendossier van (...) of dat de zaak besproken zou zijn tijdens de cel leerlingenbegeleiding.

4.3.2. In haar verklaring aan de onderzoekscel stelt (...) dat zij samen met (...) titularis was van (...) van september 2013 tot februari 2014, dat (...) 'in die periode vreemde verhalen vertelde in de klas (met het gezin naar pornofilms kijken en naar de kamer boven gaan)', dat zij dat met (...) besproken heeft en zij daarover samen een melding hebben gedaan op de klassenraad, -'wellicht oktober/november 2013'-, dat de verzoekster daar toen geantwoord heeft 'dat zij een gesprek gingen hebben met (...)' en dat zij dat gesprek ook gehad heeft (pag. 56 tuchtdossier raad van bestuur).

(...) stelt in haar verklaring dat collega's -waarschijnlijk 'op zeeklassen'- haar gezegd hebben dat (...) naar pornofilms moest kijken en dat zij -(...)- dat met zekerheid aan de verzoekster gemeld heeft, dat zij het gegeven niet in informatie genoteerd heeft, dat zij zich niet herinnert maar dat het mogelijk is dat (...) haar zou aangesproken hebben over de situatie van (...). Zij bevestigt formeel dat er op de klassenraden nooit 'over signalen van (...)' gesproken is omdat zij daar 'zeker op ingegaan' zou zijn (pag. 77-78 tuchtdossier raad van bestuur).

(...) -orthopedagoog- verklaart dat zij 'weet' dat (...) haar verhaal destijds 'op school' verteld heeft, ook dat zij van (...) vernomen heeft dat (...) naar porno moest kijken en mee moest naar de kamer en dat zij -(...)- dat 'gemeld heeft aan

mevrouw (...) die daarover een gesprek met (...) heeft gehad (pag. 81 tuchtdossier raad van bestuur).

4.3.3. (...) stelt dat zij een mededeling deed op de klassenraad. Zij verwijst niet naar een persoonlijke mededeling aan de verzoekster.

4.3.4. De verklaringen van (...) en (...) zijn niet eenduidig: (...) stelt dat zij de mededeling van het ongewenst seksueel gedrag heeft gedaan op de klassenraad: zij betoogt dat zij ‘samen’ met (...) op een klassenraad van oktober/november 2013 een melding hebben gedaan. (...) verklaart integendeel dat er ‘nooit’ op de klassenraad over de problematiek gesproken is.

De notulen van de klassenraad vermelden niets.

Uitgaand van het gegeven dat de notulen van een vergadering er precies toe strekken een neerslag te hebben van alle punten die er ter sprake gekomen zijn en dat de redacteur van het verslag dus, in het algemeen met het oog op latere bewijsvoering, de verplichting heeft om alle relevante gegevens over de besproken punten te vermelden, botst de Kamer van Beroep op de vaststelling dat de notulen van de klassenraad geen melding maken van de problematiek. Dit geldt des te meer voor dit geval, aangezien het in de school blijkbaar de gewoonte was dat elke deelnemer aan de klassenraad de behandelde items noteerde om ze dan als notulen te laten bundelen door de orthopedagoog en de klastitularis, het quasi ondenkbaar is dat een leerkracht die zeer ernstige feiten als ongewenst seksueel misbruik van een leerling aan de groep voorlegt, daarvan geen melding zou gemaakt hebben in zijn eigen notities.

4.3.5. Op grond van wat voorafgaat vindt de Kamer van Beroep in de gegevens van het dossier derhalve onvoldoende elementen om te besluiten dat (...) het ongewenst seksueel gedrag ten aanzien van (...) op de klassenraad aangebracht heeft. Haar verklaring staat alleen. Nochtans is dit precies de wijze van melden die door (...) wordt aangebracht.

4.3.6. De Kamer van Beroep vindt ook in andere gegevens van het dossier geen bewijs van enige melding vanwege (...) die door de verzoekster opgevist had kunnen worden: geen rechtstreekse getuigenverklaringen; geen vermeldingen in informat en leerlingenvolgsysteem. Voorts vindt zij in het dossier ook geen duidelijke link om op grond van de verklaringen over de betrouwbaarheid van de betrokken personen - enerzijds de verzoekster die niet zeer secuur zou zijn en op wiens functioneren wel een en ander aan te merken zou zijn en anderzijds (...) die geen reden zou hebben om de verzoekster in het nauw te drijven- te besluiten dat de verzoekster ook in dit geval in de fout gegaan is.

4.4. Een en ander doet de Kamer van Beroep besluiten dat het dossier onvoldoende met elkaar overeenstemmende aanwijzingen bevat om de tenlastelegging - niet ingegaan zijn op de mededeling door (...) - voor bewezen te houden.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 juni 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het tuchtfeit bewezen is, met 2 stemmen voor en 9 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 27 februari 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor drie maanden’ wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 juni 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER, D. VONCKERS en W. VERCRUYSSSEN, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, M. HEYNDRICKX, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE