

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 09 / (...) / 25 MEI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) en mevrouw (...) ,
beiden advocaat te (...) ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , directeur van het (...) , (...) te (...) , dat deel uitmaakt van de (...) van
het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen
directeur, bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze
van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 april 2018 hebben meester (...) en meester
(...) , namens de heer (...) , beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat
de heer (...) werd gegeven op 17 april 2018 door de heer (...) , directeur van (...) .

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) is tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld in het ambt van leraar aan het
(...) .

Op 30 maart 2018 maakt schooldirecteur (...) een vaststellingsfiche op naar
aanleiding van een eerder die dag gedane melding door een leerling van een aantal
gebeurtenissen tijdens de les PAV van de heer (...) . De leerling had zich in een e-
mail aan de Technisch Adviseur Coördinator (TAC) beklaagd over ongepast gedrag

van de heer (...) doordat de leerlingen de opdracht kregen om hem aan te kleden en te wassen met de bijkomende bedenking dat wie zou weigeren mee te werken, een onvoldoende zou krijgen. De heer (...) ondertekent deze vaststellingsfiche voor kennisname op 9 april 2018 en dient een bezwaarschrift in.

Eveneens op 30 maart 2018 wordt de heer (...) naar aanleiding van de gemelde gebeurtenissen tijdens de lessen, door de directeur uitgenodigd voor een functioneringsgesprek op 18 april 2018.

Op 16 april 2018 leggen de leerlingen, een collega van de heer (...) en de TAC een verklaring af omtrent de gemelde gebeurtenissen.

De heer (...) wordt op 17 april 2017 door schooldirecteur (...) schriftelijk meegedeeld dat hij om dringende redenen ontslagen wordt. In de ontslagbrief is het volgende vermeld:

“Gelet op de feiten die mij op vrijdag 30 maart 2018 gemeld werden en mij met voldoende zekerheid bevestigd werden na mijn onderzoek op 16 april 2018 (na de vakantie), zie ik mij genoodzaakt u om dringende redenen te ontslaan. Conform de regelgeving zal u binnen drie werkdagen een gemotiveerde ontslagbrief toegestuurd worden.”

Met een op 19 april 2018 aangetekend verstuurd brief, die wordt afgeleverd op 24 april 2018, wordt de heer (...) door schooldirecteur (...) in kennis gesteld van de redenen van het ontslag overeenkomstig artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs. Als motivatie voor het ontslag wordt vermeld dat de volgende bewezen bevonden tenlastelegging een ernstige tekortkoming uitmaakt die het voortduren van de aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt: *“het uzelf op 30 maart 2018 in de les PAV (ouderenzorg) ontkleden (tot op uw onderbroek) en aan de leerlingen de opdracht geven u te wassen, waarbij de leerlingen de boodschap hadden gekregen dat niet meewerken zou resulteren in een nul”*.

Tegen het ontslag om dringende redenen hebben meester (...) en meester (...), namens de heer (...), beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 28 april 2018.

2. Het procedureverloop

Meester (...) heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 15 mei 2018 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

De verzoeker vraagt dat twee getuigen zouden gehoord worden: zijn collega (...) en vertrouwenspersoon (...). De Kamer van Beroep is evenwel van oordeel dat het getuigenverhoor, dat zich toespitst op de inhoud van de aanklacht tegen de verzoeker, niet relevant is voor de oplossing van de zaak, gelet op wat volgt.

De verzoeker overhandigt tijdens de hoorzitting een geschreven relaas van zijn mondelinge uiteenzetting. Dergelijk stuk is niet in de procedure voorzien en wordt buiten de debatten gehouden. Hij overhandigt met zijn pleitnota een kaft met bijkomende stukken, maar hij blijkt die stukken niet vooraf aan de verwerende partij te hebben meegedeeld. Om die reden kunnen zij niet in de debatten betrokken worden.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker voert in een eerste middel aan dat de procedure voor het ontslag om dringende reden, geregeld door artikel 24, lid 2, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, niet correct gevolgd is. Met

name zou het bestuur het voorschrift miskend hebben dat geen ontslag meer mogelijk is “wanneer het feit ter rechtvaardiging van het ontslag sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd”. Hij betoogt dat zijn instellingshoofd kennis kreeg van de gebeurtenissen op 30 maart 2018 terwijl de beslissing om hem te ontslaan dagtekent van 17 april 2018 of 18 dagen na de kennisneming van de feiten. Hij verduidelijkt dat zijn ontslag geen andere reden bevat dan deze vermeld op de vaststellingsfiche die de directeur op 30 maart 2018 heeft opgesteld zodat er geen sprake kan zijn van een uitbreiding of een aanpassing van de reden van zijn ontslag en dat de bijkomende verklaringen die de directeur bij de leerlingen heeft ingewonnen geen bewijs vormen van nieuwe feiten, maar enkel een bewijs van de op 30 maart vastgestelde feiten.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de schooldirecteur op 30 maart 2018, de laatste schooldag voor de paasvakantie, kennis nam van een mail van een leerling maar dat hij in het kader van een correcte feitenvinding, de juistheid van die mail heeft willen checken bij de leerlingen. De vakantieperiode verhinderde dat hij zekerheid verkreeg. Pas op 16 april 2018, de eerste dag na de paasvakantie, beschikte hij over voldoende bewijskrachtige gegevens om met kennis van zaken over het ontslag te oordelen. Ter zitting voegt zij daaraan toe dat de foto's die bij de mail van de leerling waren gevoegd voor hem geen absoluut bewijs vormden, omdat hij rekening hield met de mogelijkheid van fotoshopping.

4.3.1. In deze heeft de verwerende partij toepassing gemaakt van artikel 24 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs. Die bepaling luidt:

“Elk personeelslid dat tijdelijk is aangesteld voor bepaalde duur kan, zonder opzegging, om dringende redenen worden ontslagen.

Onder dringende redenen wordt verstaan de ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Ontslag om dringende redenen overeenkomstig de bepalingen van dit artikel kan niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd.

(...).”

4.3.2. Artikel 24 van het decreet is de overname van de regeling van de Arbeidsovereenkomstenwet (cfr. Parl. Doc. Vlaams Parlement 1990-1991, stukken nr 471- 1, p. 12). Het is dus ook een bepaling van dwingend recht. De termijn van drie werkdagen vermeld in het tweede lid, is ook te begrijpen als een vervaltermijn, want ingesteld ter bescherming van de rechten van het personeelslid.

4.3.3. Te dezen staat buiten kijf dat de schooldirecteur op vrijdag 30 maart 2018, in de vroege namiddag, kennis kreeg van de mail van een leerling waarin melding werd gemaakt van ongepast gedrag van de verzoeker en van het feit dat hij een nul kreeg voor medewerking. Bij die mail waren drie foto's gevoegd, waarvan op één duidelijk het hoofd van de verzoeker te zien was. Op basis van die mail was het dus perfect mogelijk de inhoud van de mail te koppelen aan de verzoeker en zodoende het bestaan van het eerste feit en zijn laakbaar karakter te beoordelen. De schooldirecteur heeft overigens dezelfde dag een fiche van vaststelling opgemaakt met vermelding van de twee feiten.

4.3.4. De schooldirecteur verwijst op de hoorzitting, daarover ondervraagd, naar zijn terughoudendheid omdat hij rekening hield met de mogelijkheid van foto-shopping, maar hij onderbouwt die beweerde bezorgdheid niet met enig concreet gegeven. Zijn standpunt is niet geloofwaardig.

4.3.5. De verwerende partij lijkt van oordeel dat de paasvakantie de schooldirecteur toeliet te wachten met het krijgen van zekerheid over de feiten. Aan de Kamer van Beroep is evenwel geen reglementaire bepaling bekend die voorziet in de schorsing van de termijn van drie werkdagen bepaald in artikel 24 van het decreet. En voor zover dit al bij de zaak zou kunnen betrokken worden, toont de schooldirecteur in ieder geval niet aan dat hij, terwijl hij tijdens de paasvakantie wel het initiatief genomen heeft om de vaststellingsfiche van 30 maart 2018 naar de verzoeker op te sturen en hem uit te nodigen voor een functioneringsgesprek, zich ingespannen heeft om binnen de drie werkdagen de bewijsgegevens die hij op 30 maart 2018 binnen had gekregen, bij de verzoeker, het ander personeel of bij de leerlingen af te toetsen maar dat zijn pogingen vruchteloos gebleven zijn.

4.3.6. De schooldirecteur werd op 30 maart 2018 in kennis gesteld van concrete feiten: De verzoeker liet zich wassen door leerlingen; leerlingen die weigerden mee te werken zouden een onvoldoende kunnen krijgen. Het eerste feit wordt bewezen door foto's. Voor het tweede feit beschikte de directeur over de verklaring van de klagende leerling. Gewis kan de schooldirecteur niet verweten worden zich vragen te stellen bij de waarachtigheid van de feiten, maar dan had hij, om binnen de strikte regeling van artikel 24 van het decreet te blijven, de verplichting om voor zichzelf de aangelegenheid binnen de drie werkdagen uit te klaren.

5. Het ontslag is gegeven voor feiten die meer dan drie werkdagen geleden terdege aan de schooldirecteur bekend waren. De miskenning van de procedure voorgeschreven door artikel 24 van het decreet maakt de beroepen beslissing onregelmatig.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 mei 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag werd gegeven buiten de voorgeschreven termijn, met 7 stemmen voor en 0 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van 17 april 2018 van de heer (...), directeur van het (...), houdende het ontslag om dringende redenen van de heer (...), wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw C. DE SMUL, mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw H. ELOOT en de heer D. VONCKERS niet deel aan de stemming;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE