

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2018 / 02 / (...) / 12 JANUARI 2018**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door mevrouw (...) , advocaat te (...) ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 november 2017 heeft meester (...) , namens de heer (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 21 september 2017 van de raad van bestuur van de (...) waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende één maand’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) is vastbenoemd leraar van de (...).

Op 22 februari 2017 neemt de raad van bestuur kennis van het rapport van de Onderzoeksceel van het GO! van 26 januari 2017 omtrent vermeende financiële malversaties van en afwending van middelen door (...) , directeur van (...). Uit dit rapport blijken aanwijzingen van ongeoorloofde gedragingen in hoofde van andere personeelsleden, waaronder de heer (...). De raad van bestuur beslist op dat

ogenblik lastens hem een tuchtprocedure op te starten en de Onderzoeksceel van het GO! om een onderzoek te vragen.

Met een brief dd. 20 maart 2017, die blijkens de ondertekening voor ontvangst dezelfde dag door de algemeen directeur aan de verzoeker wordt overhandigd, wordt de heer (...) in kennis gesteld van de beslissing van de raad van bestuur om de Onderzoeksceel van het GO! om een onderzoek te vragen.

Op 29 mei 2017 legt de Onderzoeksceel het rapport ‘Onderzoek naar de rol die (...) gespeeld heeft bij het plaatsen van bestellingen voor de werking van de grootkeuken van (...) en naar de rol die hij de voorbije schooljaren opnam bij de gesignaleerde onregelmatigheden bij de handelsactiviteiten (de zogenaamde ‘werken voor derden’) in de afdeling Grootkeuken’ neer.

Nadat de raad van bestuur op 15 juni 2017 kennis heeft genomen heeft van het rapport van de Onderzoeksceel van 29 mei 2017, wordt de heer (...) met een ter post aangetekende brief dd. 5 juli 2017 uitgenodigd om zich op 21 september 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende 1 maand’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

- “1. de voorbije schooljaren als leraar Grootkeuken de door de Raad van Bestuur van de (...) opgelegde werkwijze voor werken voor derden niet te hebben gevolgd.*
- 2. bij deze werken voor derden niet te hebben nagegaan hoe en nagestreefd dat deze werken konden ingepast worden in het leerplan, waardoor de focus op het afgewerkte product kwam te liggen en niet zoals het hoort, op het aanleren van de verschillende beroepscompetenties vanuit een evenwichtig onderwijsleerproces.*
- 3. in juni 2013 de u door mevrouw (...) overhandigde gelden voor de betaling van 28 flessen prosecco (179,23 euro) niet voor deze aankoop te hebben besteed aangezien de betrokken firma ((...)) achteraf nog een factuur stuurde die na diverse aanmaningen werd betaald.*
- 4. in de kelder van de school in een diepvries van de school diverse goederen die niet schoolgerelateerd zijn, die dus een privé karakter hebben, te hebben bewaard.”*

Na de hoorzitting van 21 september 2017 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep aan de heer (...) voor de bewezen bevonden tenlasteleggingen de

tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende 1 maand’ op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 14 oktober 2017.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens de heer (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 3 november 2017.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail van 27 november 2017 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 21 december 2017 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 14 november 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 3 november 2017 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. Middelen die de procedure betreffen

4.1. De verzoeker is van oordeel dat de procedure voor de raad van bestuur door onregelmatigheden aangetast is. In dat verband wijst hij op wat volgt:

- De raad van bestuur heeft, in strijd met artikel 19, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), hem niet onmiddellijk in kennis gesteld van zijn beslissing van 22 februari 2017 om een tuchtonderzoek in te stellen en hij werd tot 5 juli 2017 daarover in het ongewisse gehouden. Nochtans is de onmiddellijke mededeling van de opstart van een tuchtonderzoek een substantieel vormvoorschrift omdat het zijn belangen dient en zijn rechten van verdediging waarborgt, aangezien in zijn geval het onderzoek gevoerd is terwijl hij opzettelijk in het ongewisse gehouden werd over het feit dat hij niet meer als getuige maar als verdachte gehoord werd.
- Het dossier bevat geen bewijs van een regelmatige aanzegging van de opstart van een tuchtprocedure. De brief van 5 juli 2017 -die overigens niet meer refereert aan de beslissing van 22 februari 2017- gaat niet uit van het bevoegde tuchtorgaan en het bewijs ligt niet voor dat de algemeen directeur door de raad van bestuur gemandateerd was om zijn beslissingen mee te delen.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker met een brief van 20 maart 2017, die hem persoonlijk overhandigd werd, ingelicht is van het feit dat de Onderzoeksceel GO! een onderzoek zou voeren naar zijn rol op het vlak van ‘werken voor derden’, zodat hij, toen hij op 5 mei 2017 ondervraagd werd, perfect wist dat er een tuchtonderzoek tegen hem liep. Zij voegt daaraan toe dat, indien de verzoeker inderdaad moest weten dat de onderzoeksceel hem verhoorde in het kader van een tuchtonderzoek, het feit dat hij in de zaak (...) als getuige een verklaring aflegde, niet verhindert dat hij vervolgens zelf als verdachte wordt verhoord. Wat betreft de bevoegdheid van de algemeen directeur om beslissingen van de raad van bestuur mee te delen, verwijst de verwerende partij naar de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid die de algemeen directeur vindt in artikel 30 van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs.

4.3. In het algemeen wordt opgemerkt dat, afgaand op de devolutieve werking van het administratief beroep, onregelmatigheden die het bestuur bij de totstandkoming van de beroepen beslissing mogelijk heeft begaan, gedekt worden

door het onderzoek en de beslissing van de Kamer van Beroep, met uitsluiting van de miskening van voorschriften die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of die tot gevolg hebben dat de beslissing als niet bestaande moet worden beschouwd.

4.4.1. Uit het dossier van de zaak blijkt dat de raad van bestuur op 22 februari 2017 besloten heeft “een tuchtonderzoek te vorderen en een tuchtprocedure op te starten in hoofde van dhr. (...)”.

Gewis verplicht artikel 19, §1, vierde lid, eerste zin, van het besluit van 22 mei 1991 het bestuur om de beslissing waarbij een tuchtonderzoek ingesteld wordt onmiddellijk mee te delen aan de betrokkene, maar de miskening van die mededelingsverplichting maakt op zich de beslissing niet onregelmatig. De niet-mededeling betekent enkel dat de tuchtrechtelijke vervolging niet begint, wat volgens artikel 19, §5, derde lid, van hetzelfde besluit dan weer betekent dat de dwingende termijn van zes maanden na de vaststelling of de kennisneming van de feiten, waarbinnen een tuchtrechtelijke vervolging moet ingesteld worden, blijft lopen.

4.4.2. De verzoeker is niet ingelicht van het feit dat de raad van bestuur op 22 februari 2017 besloten heeft tegen hem een tuchtonderzoek te voeren. Met een brief van 20 maart 2017 heeft de algemeen directeur de verzoeker wel meegedeeld dat de raad van bestuur op 22 februari 2017 beslist had de rol van een aantal personeelsleden -in dit geval de verzoeker- nader te laten onderzoeken, dat hij daarvoor de Onderzoeksceel GO! inschakelde en dat de scholengroep zich vervolgens tuchtrechtelijk zou positioneren, maar ook die brief maakt geen gewag van het instellen van een tuchtprocedure. De link met een tuchtprocedure is niet eerder gelegd dan in de oproeping voor het tuchtverhoor bij brief van 5 juli 2017. Met de verzending van die brief is de tuchtvervolging begonnen en de datum van verzending van die brief is decisief voor de berekening van de verjaringstermijn bedoeld in artikel 19, §5, derde lid van het besluit van 22 mei 1991.

4.4.3. Volgens de verzoeker is ook die mededeling, omdat zij uitgaat van de algemeen directeur, niet rechtsgeldig. De Kamer van Beroep volgt dat standpunt

niet. Artikel 30, §3, van het bijzonder decreet verleent aan de algemeen directeur de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid voor aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van de scholengroep. Bovendien zit de algemeen directeur het College van Directeurs, dat krachtens artikel 27, §2, van het bijzonder decreet de beslissingen van de raad van bestuur uitvoert, voor en vindt hij ook daarin de bevoegdheid om beslissingen van de raad van bestuur aan de belanghebbenden mee te delen. Een bijzondere volmacht is daarvoor niet vereist.

4.5.1. De verzoeker verwijst naar de miskenning van zijn rechten van verdediging, doordat hij onwetend was over het feit dat hij sinds 22 februari 2017 in een tuchtprocedure betrokken was terwijl hij door de onderzoekscel toch in dat kader werd verhoord.

4.5.2. De Kamer van Beroep beoordeelt dat middel als volgt: Moet een personeelslid evident weten dat het voor het bestuur verschijnt in het kader van een tuchtrechtelijke vervolging, dan betreft dit het finaal verhoor over de zaak ten gronde (in dit geval de hoorzitting van 21 september 2017) en niet het daaraan voorafgaand intern onderzoek waarbij het bestuur gegevens verzamelt om zichzelf nader te documenteren en zich definitief op tuchtrechtelijk vlak te positioneren, hetzij door op dat ogenblik de tuchtprocedure op te starten wanneer het onderzoek voldoende belastende gegevens aan het licht brengt, hetzij door zijn eerdere beslissing om een tuchtprocedure op te starten te heroverwegen. Met andere woorden een vooronderzoek heeft in alle geval een algemeen karakter en is erop gericht feiten te achterhalen en te verduidelijken die het bestuur moeten toelaten zich concreet te positioneren.

Overigens, in dit geval heeft de algemeen directeur de verzoeker op 20 maart 2017 in kennis gesteld van zijn opdracht aan de onderzoekscel omtrent de rol van de verzoeker in onregelmatigheden die gebleken waren uit het onderzoek tegen de schooldirecteur. Met die mededeling wist de verzoeker dat het onderzoek zijn persoonlijke situatie betrof en kon hij zich positioneren. Dat de raad van bestuur voordien besloten had de verzoeker tuchtrechtelijk in het vizier te nemen verandert niets aan die mededeling.

4.6. De Kamer van Beroep is met de raad van bestuur van oordeel dat op het vlak van de procedure geen onregelmatigheden begaan zijn.

5. **Gebrekkig tuchtonderzoek**

5.1. De verzoeker is van oordeel dat het onderzoek van de onderzoeksceel geen deugdelijke grondslag vormt om hem tuchtrechtelijk te veroordelen. Hij voert aan:

- dat de tuchtoverheid zelf geen onderzoek gevoerd heeft. Gewis kan de tuchtoverheid externen een onderzoek laten voeren, maar dan moet het gaan om een onpartijdig orgaan dat handelt binnen een wettelijke opdracht, zoals politie, onderzoeksrechter of een onderzoeksceel die onpartijdig en objectief bewijselementen verzamelt en zelf de verkregen bewijsstukken niet interpreteert, hetgeen hier gebeurd is.
- dat hij nog geen inzage gekregen heeft van zijn tuchtdossier en dat hij niet weet op welke stukken het bestuur zich gesteund heeft om hem te straffen.
- dat de onderzoeksceel hem nooit verwittigd heeft dat hij tuchtrechtelijk beklaagd was, zodat het onderzoek niet vrij is van provocatie of uitlokking.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat de Kamer van Beroep een beslissing neemt op grond van een dossier dat aan de tegenspraak van de verzoeker onderworpen is. De onderzoeksceel neemt zelf geen beslissing maar doet vaststellingen waarop de tuchtoverheid zich kan steunen.

5.3.1. Voor het onderzoek van de tuchtzaak van de verzoeker heeft de raad van bestuur zich gesteund op het tuchtdossier met het verslag van de onderzoeksceel GO!.

5.3.2. De onderzoekceel is een administratief orgaan dat binnen het GO! bestaat om “feiten en gebeurtenissen te onderzoeken die zich voordoen in het functioneren van personeelsleden in alle instellingen van het GO!” en dat samengesteld is uit “medewerkers van de centrale administratie en gedetacheerde schooldirecteurs”. De oprichting van die cel laat de scholengroepen toe zich voor onderzoeken die zij zelf moeten verrichten, te wenden tot een orgaan dat een expertise heeft opgebouwd. De onderzoeksceel opereert dan in naam van en voor rekening van de scholengroep. De

resultaten van het onderzoek dat de onderzoekscel voert geldt voor hem -te dezen de tuchtoverheid- als een inlichting die geldt tot het bewijs van het tegendeel.

5.3.3. De verzoeker brengt geen elementen aan die kunnen doen twifelen aan de integriteit of de objectiviteit van de personen die het onderzoek gevoerd hebben. De omstandigheid dat de onderzoekers in het verslag hun mening ventileren over bepaalde vaststellingen maakt het verslag niet onregelmatig en doet geen twijfel rijzen over de objectiviteit van het onderzoek, maar is een element waarover de tuchtoverheid moet oordelen en dat zij desgevallend in haar besluitvorming kan betrekken. Er is geen reden om het onderzoeksverslag als zodanig uit het tuchtdossier te weren.

5.3.4. De verzoeker stelt dat hij niet in kennis gesteld werd van zijn tuchtdossier alvorens hij verhoord werd.

Dat standpunt is pertinent onjuist: De verzoeker werd bij brief van 5 juli 2017 uitgenodigd voor de hoorzitting van 21 september 2017. Die brief vermeldt uitdrukkelijk: “Bij dit horen kan u zich laten bijstaan door een raadsman” en verder “U kan, indien u dat wenst, uw dossier inkijken. Indien u van dit inzagerecht gebruik wil maken, kan u zich bij mijn ambt aanmelden op hoger vermeld adres. ... Het dossier kan worden ingekeken vanaf 16 augustus 2017. U kan ter zitting schriftelijk verweer neerleggen”. Daarmee heeft de verwerende partij de verzoeker correct ingelicht over zijn rechten.

6. De partijdigheid van de raad van bestuur

6.1. De verzoeker stelt de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de raad van bestuur in vraag en wijst er op dat een schijn van partijdigheid volstaat om tot de onregelmatigheid van een tuchtbeslissing te besluiten. Hij verwijst naar de opdracht aan de onderzoekscel waarin verwezen wordt naar “gesignaleerde onregelmatigheden”, naar de termen van de oproepingsbrief voor het verhoor en

naar de overname in de beroepen beslissing van de “gekleurde beoordeling en de a priori veroordeling” van de onderzoeksceel.

6.2. Daargelaten de sub 4.3. gemaakte overweging inzake de devolutieve werking van het beroep, stelt de Kamer van Beroep vast dat de gegevens die de verzoeker aanbrengt niet van aard zijn om te twijfelen aan de onpartijdige opstelling van de raad van bestuur noch in zijn geheel, noch in hoofde van een van zijn leden.

7. Over het bewijs van de feiten en de kwalificatie als tuchtinbreuk

7.1. De verzoeker betwist het bestaan en het tuchtrechtelijk karakter van de aangehouden tenlasteleggingen.

Met betrekking tot de eerste tenlastelegging (als leraar de voorgeschreven werkwijze voor de uitvoering van werken voor derden niet gevolgd te hebben) wijst hij vooreerst op de vage duiding van de tenlastelegging in de tijd en naar de vage informatie van de onderzoeksceel dat de ‘gehele afdeling’ de voorgeschreven procedure niet naleefde, terwijl de tuchtoverheid de taak heeft bewijzen aan te leveren. Met nadere woorden: het is niet duidelijk wat heeft hij verkeerd gedaan, aangezien hij niet verantwoordelijk is voor de administratieve of financiële afhandeling van leveringen aan derden. Hij voegt daaraan toe dat verwezen wordt naar de afsprakennota, maar dat die geen melding maakt van een regeling voor werken voor derden en dat die in elk geval een ‘afwijkende regeling’ bevat. Hij besluit dat ook de nieuwe (waarnemend) directeur zelf de procedure niet naleeft en dat hij niet kan aanvaarden dat de raad van bestuur verwijst naar zijn pover verweer omdat hij zelfs onwetende is van de tenlasteleggingen.

Met betrekking tot de tweede tenlastelegging (niet te hebben nagegaan hoe de werkaanvragen ingepast konden worden in het leerplan zodat gefocust werd op de afwerking van een product en niet op het aanleren van beroepscompetenties) stelt de verzoeker opnieuw de vage situering in tijd en ruimte in vraag en wijst hij er op dat het veeleer gaat om een probleem dat in het kader van functioneren behandeld had moeten worden. In ieder geval is het leren maken van soep een onderdeel van

het leerplan. Hij besluit dat een verwijzing naar een beoordeling van de afdeling metaal hier totaal irrelevant is.

Met betrekking tot de derde tenlastelegging (in juni 2013 van mevr. Vlaeymans geld ontvangen te hebben voor de aankoop van Prosecco terwijl de school nadien van de leverancier een factuur ontving) stelt de verzoeker dat het dossier geen enkel bewijsstuk bevat en dat de tenlastelegging uitsluitend steunt op een unieke verklaring van een personeelslid die hij tegenspreekt en waarbij hij zich afvraagt waarom die verklaring nu pas na vier jaar aan de oppervlakte komt.

Met betrekking tot de vierde tenlastelegging (in de kelder van de school niet-schoolgerelateerde goederen bewaard te hebben in een diepvries) stelt de verzoeker opnieuw vragen bij het bewijs. Hij heeft nooit eigen goederen op school bewaard. Niet alle betrokken personen werden ondervraagd en de onderzoeksceel zelf stelt dat er geen concrete bewijzen zijn van privé-gebruik van de diepvries.

7.2. De verwerende partij antwoordt a) (eerste tenlastelegging) dat de verzoeker een uitvoerder was van het systeem dat directeur (...) had opgezet en dat dit zijn verantwoordelijkheid niet vermindert: hij maakte met de directeur afspraken over het uitvoeren van werken voor derden; zij voegt daaraan toe dat de verzoeker zich vergist wanneer hij verwijst naar afwijkende afspraken in de afdeling Grootkeuken: er werd in de afdeling geen overeenkomst met de klant opgemaakt; meestal kreeg de klant geen offerte of gebeurde alles mondeling; b) (tweede tenlastelegging) dat de verzoeker aan de onderzoeksceel niet kon uitleggen op welke wijze zijn les beantwoordde aan het leerplan maar toen eenvoudig stelde dat hij afspraken maakte met de directeur, c) (derde tenlastelegging) dat het bewijs blijkt uit het onderzoeksverslag en dat daar ook uit blijkt dat de betrouwbaarheid van de verzoeker ver te zoeken is en d) (vierde tenlastelegging) dat uit het interview van de verzoeker blijkt dat hij goederen die niet aan de school behoorden en die gebruikt werden voor naschoolse activiteiten in de diepvries bewaarde en dat hij niet wist dat zulks niet mocht.

7.3.1. De eerste tenlastelegging betreft het niet naleven van de opgelegde werkwijze voor werken van derden. Het gaat om de in het onderzoeksverslag

uitvoerig omschreven procedure die via Smartschool voor de leraars raadpleegbaar was en voor hen dus als een verplichting gold. De verzoeker betwist ook niet dat hij die voorschriften kende.

Blijkens die voorschriften heeft de leraar een afgebakende, maar duidelijke verantwoordelijkheid: hij moet, aan het begin van de controleketen, de aanvraag voor het uitvoeren van een werk goedkeuren door de ondertekening van het overeenkomstdocument. Uit het onderzoek van de onderzoeksceel is gebleken dat de werken werden uitgevoerd op basis van een mondelinge opdracht, dus zonder schriftelijke overeenkomst en zonder formele goedkeuring vanwege de leraar.

De verzoeker is daar in gebreke gebleven.

7.3.2. De verzoeker verwijst naar de afsprakennota die in 2016 werd opgemaakt en waarnaar hij zich zou geschikt hebben. Die verwijzing is niet relevant: de afsprakennota stelt geen afwijkende regeling in ten aanzien van voorschriften op smartschool, maar was er precies op gericht om de keuken opnieuw op een transparante manier en binnen die regeling te laten werken.

Het eerste tuchtfeit is bewezen.

7.4.1. Het tweede tuchtfeit betreft het verwijt dat de verzoeker bij de aanname van werken voor derden geen oog had voor het leerplan. De raad van bestuur heeft verwezen naar de conclusie van de onderzoeksceel dat de verzoeker verbaasd reageerde op de vraag omtrent de inpassing in het leerplan, dat hij verwees naar opdrachten van de directeur en dat de verzoeker niet kon verklaren hoe het onderwijsleerproces verliep en hoe de school naging welke handelsactiviteit met welke leerlingen werd uitgevoerd.

7.4.2. De Kamer van Beroep valt die redenering niet bij. Zij is van oordeel dat rekening gehouden moet worden met het feit dat de verzoeker werkt met leerlingen uit het buitengewoon onderwijs, dat het leerplan in die sector veeleer basaal is – in feite geldt daar geen leerplan, maar wordt er gewerkt met ontwikkelingsdoelen en een individueel handelingsplan die door de klassenraad worden vastgelegd - en dat

het aanleren van bepaalde vaardigheden en competenties - bijvoorbeeld het versnijden van soepgroenten- in die afdelingen weinig woorden maar vele lessen en oefeningen noodzaakt. Gewis had van de verzoeker verwacht mogen worden dat hij met zijn individuele lesplanning had kunnen aantonen welke vaardigheden en competenties uit het individueel handelingsplan hij ieder lesuur met de verschillende opdrachten voor derden wenste aan te scherpen, maar dat hij dit niet deed kan hem, gelet op het voorgaande, niet als een ernstige tekortkoming worden aangerekend.

Het tweede tuchtfeit wordt niet voor bewezen gehouden.

7.5.1. Het derde tuchtfeit betreft de ontvangst van 179,23 euro uit de schoolkas voor aankoop van Prosecco terwijl de school nadien een factuur van de leverancier kreeg toegezonden.

7.5.2. De raad van bestuur heeft zich verlaten op het onderzoeksverslag, waarin de verklaring van mevr. (...) centraal wordt gesteld: zij zou de onderzoeksceel meegedeeld hebben dat zij geld uit de ‘zwarte poche’ aan de verzoeker had gegeven voor de aankoop van 28 flessen prosecco voor het personeelsfeest maar dat zij later toch een factuur kreeg en de betaling deed.

7.5.3. De Kamer van Beroep stelt vast a) dat de verzoeker tijdens zijn interview van 5 mei 2017 -gevoegd bij het verslag- met die problematiek werd geconfronteerd en dat hij toen verklaarde: “ik heb nooit geld van (...) gekregen om prosecco aan te kopen. (...) heeft altijd gefactureerd aan de school. Voor kleine leveringen betaalde ik soms zelf en kreeg ik achteraf het geld terug van (...). Ik heb altijd eerlijk gehandeld. De mevrouw van (...) heeft me toen gezegd dat er nog een openstaande rekening was.”, b) dat het interview van mevrouw (...) waarin zij de problematiek aangebracht zou hebben, niet in het dossier berust, c) dat in het kasboek van de Vriendenkring, op wiens last de uitgave zou gebeurd zijn, geen vermelding wordt gevonden dat de vriendenkring in juni 2013 179,23 euro cash aan de verzoeker zou gegeven hebben voor de aankoop van prosecco en d) dat -in uiterste meegaandheid- ook in de verklaring die mevrouw (...) heeft afgelegd naar aanleiding van andere onregelmatigheden met de zwarte kas geen spoor wordt teruggevonden van deze aanklacht. Er is dus geen enkel bewijs van het feit dat, zoals de onderzoeksceel stelt,

mevrouw (...) aan de onderzoeksceel “eerder uitlegde” dat zij 179,23 euro aan de verzoeker overhandigde.

De derde tenlastelegging wordt niet voor bewezen gehouden.

7.6.1. De vierde tenlastelegging betreft het bewaren van persoonlijke goederen in een diepvries van de school.

7.6.2. De verzoeker heeft in zijn interview d.d. 5 mei 2017 toegegeven dat hij producten bewaarde in een diepvries van de school in de kelder. Uit het onderzoeksverslag blijkt dat, waar de verzoeker zich aanvankelijk op het standpunt stelde dat de diepvries enkel gebruikt werd voor het stockeren van de resten van het kerstfeestje van december 2015, een andere leerkracht -het blijkt te gaan om leerkracht (...), geïnterviewd op 20 april 2017- liet weten dat leerlingen, wiens naam zij niet bekend wenste te maken, “er zich over beklaagd hadden dat ze verschillende keren voedingswaren over een weer naar deze diepvries moesten brengen en weer ophalen, wat erop zou wijzen dat deze diepvries wel degelijk voor andere doeleinden gebruikt werd dan deze die de heer (...) aangaf”, waarna de verzoeker zijn standpunt wijzigde en toegaf dat de diepvries voor andere doeleinden werd gebruikt.

De Kamer van Beroep valt de raad van bestuur bij: het dossier bevat voldoende overeenstemmende aanwijzingen om de tenlastelegging voor bewezen te houden.

8. De evenredigheid tussen de bewezen opgelegde tuchtstraf

8.1. De verzoeker vindt de opgelegde straf onredelijk. Hij stelt dat de feiten dagtekenen van vóór de afsprakennota van juni 2016 en dus niet recent zijn, dat hij zich gedurende meer dan 10 jaar op positieve wijze ingezet heeft, dat hij nooit opmerkingen heeft gekregen en dat hij ook steeds positief werd beoordeeld. Hij

heeft zichzelf niet verrijkt en de belangen van de school niet geschaad noch afbreuk gedaan aan de waardigheid van anderen. Hij leeft nu de afsprakennota na.

8.2. De verwerende partij antwoordt dat zonder medewerking van de verzoeker de directeur zijn frauduleus systeem niet had kunnen opzetten. Wat gebeurde heeft het GO! schade berokkend. De financiële tuchtstraf is in verhouding tot het aandeel van de verzoeker in dit systeem.

8.3.1. De raad van bestuur heeft de verzoeker gestraft met een afhouding van 20% wedde gedurende één maand. Hij heeft overwogen dat die maatregel proportioneel is met de feiten en van clementie getuigt.

8.3.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat niet licht over het eerste tuchtfeit heen gestapt mag worden. De verzoeker heeft de voorgeschreven regels inzake het uitvoeren van werken voor derden niet gevolgd en aldus zijn taak als eerste controleur van de aanvragen niet opgenomen. Het vierde feit is een illustratie van de normvervaging waarvan het eerste tuchtfeit doet blijken. Een tuchtstraf die de verzoeker materieel treft is aangewezen.

8.3.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat de raad van bestuur de verzoeker en een collega uit de afdeling hout, aan wie gelijkaardige tuchtinbreuken werden verweten, gehoord heeft met het oog op het opleggen van dezelfde tuchtstraf: inhouding van 20% van de wedde gedurende 1 maand. In het geval van de collega heeft de raad van bestuur de straf uiteindelijk gemilderd tot de inhouding van 15% van de wedde omdat een van de tenlasteleggingen niet bewezen werd bevonden.

Een gelijkaardige redenering brengt de Kamer tot de conclusie dat een tuchtstraf van de inhouding van 10% van de wedde gepast is.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 januari 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de procedure correct is verlopen, met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of het onderzoeksverslag van de Onderzoekscel een voldoende basis vormt om het dossier te behandelen, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of tuchtfeit 1 bewezen is, met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of tuchtfeit 2 bewezen is, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of tuchtfeit 3 bewezen is, met 1 stem voor en 8 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of tuchtfeit 4 bewezen is, met 8 stemmen voor en 1 stem tegen;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van de afhouding van 20% wedde gedurende één maand, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende één maand, met 9 stemmen voor en 0 stemmen tegen;

Artikel 1

De beslissing van de raad van bestuur van (...) van 21 september 2017 waarbij de heer (...) de tuchtmaatregel van de afhouding van 20% wedde gedurende één maand wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan de heer (...) wordt de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende één maand opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 januari 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren P. HENNES, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer D. VAN HAVER niet deel aan de stemming over de vraag of de procedure correct is

verlopen en de stemming over de vraag of het onderzoeksverslag van de Onderzoeksceel een voldoende basis vormt om het dossier te behandelen;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer D. VONCKERS niet deel aan de overige stemmingen;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE