

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GO/ 2013 / 04 / ... / 2 OKTOBER 2013

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...

Verzoekende partij

Tegen ..., algemeen directeur van ..., in zijn hoedanigheid van evaluator van ...,
bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending dd. 6 september 2013 heeft ..., namens ..., directeur van ... te ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 19 augustus 2013 dat hem op dezelfde dag werd overhandigd met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sedert 2004 directeur van ... te ..., die deel uitmaakt van

Op 16 april 2013 wordt door ..., evaluator, aan ... een ontwerp-evaluatieverslag (gedateerd op 22 maart 2013) overhandigd en wordt ... uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 26 april 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 april 2013 worden door ... een aantal opmerkingen gemaakt op het ontwerpverslag dat hem op 16 april 2013 was overhandigd.

Wegens het ziekteverlof van ... kan het evaluatiegesprek dat gepland was voor 26 april 2013 niet doorgaan.

Op 18 augustus 2013 laat de algemeen directeur van de Scholengroep aan ... weten dat er een evaluatiegesprek zal doorgaan 's anderdaags 19 augustus 2013, dit is de dag waarop ... zijn taak heeft hernomen.

Het evaluatiegesprek is doorgegaan op 19 augustus 2013 en na het gesprek wordt aan ... een evaluatieverslag afgegeven met de eindconclusie “onvoldoende”.

Het is tegen dat evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een beroepschrift dd. 6 september 2013.

2. Over het procedureverloop

Het evaluatiedossier werd op 23 september 2013 door een vertegenwoordiger van de centrale administratie van het gemeenschapsonderwijs op het secretariaat van de Kamer neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 september 2013 heeft ..., namens verwerende partij, een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 10 september 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Overwegende dat het College van Beroep zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en); dat het College de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 73septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College in de plaats komt van de initiële beslissing;

4.2. Overwegende dat het College van Beroep op het procedurele vlak moet *nagaan* :

1) of de procedureregels op het niveau van de instelling zijn nageleefd zowel wat de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen als wat de procedure betreffende de evaluatie betreft, 2) of de rechten van verdediging niet werden geschonden, 3) of de beroepsmogelijkheden vermeld zijn als het evaluatieverslag de eindconclusie “onvoldoende” bevat, en 4) of de evaluatie gebeurd is volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

Overwegende dat het College van Beroep op het inhoudelijke vlak moet *oordelen* :

1) of de beslissing betreffende evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” steunt op motieven die de toekenning van die evaluatie in rechte en in feite aanvaardbaar maken en 2) of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende”;

4.3. Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat, bovenop de ingeroepen argumenten door de partijen, het College van Beroep zowel op het procedurele als op inhoudelijk vlak over een eigen controle- en beoordelingsbevoegdheid beschikt;

4.4. Overwegende dat ... zich erover beklagt dat artikel 6.3 van de afsprakenregeling inzake de functiebeschrijving en de evaluatie binnen de Scholengroep 27, niet is nageleefd en hij niet met een minimumtermijn van 7 werkdagen is uitgenodigd voor het

evaluatiegesprek; dat niet wordt ontkend dat ... op 16 april 2013 het ontwerp-evaluatieverslag heeft ontvangen en eveneens op 16 april werd uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 26 april 2013 dus na het verstrijken van de minimumtermijn van 7 werkdagen; dat het evaluatiegesprek niet is kunnen doorgaan wegens ziekte van ...; dat nadat ... zijn taak heeft hervat, de algemeen directeur en evaluator op 18 augustus 2013 ... met een e-mailbericht heeft uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 19 augustus 2013;

Overwegende dat het evaluatiegesprek is doorgegaan zonder dat ... hierover opmerkingen heeft gemaakt en zonder dat ... uitstel heeft gevraagd om hem toe te laten zijn verdediging verder voor te bereiden en zich eventueel te kunnen laten bijstaan door een raadsman; dat ... door zijn taken en zijn ervaring niet onwetend was dat een uitstel kon worden gevraagd van het evaluatiegesprek; dat de beweerde schending van de oproepingstermijn niet kan worden aangenomen.

4.5. Overwegende dat de evaluatie zoals die in het Decreet Rechtspositieregeling is opgevat, vertrekt van een functiebeschrijving; dat uit het dossier blijkt dat op 1 september 2009 voor ... voor de evaluatieperiode tot 31 augustus 2013 een functiebeschrijving werd opgemaakt die op een gestandaardiseerde wijze de taken omschrijft van de directies in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en het volwassenonderwijs; dat uit het dossier eveneens blijkt dat in een functioneringsverslag van 4 oktober 2011 een aantal geïndividualiseerde items worden vermeld over de wijze waarop ... zijn taken uitvoert met de daarbij behorende aanbevelingen;

Overwegende dat de algemene functiebeschrijving van 1 september 2009 samen met de persoonsgebonden vermeldingen in het functioneringsverslag van 4 oktober 2011 als een geïndividualiseerde functiebeschrijving kunnen beschouwd worden in de betekenis van het Decreet Rechtspositieregeling; dat hoe dan ook vaststaat dat de periode van 1 september 2009 tot 4 oktober 2011 niet volledig gedekt wordt door een geïndividualiseerde functiebeschrijving maar de evaluator zelf aangeeft dat de evaluatie betrekking heeft op de periode van 1 september 2009 tot 19 augustus 2013, dus met inbegrip van de periode die niet volledig gedekt was door een geïndividualiseerde functiebeschrijving;

4.6. Overwegende dat wat de motivering van de evaluatieconclusie “onvoldoende” betreft, het College van Beroep zich ervan bewust is dat het evaluatieverslag diverse

minpunten bevat over de wijze waarop ... zijn directietaak uitoefent en die hem naar aanleiding van functioneringsgesprekken herhaaldelijk zijn gesignaleerd;

Overwegende dat als gevolg van het gebrekkig functioneren van ..., de algemeen directeur in maart 2012 aan de Pedagogische Begeleidingsdienst van het GO! gevraagd heeft een plan uit te werken om ... te begeleiden in zijn taken en hem de nodige ondersteuning te bieden; dat werd afgesproken dat de begeleidings-activiteiten zouden gespreid worden over de schooljaren 2012-2013, 2013-2014 en 2014-2015;

Overwegende dat vaststaat dat voor het opmaken van het evaluatieverslag de evaluator rekening heeft gehouden met de functiebeschrijving en met de verslagen van de functioneringsgesprekken maar ook met de bevindingen en de tussentijdse conclusie van de Pedagogische Begeleidingsdienst voor de periode van november 2012 tot 18 maart 2013 terwijl in de begeleiding is voorzien tot het einde van het schooljaar 2014-2015;

Overwegende dat de evaluator ten onrechte de eerste en voorlopige bevindingen uit een korte periode van het begeleidingsproces in het evaluatieverslag heeft gebruikt zonder het verloop van dit proces in die mate af te wachten dat een globale impact van de begeleiding op het functioneren van ... merkbaar zou kunnen zijn; dat ... onvoldoende tijd heeft gehad om via de begeleiding zijn taakuitoefening te corrigeren en te bewijzen in hoeverre de begeleiding effect heeft gehad op zijn taakuitoefening;

Overwegende dat de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” niet is gebeurd in de geest van de voorgeschreven evaluatieregeling inzonderheid door een periode in de evaluatie te betrekken waarvoor geen geïndividualiseerde functiebeschrijving voorhanden was en de verwijzing naar de eerste en voorlopige bevindingen van de Pedagogische Begeleidingsdienst de motivering van het evaluatieverslag gebrekkig maakt; dat het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dient te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op de hoorzitting van 30 september 2013;

Na beraadslaging op 30 september en 2 oktober 2013;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met 8 stemmen voor de vernietiging en 3 stemmen tegen de vernietiging)

De evaluatie die met het evaluatieverslag aan de aan ... werd betekend op 19 augustus 2013, met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 oktober 2013.

De Kamer van het College van Beroep was voor de zitting op 30 september 2013 samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, de heren M. DRIESEN, J. GORIS,
H. SWERTS en L. VAN DE POEL, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, E. THIJS en
C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

De Kamer van het College van Beroep was voor de zitting van 2 oktober 2013
samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, de heren M. DRIESEN, J. GORIS en
H. SWERTS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, E. THIJS en
C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor
het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN