

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET  
GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GO/ 2013 / 03 / ... (III) / 12 september 2013**

Inzake           ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen           ..., directrice van ..., ... te ..., in haar hoedanigheid van eerste evaluator van  
..., bijgestaan door ..., algemeen directeur van ..., en ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Na vernietiging door de Raad van State met het arrest nr. 223.506 van 17 mei 2013 van de beslissing van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs (verder College van Beroep genoemd) dd. 5 oktober 2011 wordt het beroep opnieuw behandeld dat met een ter post aangetekende brief dd. 13 september 2011 door ..., namens ..., leraar maritieme opleiding aan ..., werd ingesteld tegen de evaluatiebeslissing dd. 26 augustus 2011 die aan ... per gerechtsdeurwaardersexploot werd betekend op 27 augustus 2011, met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

## **1. Over het verzoek tot wraking van de heer Marc Driesen**

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juni 2013 deelt verzoekende partij mede dat zij ... wenst te wraken.

Daar het beoogde lid van het College van Beroep voor de behandeling van de voorliggende zaak niet zetelt, moet niet verder worden ingegaan op het wrakingsverzoek.

## **2. Over de gegevens van de zaak**

... is sedert 1 september 2005 als tijdelijke leerkracht PV/TV Scheepswerktuigkunde, in dienst van ... dat behoort tot ....

Op 7 oktober 2010 heeft ... een planningsgesprek met ..., directeur van ... tijdens hetwelk de functiebeschrijving “gezamenlijk wordt overlopen/besproken en aangepast waar nodig”

Op 24 februari 2011 had een functioneringsgesprek plaats tussen ... en ..., directeur en eerste evaluator.

Op 10 mei 2011 was er een evaluatiegesprek tussen ... en ....

Op 12 mei 2011 wordt door ... een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit wordt door ... voor kennisneming ondertekend op 13 mei 2011.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 mei 2011 dient ... bezwaar in bij ... tegen het evaluatieverslag.

Als antwoord op het voormelde bezwaarschrift deelt ... met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011 aan ... mede dat zij de evaluatie “onvoldoende” handhaaft.

Met een beslissing GO/2011/002 van 6 juli 2011 heeft het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs de evaluatiebeslissing met als eindconclusie “onvoldoende” waarvan ... kennis heeft genomen op 13 mei 2011, alsmede de handhaving van de

evaluatie “onvoldoende” zoals meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011, vernietigd wegens het ontbreken in de evaluatiebeslissing van de op straffe van nietigheid voorgeschreven vermelding van de beroepsmogelijkheden en op grond van de overweging dat de handhaving of bevestiging het lot volgt van de gehandhaafde of bevestigde beslissing.

Op 26 augustus 2011 wordt door ... op basis van het voormelde evaluatiegesprek met ... op 10 mei 2011, opnieuw een evaluatieverslag opgemaakt met als eindconclusie “onvoldoende”.

Het evaluatieverslag van 26 augustus 2011 wordt bij gerechtsdeurwaardersexploot aan ... betekend op 27 augustus 2011.

De tijdelijke aanstelling van ... wordt op het einde van het schooljaar 2010-2011 beëindigd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 augustus 2011 deelt ... aan ... mede dat zij, rekening houdend met het belang van de school en van de leerlingen en gelet op het evaluatieverslag met conclusie “onvoldoende” beslist heeft om hem niet aan te stellen per 1 september e.k. en dat hij zich bijgevolg ook niet hoeft aan te melden op 1 september e.k. Met een brief van diezelfde datum deelt ook de algemeen directeur van de Scholengroep aan ... mede dat hij niet als TADD wordt aangesteld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 september 2011 stelt ... beroep in tegen de eindconclusie “onvoldoende” zoals vermeld in het evaluatieverslag van 26 augustus 2011. Met een beslissing GO/2011/004 van 5 oktober 2011 heeft het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs de evaluatie dd. 26 augustus 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” vernietigd op grond van de overweging dat ... niet meer in dienst was op het ogenblik van de betekening op 27 augustus 2011 van het evaluatieverslag.

Op 21 november 2011 beslist de raad van bestuur van de scholengroep de beslissingen van 31 augustus 2011 van de algemeen directeur van de scholengroep en van ... om ... niet aan te stellen per 1 september 2011, te bekrachtigen en te bevestigen.

Op 13 december 2011 heeft het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door de ..., bij de Raad van State een annulatieberoep ingesteld tegen de beslissing van 5 oktober 2011 van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs.

Met het arrest nr. 223.506 van 17 mei 2013 heeft de Raad van State de beslissing van 5 oktober 2011 vernietigd waarbij de evaluatie van 26 augustus 2011 van ... met als eindconclusie “onvoldoende” door het College van Beroep werd vernietigd. De Raad van State overweegt hieromtrent dat vanuit het standpunt van het rechtspositiedecreet, een tijdelijke aanstelling ten einde loopt op het einde van het schooljaar, dus op 31 augustus en dat ..., niettegenstaande de uitdienstmelding van ..., bevoegd was om over het functioneren van ... nog een evaluatiebeslissing te nemen.

### **3. Over het procedureverloop**

Ingevolge het voormelde vernietigingsarrest van de Raad van State dient het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs het beroep te behandelen dat ..., namens ..., op 13 september 2011 heeft ingesteld.

Met een brief dd. 28 juni 2013 heeft ..., namens verzoekende partij, een nota en bijkomende overtuigingsstukken neergelegd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 10 juli 2013 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig ingediend.

### **5. Over de grond van de zaak**

**5.1.** Overwegende dat het College van Beroep zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluatoren; dat het College de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel

73septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991, zonder dat de beslissing van het College in de plaats komt van de initiële beslissing;

**5.2.** Overwegende dat het College van Beroep op het procedurele vlak moet nagaan 1) of de procedureregels op het niveau van de instelling zijn nageleefd zowel wat de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijvingen als wat de procedure betreffende de evaluatie betreft, 2) of de rechten van verdediging niet werden geschonden, 3) of de beroepsmogelijkheden vermeld zijn als het evaluatieverslag de eindconclusie “onvoldoende” bevat, en 4) of de evaluatie gebeurd is volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen en evaluatie;

Overwegende dat het College van Beroep op het inhoudelijke vlak moet oordelen 1) of de beslissing betreffende evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” steunt op motieven die de toekenning van die evaluatie in rechte en in feite aanvaardbaar maken en 2) of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende”;

**5.3.** Overwegende dat uit het voorliggende dossier blijkt dat ... op 7 oktober 2010 voor ... een functiebeschrijving heeft opgemaakt, gevolgd door een planningsgesprek; dat op 24 februari 2011 naar aanleiding van een klasbezoek op 21 februari 2011, een functioneringsgesprek plaats had tussen ... en ... tijdens hetwelk het verslag van het klasbezoek werd becommentarieerd en een aantal praktische afspraken werden gemaakt; dat er op 10 mei 2011 een evaluatiegesprek was tussen ... en ... en aansluitend op 12 mei 2011 een evaluatieverslag werd opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”, zonder vermelding van de beroepsmogelijkheden;

Overwegende dat na de vernietiging van het voormelde evaluatieverslag dd. 12 mei 2011 door het College van Beroep op 6 juli 2011, ... op 26 augustus 2011, op basis van het voormelde evaluatiegesprek van 10 mei 2011, opnieuw een evaluatieverslag heeft opgemaakt met als eindconclusie “onvoldoende” met vermelding van de beroepsmogelijkheden; dat dit evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” door het College van Beroep op 5 oktober 2011 werd vernietigd en deze vernietigingsbeslissing op haar beurt door de Raad van State werd vernietigd op 17 mei 2013;

Overwegende dat om die reden het beroep dat ..., namens ..., op 13 september 2011 heeft ingesteld, thans opnieuw aanhangig is bij het College van Beroep.

**5.4.** Overwegende dat de evaluatie zoals die in het Decreet Rechtspositieregeling is opgevat, vertrekt van een functiebeschrijving; dat de functiebeschrijving die op 7 oktober 2010 voor ... werd opgemaakt voor zeven resultaatsgebieden op een gestandaardiseerde wijze uitvoerig de taken omschrijft met de daarbij behorende aanbevelingen, zoals die van toepassing zijn voor de leerkrachten in het secundair onderwijs, met voor sommige punten aanpassingen die specifiek gelden voor het betrokken personeelslid; dat in voorliggend geval de functiebeschrijving echter geen melding maakt van de minpunten en de aanbevelingen die reeds eerder aan bod waren gekomen bij het functioneren van ... en die aan ... bekend waren; dat dergelijke gepersonaliseerde opmerkingen, naar het oordeel van het College van Beroep, dienen opgenomen te worden in de functiebeschrijving om het gevolg dat aan de opmerkingen en de aanbevelingen is gegeven, te kunnen betrekken bij de evaluatie;

**5.5.** Overwegende dat de evaluatie het resultaat is van bevindingen die aan de vastgestelde criteria moeten worden getoetst, maar dat ook tussentijds aan een personeelslid signalen moeten worden gegeven over zijn functioneren; dat dergelijke tussentijdse momenten, veruitwendigd in wat gemeenzaam functioneringsgesprekken worden genoemd, daartoe het geschikte middel zijn en inherent deel uitmaken van de evaluatiecyclus met het doel het personeelslid feedback te geven over zijn tussentijds functioneren;

**5.6.** Overwegende dat het College van Beroep zich ervan bewust is dat het functioneren van ... op meerdere vlakken leemten vertoonde en niet kan worden voorbijgegaan aan het feit dat ... de aanbevelingen onvoldoende heeft benut;

**5.7.** Overwegende dat het College van Beroep de handelwijze en de manier van lesgeven van ... niet vergoelijkt maar in voorliggend geval er echter niet van overtuigd is dat ... via geëigende functioneringsgesprekken voldoende verwittigd is geworden dat zijn functioneren in die mate tekort schoot dat het moest worden bijgestuurd; dat voor het ganse schooljaar 2010-2011 het enige functioneringsgesprek op 24 februari 2011 naar het

oordeel van het College van Beroep, onvoldoende is om voor ... als impuls te dienen om zijn functioneren aan te passen om zo een ongunstige evaluatie mogelijks te vermijden; dat uit het voorliggende dossier niet blijkt dat, behalve het functioneringsgesprek na het bijwonen van één les op 21 februari 2011, er andere functioneringsgesprekken zijn geweest over de wijze waarop ... zijn taken uitoefende en waarbij is nagegaan in hoeverre hij de uitoefening van zijn taken al dan niet had bijgestuurd;

Overwegende dat gelet op de belangrijke gevolgen die een evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” voor ... zou hebben, het College van Beroep redelijkerwijs mag aannemen dat er nog tussentijdse evaluatiemomenten zouden ingelast zijn om o.m. te wijzen op de voortdurende vastgestelde tekorten en de mogelijke gevolgen voor de eindevaluatie; dat uit het dossier niet blijkt dat dit is gebeurd en het College van Beroep om die reden van oordeel is dat de evaluatie in redelijkheid niet is gebeurd volgens de geest van de evaluatie zoals die is vastgelegd in het Decreet Rechtspositieregeling; dat de evaluatiebeslissing van 26 augustus 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” dient te worden vernietigd.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 223.506 van 17 mei 2013 waarbij de beslissing van 5 oktober 2011 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs werd vernietigd;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op de hoorzitting van 12 september 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Enig artikel** (met 8 stemmen voor de vernietiging en 1 onthouding)

De evaluatie dd. 26 augustus 2011 die aan ... per gerechtsdeurwaardersexploot werd betekend op 27 augustus 2011, met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 september 2013.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, de heren J. DE MAEYER, J. GORIS en T. SCHURMANS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, D. HUYGE, F. LEFEVER en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer T. SCHURMANS geen deel aan de stemming.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.



Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN