

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2017/034/(...)

Inzake: de heer (...), wonende te (...), bijgestaan door Mter (...), loco Mter (...),
advocaten, kantoorhoudend te (...),

Verzoekende partij

Tegen: de heer (...), eerste evaluator en technisch adviseur coördinator aan (...), (...),
bijgestaan door de heer (...), tweede evaluator en waarnemend directeur van het
voormeld (...), beiden bijgestaan door mevrouw (...), coördinator dienst Werving
en Personeelsbeheer van het Provinciebestuur van (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 juni 2017, verstuurd op 29 juni 2017, heeft
Mter (...), namens de heer (...), beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 14 juni
2017 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door de heer (...), eerste evaluator,
en aan de betrokkene dezelfde dag overhandigd.

1. Over de gegevens van de zaak

De heer (...) is sedert het schooljaar 2014-2015 tijdelijk aangesteld als leraar aan (...).

Tijdens het schooljaar 2016-2017 was hij deels in een vacant ambt en deels in een niet-vacant ambt belast met het geven van technische vakken “Elektriciteit” en “Mechanica”.

Op 13 oktober 2016 werd tijdens een planningsgesprek een functiebeschrijving opgemaakt die zonder naam werd ondertekend door de heer (...) en aan hem werd overhandigd. Deze functiebeschrijving werd niet ondertekend door de heer (...), eerste evaluator.

Op 13 maart 2017 heeft de heer (...) een functioneringsgesprek met de heer (...), eerste evaluator. Het verslag van het functioneringsgesprek is niet ondertekend door de evaluator.

Op 14 juni 2017 wordt aan de heer (...) een evaluatieverslag overhandigd met de eindconclusie “onvoldoende” en er wordt hierover met hem een evaluatiegesprek gevoerd. Het verslag van het evaluatiegesprek is niet ondertekend door de evaluator, noch door de heer (...).

Op 15 juni 2017 wordt aan de heer (...) een kopie overhandigd van het evaluatiedossier.

Het is tegen het evaluatieverslag van 14 juni 2017 en de eindconclusie “onvoldoende” dat Mter (...), namens de heer (...), met een ter post aangetekende brief dd. 28 juni 2017, verstuurd op 29 juni 2017, beroep heeft ingesteld.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 juni 2017 heeft de secretaris van het College van Beroep aan de heer (...), de heer (...), eerste evaluator, en aan het Provinciaal bestuur van (...), de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep.

Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2017 heeft het Provinciebestuur van (...) een verweerschrift en het evaluatiedossier bezorgd aan het secretariaat van het College van Beroep.

Er zijn geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), zonder dat de beslissing van het College in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en dient het de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen. Door het beroep wordt voor het personeelslid echter geen tweede aanleg gecreëerd en wordt de zaak niet nog eens volledig heroverwogen.

Na een vernietiging van de evaluatie “onvoldoende” door het College van Beroep, komt de evaluatiebevoegdheid terug in handen van de onderwijsinstelling, met dien verstande dat bij een nieuwe beslissing rekening moet worden gehouden met de overwegingen van de beslissing van het College van Beroep.

4.2. Wat de procedure betreft

4.2.1. Verzoekende partij doet in de eerste plaats opmerken dat het evaluatieverslag van 14 juni 2017 met de eindconclusie “onvoldoende” nietig is omdat het verslag niet de beroepsmogelijkheden bevat zoals bepaald in art. 47decies, § 2, laatste lid, van het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991.

Verwerende partij betwist deze bewering en verklaart dat verzoekende partij op 14 juni 2017, in aanwezigheid van de eerste en tweede evaluator, het evaluatieverslag heeft gekregen met een apart blad waarop de beroepsmogelijkheden tegen het evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” vermeld staan.

Het voorliggende evaluatieverslag, zowel het document dat door verzoekende partij (stuk 1) als door verwerende partij (stuk 6) is neergelegd, maakt geen melding van de beroepsmogelijkheden. De beroepsmogelijkheden zijn wel vermeld op een apart blad dat door verwerende partij als stuk 7 is neergelegd en dat, zoals verwerende partij beweert, aan verzoekende partij is afgegeven samen met het evaluatieverslag.

Noch uit het dossier, noch uit de verklaringen tijdens de hoorzitting, kan met zekerheid worden uitgemaakt of het apart blad met de beroepsmogelijkheden al dan niet aan verzoekende partij is afgegeven samen met het evaluatieverslag.

4.2.2. Verzoekende partij beweert vervolgens dat de functiebeschrijving die na het planningsgesprek op 13 oktober 2016 werd opgemaakt, op een gestandaardiseerde en algemene wijze de opdrachten vermeldt voor een leraar secundair onderwijs maar de individuele opdrachten van de functie van verzoekende partij onvoldoende vermeldt. Naar het oordeel van verzoekende partij is een correcte evaluatie niet mogelijk en kan de evaluatiebeslissing niet op haar juistheid worden onderzocht.

Verwerende partij betwist de bewering van verzoekende partij en vestigt er de aandacht op dat het individualiseren van de functiebeschrijving blijkt uit de schrapping van welbepaalde elementen die niet van toepassing zijn voor verzoekende partij. Bovendien merkt verwerende partij op dat, los van enige functiebeschrijving, het de plicht is van elke leerkracht om correct en nauwkeurig te werken en o.m. de leerlingen op een kwaliteitsvolle manier te evalueren.

Het College stelt vast dat in het (...) voor de functiebeschrijving van verzoekende partij een model is gebruikt waarop de diverse functies en kwalificaties vermeld staan die behoren tot de functie van een leraar secundair onderwijs en de directie na een gesprek met het betrokken personeelslid (verzoekende partij) de functies en kwalificaties kan schrappen of bijvoegen naargelang de opdracht van het personeelslid. Daarin bestaat het individualiseren van de functiebeschrijving.

In voorliggend geval zijn op het formulier een aantal functies geschrapt omdat zij niet behoren tot de taak van verzoekende partij en is op die manier de functiebeschrijving geïndividualiseerd in hoofde van verzoekende partij.

4.3. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.3.1. Op inhoudelijk vlak moet het College van Beroep oordelen: 1) of de beslissing betreffende evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” steunt op motieven die de toekenning van die evaluatie in rechte en in feite aanvaardbaar maken en 2) of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de uiteindelijke evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende”.

4.3.2. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft, beweert verzoekende partij dat de procedure niet correct werd gevolgd en dat de rechten van de verdediging zijn geschonden. Verzoekende partij beklagt er zich over dat er geen opvolging is gebeurd na het functioneringsgesprek van 13 maart 2017 en dat hem op 14 juni 2017 zonder verdere bespreking een ingevuld evaluatieverslag werd voorgelegd met de conclusie “onvoldoende” met als motivering “verslag doorlichting - nazicht examen - onvoldoende voeling met het vak elektriciteit” zonder enige vergelijking met de functiebeschrijving en zonder dat verzoekende partij de gelegenheid heeft gekregen om zich te verdedigen.

Verwerende partij betwist de beweringen van verzoekende partij en ontkent dat verzoekende partij onmiddellijk zou geconfronteerd zijn met een evaluatieverslag zonder verdere toelichting. Er werd, volgens verwerende partij, rekening gehouden met de inspanningen die verzoekende partij heeft gedaan na het functioneringsgesprek van 13 maart 2017 en er werd toelichting gegeven bij de eindconclusie met verwijzing naar de bijlagen bij het verslag met o.m. verslagen van

gesprekken op 17 en 19 januari 2017 tussen verzoekende partij en inspecteur (...) en waarnemend directeur (...).

Het College merkt op dat uit het evaluatieformulier niet blijkt of en in welke mate rekening werd gehouden met de resultaten van de verbeteringsinspanningen die verzoekende partij heeft gedaan na het functioneringsgesprek van 13 maart 2017 en op het evaluatieformulier ook geen aanduidingen terug te vinden zijn over de wijze waarop verzoekende partij al dan niet heeft voldaan aan de gestelde items in de functiebeschrijving. Geen van beoordelingsrubrieken “in goede uitvoering”, “vereist aandacht” en “onvoldoende” zijn ingevuld en er dus geen motivering is voor de evaluatie van de diverse functies en kwalificaties behalve voor de eindconclusie “onvoldoende” met als enige motivering “verslag doorlichting, nazicht examen en onvoldoende voeling met het vak elektriciteit”.

Het spreekt voor zich dat deze uiterst summiere motivering niet de draagkracht heeft om de negatieve beoordeling te dragen en onvoldoende is om verzoekende partij te laten inzien waarop de eindconclusie “onvoldoende” gesteund is. De motiveringsplicht is te dezen niet nageleefd.

4.4. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Met zijn marginale toetsingsbevoegdheid voor ogen, is het College van Beroep van oordeel dat in voorliggend geval het evaluatietraject leemten vertoont inzonderheid wat de motivering betreft van de evaluatie van de deelaspecten van de competenties en functies die vermeld zijn in de functiebeschrijving. Die evaluatie van de deelaspecten en de bijhorende motivering samen met een globale beoordeling moeten het betrokken personeelslid duidelijk de redenen aangeven waarop de eindevaluatie steunt.

Het College van Beroep is om de voormelde redenen van oordeel dat de motivering van de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” duidelijk onvoldoende is en niet beantwoordt aan de vereiste kwaliteits- en zorgvuldigheidsregels en in redelijkheid niet kan worden verantwoord.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om die redenen te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 31 augustus 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming: met eenparigheid van stemmen.

Enig artikel

De evaluatie dd. 14 juni 2017 van de heer (...), met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 augustus 2017.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

De heren D. DEBROEY, L. HEYERICK en J. RISPENS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. BOUWEN, mevrouw R. JONCKERS, de heren F. MAERTEN en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer R. VERSCHUEREN geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN