

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2017/036/(...), (...) (II)

Inzake: (...), (...), (...), bijgestaan door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), (...),
waar woonplaats wordt gekozen,

Verzoekende partij

Tegen: (...), eerste evaluator, technisch adviseur coördinator aan (...), (...) te (...), bijgestaan
door Mter (...), advocaat, kantoorhoudend te (...), (...),

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 november 2017 heeft Mter (...), namens de heer (...), leraar aan (...), beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 18 oktober 2017 met als eindconclusie “onvoldoende” gegeven door de heer (...), technisch adviseur coördinator aan het voormelde Instituut, en dat dezelfde dag aan de heer (...) ter post aangetekend is verstuurd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer (...) is sinds 1 september 2005 ononderbroken werkzaam aan (...) en is sinds 1 januari 2011 voor een voltijdse opdracht vast benoemd.

Op 9 september 2013 werd voor de heer (...) een functiebeschrijving opgesteld en op 18 oktober 2013, 24 april 2014, 29 juni 2016 en 20 december 2016 hadden de heren (...) en (...) functioneringsgesprekken.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 oktober 2017 werd aan de heer (...) een evaluatieverslag gestuurd dat dezelfde dag was opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”.

Per mail en met een ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2017 hebben de raadsleden van de heer (...) een kopie van het evaluatiedossier gevraagd. Het evaluatiedossier werd op 6 november 2017 aan de heer (...) via e-mail bezorgd en dezelfde dag met een ter post aangetekende zending aan de heer (...) gestuurd.

Tegen het voormelde evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” heeft Mter (...), namens de heer (...), beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 3 november 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 november 2017 heeft de secretaris van het College van Beroep aan de heer (...), de heer (...), eerste evaluator, en aan het stadsbestuur van (...), de documenten en de informatie bezorgd zoals vermeld in art. 4, § 1 van het Werkingsreglement van de kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het college van beroep.

Er werden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2017 heeft Mter (...) een verweerschrift en het evaluatiedossier bezorgd aan het secretariaat van het College van Beroep.

Er zijn geen getuigen opgeroepen.

De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 47septiesdecies, § 2, van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Na een vernietiging van de evaluatie “onvoldoende” door het College van Beroep, komt de evaluatiebevoegdheid terug in handen van de onderwijsinstelling.

5. Wat de evaluatieprocedure betreft

5.1. Verzoekende partij doet in een eerste middel opmerken dat de rechten van verdediging werden geschonden door het feit dat niet onmiddellijk en ook niet tijdig een kopie van haar evaluatiedossier werd overgemaakt.

Verwerende partij betwist deze bewering en herinnert eraan dat verzoekende partij op donderdag 26 oktober 2017 in de loop van de dag haar evaluatiedossier heeft opgevraagd. Dit was aan de vooravond van de herfstvakantie gedurende dewelke de school gesloten was. Op 6 november 2017, de eerste dag na de herfstvakantie, is het dossier per e-mail overgemaakt aan de raadvrouw van verzoekende partij en is ook ter post aangetekend verstuurd.

Het College van Beroep herinnert eraan dat het evaluatieverslag met een ter post aangetekende brief op 18 oktober 2017 is verstuurd en verzoekende partij op 26 oktober 2017 haar evaluatiedossier heeft opgevraagd. Rekening houdend met de vakantieperiode die begon op 28 oktober 2017 en de sluiting van de school tot en met 5 november 2017 kan verzoekende partij, naar het oordeel van het College van Beroep, niet nuttig beweren dat niet onmiddellijk gevolg werd gegeven aan de vraag om het evaluatiedossier te ontvangen waarvan de meeste

stukken reeds in het bezit waren van verzoekende partij. De raadvrouw van verzoekende partij heeft op 3 november 2017 beroep ingesteld, dus binnen de daartoe voorziene beroepstermijn die verstreek op 8 november 2017, en heeft na ontvangst van het evaluatiedossier op 6 november 2017, haar beroepschrift niet aangevuld. Overigens heeft verzoekende partij de gelegenheid gehad om tijdens de hoorzitting alle argumenten naar voren te brengen, zowel de argumenten die reeds vermeld worden in het beroepschrift als de argumenten die gehaald zijn uit stukken van het evaluatiedossier die aan verzoekende partij niet eerder bekend waren. Het College van Beroep is van oordeel dat, rekening houdend met de verlofperiode, verwerende partij niet heeft getreuzeld om gevolg te geven aan de vraag van verzoekende partij om haar evaluatiedossier te ontvangen. De Kamer ziet niet in dat verzoekende partij te dezen enig nadeel heeft ondervonden van het feit dat zij het evaluatiedossier pas op 6 november 2017 heeft ontvangen en haar rechten van verdediging in voorliggend geval zouden geschonden zijn.

5.2. Verzoekende partij klaagt er zich in het eerste onderdeel van het tweede middel over dat zij geen evaluatiegesprek heeft gehad met de evaluatoren en dat het evaluatieverslag een subjectieve weergave is van percepties.

Verwerende partij verwijst in haar verweerschrift naar de uitnodigingen voor een evaluatiegesprek op 7 juli 2017 en 30 augustus 2017 en naar een brief dd. 19 september 2017 met de vraag aan verzoekende partij om zelf een afspraakmoment voor te stellen. Niets heeft enig resultaat gehad. Om die reden heeft verwerende partij het verslag aan verzoekende partij bezorgd met een ter post aangetekende brief dd. 18 oktober 2017.

Het College van Beroep stelt vast dat, spijts alle inspanningen van verwerende partij om een evaluatiegesprek te organiseren, verzoekende partij zonder enig bericht of verantwoording, op geen enkele van de voorstellen is ingegaan en ook geen antwoord heeft gegeven op de vraag van verwerende partij om zelf een datum voor te stellen voor een evaluatiegesprek. Het stilzitten van verzoekende partij mag echter geen reden zijn om de evaluatie onmogelijk te maken. Daarom heeft verwerende partij het evaluatieverslag aan verzoekende partij gestuurd met een ter post aangetekende brief dd. 18 oktober 2017.

5.3. In een tweede onderdeel van het tweede middel beweert verzoekende partij dat het niet duidelijk is over welke periode zij werd geëvalueerd.

Verwerende partij vestigt er de aandacht op dat een nieuwe evaluatieperiode is aangevangen met de opmaak van een geïndividualiseerde functiebeschrijving op 9 september 2013.

Het College van Beroep kan niet anders dan vaststellen dat de evaluatieperiode is aangevangen op 9 september 2013, zijnde de datum waarop de functiebeschrijving werd opgemaakt. De evaluatieperiode heeft dus betrekking op de periode die loopt vanaf 9 september 2013 van het schooljaar 2013-2014 en op de schooljaren 2014-2015 en 2015-2016 en het schooljaar 2016-2017 tot de preventieve schorsing op 13 maart 2017.

5.4. In een derde onderdeel van het tweede middel beweert verzoekende partij dat de evaluatie onzorgvuldig en niet tijdig is gebeurd zonder dat aan de evaluatie enige opvolging, coaching of lesbezoeken zijn voorafgegaan.

Verwerende partij is van oordeel dat verzoekende partij haar bewering niet hard kan maken. Tijdens de evaluatieperiode zijn er formele functioneringsgesprekken geweest op 18 oktober 2013, 24 april 2014, 29 juni 2016 en 20 december 2016 (verslag ontvangen op 16 januari 2017) en waren er diverse nota's en brieven, het verslag van de lesobservatie op 7 maart 2017 en de doorlichtingsrapporten van 2014 en 2017 die ongunstig waren m.b.t. de taakuitoefening door verzoekende partij.

Het College van Beroep verwijst naar de tussentijdse momenten die in het evaluatiedossier vermeld worden (vier functioneringsgesprekken, nota's en brieven, verslag lesobservatie en twee doorlichtingsrapporten) tijdens dewelke de taakuitoefening van verzoekende partij en de werkpunten aan bod zijn gekomen. Verzoekende partij was, naar het oordeel van het College, op de hoogte van de minpunten over de wijze waarop zij haar taak uitoefende. Zelfs na het functioneringsgesprek van 20 december 2016 heeft verzoekende partij nog tot 13 maart 2017 de gelegenheid gehad om met de gemaakte opmerkingen rekening te houden en de minpunten weg te werken.

5.5. Het College van Beroep ziet op procedureel vlak geen schending van de decretale bepalingen die betrekking hebben op de evaluatieprocedure.

6. Wat de inhoud van het evaluatieverslag betreft

6.1. Verzoekende partij beweert dat de motieven van de evaluatiebeslissing in strijd zijn met de realiteit en niet afdoende zijn om de eindconclusie “onvoldoende” te verantwoorden. Zij onderbouwt haar gedachtegang door erop te wijzen dat de evaluatie niet is aangewend als een positief beleidsinstrument en dat niet werd onderzocht in welke mate de doelstellingen in de functiebeschrijving al dan niet werden bereikt.

Zij merkt op dat er geen redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de eindconclusie “onvoldoende”. Zij voert ook nog aan dat de tweede evaluator niet betrokken was in het evaluatieproces.

Verwerende partij verwijst naar de functioneringsgesprekken waaruit, naar haar oordeel, duidelijk blijkt welke tekortkomingen in de taakuitoefening van verzoekende partij werden vastgesteld en aan welke punten zij nog moest werken. Wat de tussenkomst van de tweede evaluator betreft, merkt verwerende partij op dat het de eerste evaluator is die de uiteindelijke verantwoordelijkheid draagt voor het evaluatieproces en dat de tussenkomst van de tweede evaluator niet vereist is.

Zonder dat het College van Beroep zich in de plaats mag stellen van de evaluator en zonder dat het dus de evaluatie mag overdoen, is er naar het oordeel van het College, bij de evaluatie voldoende terugkoppeling gebeurd met de functiebeschrijving in de geest van de desbetreffende decretale bepalingen. In het evaluatieverslag wordt uitdrukkelijk verwezen naar de punten in functiebeschrijving waarvoor de werk- en verbeteringspunten niet zijn weggewerkt.

6.2. Verzoekende partij herhaalt vervolgens dat er alleszins geen redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende”. Zij wijst erop dat verzoekende partij reeds twaalf jaar dienst heeft in de school en onvoldoende rekening is gehouden met de diverse inspanningen van verzoekende partij om de werkpunten weg te werken en met de positieve resultaten van die inspanningen. Zij wijst ook op het ontbreken van een deugdelijke begeleiding.

Verwerende partij wijst erop dat verzoekende partij enkel de positieve vermeldingen van zijn functioneren aanhaalt maar volledig blind is voor de negatieve vermeldingen over zijn

taakuitoefening. Verwerende partij is van oordeel dat er wel een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de eindconclusie “onvoldoende”.

Met de positieve en negatieve punten m.b.t. de prestaties van verzoekende partij en de marginale toetsingsbevoegdheid van het College voor ogen, is het College van Beroep van oordeel dat op inhoudelijk vlak verwerende partij niet onredelijk heeft gehandeld bij de evaluatie en het nemen van de eindconclusie “onvoldoende” en de evaluatie voldoet aan de decreetbepalingen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 30 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 2 stemmen voor de vernietiging en 9 stemmen voor de bevestiging van de evaluatie,

Enig artikel

De evaluatie dd. 18 oktober 2017 van de heer (...), met als eindconclusie “onvoldoende” wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 november 2017.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw K. CHERLET, mevrouw G. VAN DEN BROECK, de heren D. DEBROEY, X. DELCOURT en J. RISPENS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw K. BOUWEN, mevrouw S. VANSPEYBROECK, de heren J.-L. BARBERY, F. MAERTEN en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN