

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2013/023/..., ...

Inzake : ..., ..., ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator, technisch adviseur coördinator aan het Gesubsidieerd Technisch
Instituut ..., ... te ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 4 september 2013 heeft de heer ..., leraar aan het Gesubsidieerd Technisch Instituut ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met de evaluatie “onvoldoende” dat door de heer ..., eerste evaluator, op 24 juni 2013 is opgemaakt en dezelfde dag aan de heer ... werd overhandigd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... is sinds 1 september 2005 ononderbroken werkzaam aan het GTI ... en is sinds 1 januari 2013 voor een voltijdse opdracht vast benoemd.

Op 5 maart 2013 heeft de heer ... een les bijgewoond en op 6 maart 2013 hadden de heren ... en ... een functioneringsgesprek en de bespreking van de bijgewoonde les van 5 maart 2013.

De heer ... heeft op 24 juni 2013 een evaluatiegesprek gehad met de heer ... en heeft dezelfde dag een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”.

Het evaluatieverslag werd eveneens op 24 juni 2013 aan de heer ... overhandigd.

Tegen het voormelde evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” heeft de heer ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 4 september 2013.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 september 2013 heeft Mter ... het evaluatiedossier en een verweerschrift ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 4 september 2013 heeft ingesteld, is met toepassing van artikel 7, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007, binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de andere ontvankelijkheidsvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats opmerkt dat aan verzoekende partij geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd overgemaakt; dat verwerende partij toegeeft dat er in het evaluatiedossier van verzoekende partij geen functiebeschrijving voorhanden is;

Overwegende dat de evaluatie zoals die in het Decreet Rechtspositieregeling is opgevat, vertrekt van een geïndividualiseerde functiebeschrijving; dat een geïndividualiseerde functiebeschrijving essentieel is voor de evaluatie van een personeelslid en het ontbreken ervan de ongeldigheid van de evaluatie meebrengt; dat door het ontbreken van een dergelijke functiebeschrijving het voor het College van Beroep onmogelijk is om te oordelen over de juistheid van de werkpunten en de opmerkingen die tot de evaluatie “onvoldoende” hebben

geleid; dat om die reden het evaluatieverslag en de evaluatie “onvoldoende” dienen te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 26 september 2013;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met algemeenheid van stemmen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 24 juni 2013 van de heer ..., met als eindconclusie “onvoldoende” wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 september 2013.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw M. VERMEIR en de heren D. DEBROEY, X. DELCOURT en J. TORFS
vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren G. ACHTEN, S. BRUWIER, L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het
dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN