

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2013/021/... (II)

Inzake : ..., ... te ...

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van de Gemeentelijke Basisschool ..., ... te ..., behorend tot de inrichtende macht van de gemeente ..., ...te ..., bijgestaan door Mter ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 juli 2013 heeft de heer ..., onderwijzer aan de Gemeentelijke Basisschool ... te ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 22 juli 2013 met als eindconclusie “onvoldoende”, dat de heer ..., eerste evaluator en directeur, heeft opgemaakt.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

De heer ... was gedurende het schooljaar 2012-2013 als vast benoemd onderwijzer werkzaam in de Gemeentelijke Basisschool ... te ..., die behoort tot de inrichtende macht van de gemeente ..., met een opdracht van 21/24 als onderwijzer in het 6^{de} leerjaar en van 3/24 als ICT-leerkracht.

De heer ... heeft als eerste evaluator en directeur van de school op 28 juni 2013 een evaluatieverslag opgemaakt over de prestaties van de heer ... gedurende het

schooljaar 2012-2013 en heeft dezelfde dag het evaluatieverslag aan de heer ...overhandigd.

Tegen het voormelde evaluatieverslag van 28 juni 2013 met de slotbeoordeling “negatief” heeft de heer ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 9 juli 2013.

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 juli 2013 heeft het schoolbestuur aan het secretariaat van het College van Beroep laten weten dat het verslag van 28 juni 2013 wordt ingetrokken en het beroep bijgevolg zonder voorwerp is.

Eveneens op 22 juli 2013 heeft de heer ... een nieuw evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”, dat dezelfde dag met een ter post aangetekende brief aan de heer ... is verstuurd met de vraag het verslag te dagtekenen en voor kennismeming te ondertekenen en terug te sturen.

De heer ... heeft op de brief van 22 juli 2013 niet gereageerd en geen voor kennisname ondertekend exemplaar van het evaluatieverslag teruggestuurd en heeft met een ter post aangetekende brief dd. 30 juli 2013 beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 22 juli 2013 met de eindconclusie “onvoldoende”.

2. Over het procedureverloop

Via e-mail heeft de heer ... op 22 augustus 2013 een verweerschrift en het evaluatiedossier zowel bij het secretariaat van het College van Beroep neergelegd als aan de heer ... bezorgd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep dat de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 30 juli 2013 heeft ingesteld, is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de andere ontvankelijkheidsvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak

- 4.1. Overwegende dat verzoekende partij beweert dat na de intrekking van het evaluatieverslag van 28 juni 2013 geen nieuwe evaluatie kan gebeuren dan na een periode van ten minste twaalf maanden effectieve prestaties;
- 4.2. Overwegende dat verzoekende partij opmerkt dat voorafgaand zowel aan het eerste evaluatieverslag van 28 juni 2013 als aan het tweede evaluatieverslag van 22 juli 2013 – om welke reden ook - er geen evaluatiegesprek is geweest tussen hem en de eerste evaluator;

Overwegende dat de intrekking van het evaluatieverslag niet betekent dat de volledige evaluatieprocedure onbestaande is; dat de bewering van verzoekende partij dat het herstellen van het ingetrokken evaluatieverslag niet meer mogelijk zou zijn dan na verloop van een evaluatieperiode van ten minste twaalf maanden, door het College van Beroep niet kan worden bijgetreden; dat na de intrekking een nieuw evaluatieverslag kan worden opgemaakt rekening houdend met de redenen die tot de intrekking aanleiding hebben gegeven (zie R.v.St., Deputatie Vlaams Brabant, nr. 219.892 van 21 juni 2012, overweging 7 en R.v.St., Het Gemeenschapsonderwijs Scholengroep 1 “Antigoon”, nr. 223.506 van 17 mei 2013, overweging 11);

- 4.3. Overwegende dat verzoekende partij beweert dat de afspraken inzake evaluatie nooit onderhandeld zijn in het lokaal comité;

Overwegende dat uit de voorgelegde notulen van het Bijzonder Comité van personeel in het gemeentelijk onderwijs van 18 juni 2008 blijkt dat over de algemene afspraken m.b.t. de functiebeschrijvingen en de individuele functiebeschrijvingen voor het personeel in het gemeentelijk onderwijs van ..., een protocol van akkoord werd gesloten; dat de bewering van verzoekende partij niet opgaat;

- 4.4. Overwegende dat functioneringsgesprekken deel uitmaken van de evaluatiecyclus en het ontbreken van die gesprekken de ongeldigheid van de evaluatie meebrengt; dat de eerste evaluator tijdens de hoorzitting van heden

heeft bevestigd dat er gedurende de ganse evaluatieperiode geen functioneringsgesprekken zijn geweest tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid; dat de evaluatie om die reden dient te worden vernietigd;

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 26 augustus 2013;

Gelet op de geheime stemming, met 10 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen de vernietiging;

Enig artikel

De evaluatie dd. 22 juli 2013 van de heer ..., met als eindconclusie “onvoldoende” wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2013.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouwen K. CHERLET, G. VAN DEN BROECK en de heren D. DEBROEY, X. DELCOURT en J. TORFS vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. DE WEERDT, D. DE ZUTTER, F. MAERTEN, L. VAN DEN BERGH en R. VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer D. DE ZUTTER geen deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN