

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD  
OFFICIEEL ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GOO/2012/015/ ...**

Inzake: Mevrouw ..., ..., onderwijzeres, wonende te .., ..., bijgestaan door de heer ..., jurist  
COV, ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw ..., ..., eerste evaluator en directie van de stedelijke school voor kleuter en  
lager onderwijs, ... te ..., behorend tot het schoolbestuur van de Stad ..., ... te ...,  
voor wie optreedt mevrouw ..., directie en eerste evaluator,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2012 heeft de heer ..., namens mevrouw ...,  
beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 28 juni 2012 met als eindconclusie  
“onvoldoende”, gegeven door mevrouw ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Mevrouw ... is sinds het schooljaar 2008-2009 werkzaam als onderwijzeres in de stedelijke  
school voor kleuter en lager onderwijs te ... .

Op 26 mei 2011 wordt een functiebeschrijving opgemaakt die wordt ondertekend door mevrouw ... en mevrouw ..., eerste evaluator.

Op 20 januari 2012 heeft mevrouw ... een functioneringsgesprek met mevrouw ..., eerste evaluator.

Op 28 juni 2012 ontvangt mevrouw ... een evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”.

Het is tegen dit evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat de heer ..., namens mevrouw ..., met een ter post aangetekende brief dd. 10 juli 2012 beroep heeft ingesteld.

## **2. Over het procedureverloop**

Er werden geen getuigen opgeroepen.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat verzoekende partij voorafgaandelijk erop wijst dat een aantal procedurele voorschriften niet zijn nageleefd; dat er in de eerste plaats geen geïndividualiseerde functiebeschrijving voorhanden is; dat de werkpunten die in de loop van het schooljaar 2011-2012 in hoofde van verzoekende partij werden opgesomd, pas op 26 juni 2012 aan haar schriftelijk zijn overgemaakt en dat verzoekende partij laattijdig is uitgenodigd voor een evaluatiegesprek;

Overwegende dat door verwerende partij niet wordt ontkend dat er voor verzoekende partij geen geïndividualiseerde functiebeschrijving bestaat; dat een geïndividualiseerde functiebeschrijving essentieel is voor de evaluatie van een personeelslid en het ontbreken ervan de ongeldigheid van de evaluatie meebrengt; dat door het ontbreken van een dergelijke functiebeschrijving het voor het College van Beroep onmogelijk is om te oordelen over de juistheid van de minpunten en de opmerkingen die in voorliggend geval tot de evaluatie “onvoldoende” hebben geleid; dat om die reden het evaluatieverslag en de evaluatie “onvoldoende” dienen te worden vernietigd;

Overwegende dat de andere argumenten die verzoekende partij aanhaalt, mochten zij gegrond worden verklaard, tot geen ruimere vernietiging aanleiding kunnen geven en daarom door het College van Beroep niet verder worden onderzocht.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2012;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel

De evaluatie dd. 28 juni 2012 van mevrouw ..., met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2012.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouwen K. CHERLET, G. VAN DEN BROECK en de heer X. DELCOURT,  
vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. DE WEERDT, F. LEFEVER, F. MAERTEN en K.  
VANBAELEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

J. DUJARDIN