

**KAMER VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS  
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

G. V. O./2009/2/19 juni 2009

Inzake           ..., wonende te ... ,  
                  verzoekende partij,

tegen           ... , adjunct-directeur ... , eerste evaluator, .. , behorende tot  
                  de Inrichtende Macht vzw ... , bijgestaan door ... ,  
                  verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 26 mei 2009 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van ... , eerste evaluator en adjunct directeur van ... , behorende tot de Inrichtende Macht VZW ... , met maatschappelijke zetel te ... De beslissing betreft een evaluatie met eindconclusie.'onvoldoende' zoals bedoeld in artikel 47 undecies § 1 van het decreet betreffende de rechtspositie voor sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding van 27 maart 1991 (verder DRP).

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoeker is een tijdelijk leerkracht aan het ... die voor het eerst in december 2006 aan dit Instituut werd aangesteld met een voltijdse opdracht wiskunde.

Het evaluatieverslag van 29 mei 2009 vermeldt als eindconclusie 'onvoldoende'.

Tegen deze beslissing tekent verzoeker beroep aan bij aangetekend schrijven van 26 mei 2009, dit conform artikel 47 undecies § 2 eerste lid van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.

**2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

**3. Over de procedure**

Verzoeker tekent bij schrijven van 26 mei 2009 beroep aan.

De verwerende partij verstuurt bij schrijven van 12 juni 2009 een verweerschrift.

Er worden geen leden van het College van beroep gewraakt.

De partijen worden door het College van Beroep in openbare zitting gehoord op 19 juni 2009.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

#### 4. Over de grond van de zaak

##### 4.1 Standpunt van de partijen

Verzoeker meent dat de bestreden beslissing is genomen met schending van artikel 47 ter § 4 van het DRP en dat als volgt luidt: "*De inrichtende macht duidt voor ieder personeelslid twee evaluatoren aan ...*". Verzoeker stelt immers dat de naam van de tweede evaluator niet bij de start van de evaluatieprocedure werd meegedeeld. Dit houdt volgens verzoeker tevens een schending in van artikel 47 ter §4, 3° van het DRP dat stelt: "*zowel de evaluator als het personeelslid kan steeds beroep doen op de tweede evaluator tijdens de procedure van de functiebeschrijving en de evaluatie.*"

Op 8 januari 2009 vindt een functioneringsgesprek plaats. Op 13 januari 2009 werd een afsprakennota opgesteld en ondertekend. Op 10 maart 2009 vindt een lesbezoek plaats. Een kopie van het verslag wordt aan verzoeker niet aangeboden. Op 17 maart volgt een feedbackgesprek.

Op 20 april 2009 vindt een functioneringsgesprek plaats. Verzoeker stelt dat hij inzage vraagt in het verslag van vermeld lesbezoek maar dat wordt geweigerd. Na overleg in het directiecomité wordt toch inzage gegeven. Verzoeker wenst het echter niet te ontvangen en het verslag wordt per e-mail doorgestuurd op 27 april 2009. Hier neemt verzoeker een eerste keer kennis van de naam van de tweede evaluator. Op 7 mei 2009 vindt het evaluatiegesprek plaats.

Het evaluatiereglement ... stelt in artikel 6 §8: "*De evaluator maakt een verslag van ieder functioneringsgesprek...*". Verzoeker stelt dat er in het evaluatiedossier slechts één tekst terug te vinden is m.b.t. functioneringsgesprekken die verzoeker voor ontvangst tekende op 7 mei 2007. Verzoeker stelt dat de evaluatie een proces is van begeleiden en coachen. De individuele functiebeschrijving is de toetssteen voor het personeelslid, zodat hij weet wat van hem verwacht wordt. Verzoeker meent dat de eerste evaluator eenzijdig belangrijke wijzigingen aanbracht in de individuele functiebeschrijving, temeer daar dit enkel kan op basis van afspraken die tijdens een functioneringsgesprek worden gemaakt. Dit duidt op een inbreuk op artikel 47sexies §3 van het DRP.

Verzoeker is van oordeel dat de eerste evaluator niet kan uitgaan van signalen maar dat enige toetsing en vaststelling door hem zelf dient te gebeuren.

Verzoeker meent dat de evaluatie een proces is dat op een aantoonbare wijze steunt op een nauwkeurige, objectieve en billijke inschatting van de inzet, prestaties en competenties van het personeelslid. Het evaluatiedossier toont derhalve weinig effectief materiaal om een evaluatie 'onvoldoende' op een aantoonbare wijze te kunnen uitspreken.

Tenslotte stelt verzoeker dat hij pas via de e-mail van 27 april 2009 een eerste keer op de hoogte werd gebracht van de naam van de tweede evaluator. Verzoeker bevestigt ook dat hij niet wist dat hij TADD-er kan worden. Dat werd hem pas duidelijk op 23 april 2009.

Verwerende partij stelt dat er heel wat klachten waren van leerlingen en ouders en dit met betrekking tot de manier waarop les werd gegeven en de pedagogische aanpak. Deze zaken werden door de eerste evaluator ofwel besproken, opgevolgd of in een nota opgenomen. Verwerende partij stelt dat er van reflectie geen sprake is en dat verzoeker steeds de schuld geeft aan anderen. Tijdens een afwezigheid van verzoeker stelt een parallelleerkracht tekorten vast. Tijdens een meeting met de pedagogisch begeleider, de collega's wiskunde en de adjunct-directeur wordt dit besproken. Naderhand blijkt dat de situatie gespannen blijft en dat verzoeker geen advies of

samenwerking duldt. Op 8 januari 2009 vindt een functioneringsgesprek plaats. Er worden concrete afspraken gemaakt aangaande het klasmanagement, het drammerig lesgeven, les geven in functie van de leerlingen, aanbevelingen van de pedagogisch adviseur respecteren, overleg met collega's, ... . Op 20 april 2009 vindt een tweede functioneringsgesprek plaats en op 23 april een bijkomend gesprek. Op 24 april wil de eerste evaluator verzoeker uitnodigen voor een evaluatiegesprek en tevens het verslag van het functioneringsgesprek overhandigen. Er wordt een afspraak gemaakt maar die wordt op vraag van de verzoeker telkens verplaatst. Uiteindelijk worden de uitnodiging en het verslag per e-mail verstuurd. Op 7 mei vindt het evaluatiegesprek plaats en ondertekent verzoeker het evaluatieverslag. Verwerende partij duidt op de lawine van signalen van ouders, leerlingen en collega's. Verwerende partij heeft geprobeerd zo constructief mogelijk te coachen, te sturen en te begeleiden. Er werden in het verslag van 13 januari 2009 richtlijnen opgenomen. Het gesprek van 20 april 2009 verloopt in de lijn van de eerder aangehaalde problemen en kan als afspraak worden geïnterpreteerd. Dit punt werd dan ook niet onwettelijk toegevoegd aan de functiebeschrijving. Het doel is steeds de kennisname en dit was in casu gebeurd. Verwerende partij vindt het eigenaardig dat verzoeker de tweede evaluator niet zou hebben gekend. Verwerende partij stelt dat het college enkel een marginale toetsing kan doen wat betreft de beoordeling van de evaluatie. Het college kan zich niet in de plaats stellen van de eerste evaluator.

#### 4.2 Bespreking

Overwegende dat artikel 47ter §4 van het DRP bepaalt dat de inrichtende macht voor ieder personeelslid twee evaluatoren aanduidt. Overwegende dat artikel 47 octies §3 van het DRP decreet bepaalt dat de evaluatie betrekking heeft op het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de geïndividualiseerde functiebeschrijving met inbegrip van de voor de betrokken evaluatieperiode afgesproken persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

Overwegende dat voorts uit artikel 47 ter §1 tweede lid van hetzelfde decreet blijkt dat een functiebeschrijving moet gezien worden als een constructief en positief beleidsinstrument dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren gericht op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs.

In de geïndividualiseerde functiebeschrijving worden in eerste instantie de taken en de instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid vastgelegd en wordt opgenomen hoe een personeelslid deze taken en opdrachten dient uit te oefenen. Daarnaast is er ruimte om instellingsgebonden doelstellingen op te nemen, evenals de rechten en plichten inzake nascholing en permanente vorming. In de functiebeschrijving kunnen ook persoons- en ontwikkelingsgerichte doelstellingen worden opgenomen. Dit gebeurt op basis van afspraken die worden gemaakt tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid bij aanvang van een (nieuwe) evaluatieperiode of naar aanleiding van een functioneringsgesprek (Parl. St., Vl. Parl., 2006-2007, 1246/1, p.9-11). Overwegende dat het evaluatiereglement van de school duidelijk is en dat ieder personeelslid een eerste en een tweede evaluator heeft.

Overwegende dat art. 4 § 1 van het evaluatiereglement een directielid aanduidt als de eerste evaluator en de groepsbestuurder als de tweede evaluator. Overwegende dat dient bekend gemaakt te worden wie de eerste en de tweede evaluator zijn. Overwegende dat de naam van de tweede evaluator niet in de functiebeschrijving werd opgenomen. Overwegende dat de leerkrachten op het intranet van de school kennis kunnen nemen van het evaluatiereglement waarin vermeldt staat wie de tweede evaluator is.

Overwegende dat het College oordeelt dat de eerste evaluator zich kan laten bijstaan bij zijn taak van evaluator en coach. Overwegende dat verzoeker beweert dat hij de naam van de tweede evaluator niet kende.

Overwegende dat het college overgaat tot een stemming en bij meerderheid beslist dat de school de evaluatieprocedure correct gevolgd heeft zodat de evaluatie niet nietig is.

#### Beslissing

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, inzonderheid artikel 47bis e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het College van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van de Kamer van het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep van 6 november 2008;

Gelet op de gehoorzitting van 19 juni 2009;

Na beraadslaging en met meerderheid van stemmen;

Enig artikel:

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

Brussel, 19 juni 2009

De Kamer voor het Gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van beroep is als volgt samengesteld:

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

Mevrouw B. Van De Steen, de heren P. Wille, F. Stevens en L. De Geyter, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren M. Borremans, P. Gregorius, L. Smeets, W. Snauwaert en L. Van den Bergh, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer M. Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De voorzitter  
Othmar Vanachter

De secretaris  
Karen De Bleeckere