

**KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

BESLISSING

GO / 2017 / 01 / ... / 28 AUGUSTUS 2017

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., afgevaardigde COC,

Verzoekende partij

Tegen ..., directeur ... te ..., in haar hoedanigheid van evaluator van ..., bijgestaan
door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 juli 2017 heeft ... beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 17 juni 2017 met als eindconclusie “onvoldoende” over haar functioneren als onderwijzeres.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tijdens het schooljaar 2016-2017 in ... te ... werkzaam als tijdelijk aangestelde voor doorlopende duur in het ambt van onderwijzer en als tijdelijk aangestelde van bepaalde duur in het ambt van kleuteronderwijzer.

Op 24 oktober 2016 werd voor ... een geïndividualiseerde functiebeschrijving voor het ambt van onderwijzer opgemaakt. Deze functiebeschrijving wordt door haar “voor kennisname” ondertekend op 21 februari 2017.

..., evaluator, voert aan de hand van voornoemde functiebeschrijving met ... functioneringsgesprekken. De gesprekken van 21 maart 2017 en 24 april 2017 resulteren, naar gemeen overleg, in een verslag met afspraken dat ondertekend werd op 15 mei 2017. Van het functioneringsgesprek van 13 juni 2017 wordt het verslag op 18 juni 2017 ondertekend.

Op 17 juni 2017 heeft evaluator ... een evaluatiegesprek met Het verslag van dat gesprek wordt opgesteld op 17 juni 2017 en bevat de eindconclusie “onvoldoende”; het wordt door ... “voor kennisname” ondertekend op 20 juni 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 juli 2017 heeft ... beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 17 juni 2017 met de eindconclusie “onvoldoende”.

2. Over het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 18 juli 2017 het administratief dossier en een replieknota ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 juli 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep is binnen de voorgeschreven termijn ingediend.

3.2.1. De verwerende partij merkt op dat het beroepsschrift niet voldoet aan de vormvoorwaarden opgelegd door artikel 7 van het besluit van 14 december 2007 van de Vlaamse regering betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ en betreffende de werking van het College van Beroep. Met name zou het beroep geen melding maken van de adressen van de verzoekende en de verwerende partij noch van de school; evenzeer was geen afschrift van het beroepen besluit bij het beroepsschrift gevoegd.

3.2.2. De voorwaarden waaraan de verwerende partij refereert zijn niet op straffe van onontvankelijkheid van het beroep voorgeschreven. De tekortkomingen die de verzoekster begaan heeft blijken de verwerende partij ook niet gehinderd te hebben in de uitbouw van haar verdediging. Het beroep is ontvankelijk.

4. Over de procedure

4.1. De verzoekster stelt bij de ontwikkeling van haar argumenten in haar beroepsschrift diverse keren dat zij haar gelijk kan aantonen. Zij heeft evenwel nagelaten de desbetreffende stukken bij haar beroepsschrift te voegen. Op de hoorzitting biedt zij aan deze stukken voor te leggen.

4.2. De rechtsgang bij het College van Beroep is geformaliseerd. De verplichting om het beroepsschrift te motiveren impliceert de verplichting om de gewenste bewijsstukken over te leggen. De miskennis van die verplichting ontnemt de verwerende partij de mogelijkheid om een degelijk verweer op te bouwen. Vanuit dat oogpunt kan het College niet ingaan op de vraag van de verzoekster om alsnog haar bewijsstukken bij het dossier te laten voegen. En een uitstel van behandeling van de zaak is niet aan de orde aangezien de vertraging die daarmee gepaard gaat volledig aan verzoeksters opstelling te wijten is.

5. De bevoegdheid van het College van Beroep

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator en dat het de evaluatie met de eindconclusie ‘onvoldoende’ enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel 73septiesdecies, §2, van het

decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (hierna: het rechtspositiedecreet), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing. In geval het College de evaluatie vernietigt, is het personeelslid niet meer belast met de evaluatie ‘onvoldoende’.

Het College van Beroep heeft dus niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen. Het moet nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is gebeurd en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen. In dat kader gaat het College van Beroep na:

-of de procedureregels nageleefd werden en meer bepaald of de procedure omtrent de functiebeschrijving en de evaluatie correct gevoerd werd en of de rechten van de verdediging niet werden geschonden;

-of de evaluatie gebeurde volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie;

-of de motieven de eindconclusie ‘onvoldoende’ in rechte en in feite aanvaardbaar maken;

-of er een redelijke verhouding is tussen de feiten en de conclusie.

Inzonderheid wat betreft het nazicht van “de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie” zij opgemerkt dat de artikelen 73octies tot 73decies van het rechtspositiedecreet de evaluatie begrijpt als een proces van opvolging waarbij het personeelslid in zijn functioneren wordt gevolgd, waarbij over dat functioneren wordt gecommuniceerd en gedialoogd en waarbij initiatieven worden opgezet om dat functioneren bij te sturen om tenslotte uit te lopen op een evaluatieverslag. Om dat proces van opvolging in goede banen te leiden heeft de decreetgever zelf een aantal ijkpunten ingesteld: de inrichtende macht moet evaluatoren aanwijzen wiens taak het is het personeelslid “te coachen in diens functioneren”, onder meer door het voeren van functioneringsgesprekken (artikel 73ter, §5, rechtspositiedecreet). Vertrekkend van een geïndividualiseerde functiebeschrijving - waarin het personeelslid verneemt wat van hem verwacht wordt - betreft die coaching door de evaluator ook een permanente opvolging.

In die permanente opvolging hebben functioneringsgesprekken een belangrijke plaats: in een gesprek tussen evaluator en personeelslid worden afspraken gemaakt over bijstellingen; het daarover opgemaakt verslag formaliseert de afspraken. Op het einde van de evaluatieperiode resulteert de permanente opvolging in een evaluatiegesprek tussen de evaluator/coach en het personeelslid, waarbij de in de functioneringsgesprekken gemaakte afspraken evident een centrale plaats innemen. Het evaluatiegesprek loopt vervolgens uit op een evaluatieverslag, waarin de evaluator een afweging maakt van alle elementen die hij over het functioneren van het personeelslid heeft verzameld om te komen tot hetzij het formuleren van nieuwe doelstellingen hetzij, in het ultieme geval, tot de vermelding 'onvoldoende'.

In het licht van de aldus afgelijnde bevoegdheid van het College van Beroep rijst de vraag of de grieven die de verzoekster voorlegt tot de conclusie leiden dat de evaluator de geëigende procedure niet heeft gevolgd, dat de evaluatie niet gebeurd is in de geest van de functiebeschrijving en de evaluatie, dat de conclusie 'onvoldoende' niet steunt op voldoende feitelijke gegevens die terdege bewezen zijn of dat die conclusie niet redelijk is.

6. Beoordeling van de evaluatie

6.1. Het College van Beroep stelt vast dat de verzoekster geen grief naar voren brengt met betrekking tot de correcte opvolging van de regels die de totstandkoming van haar evaluatie in het ambt van onderwijzeres beheersen. Uit het dossier blijkt het volgende verloop.

De verzoekster heeft haar individuele functiebeschrijving ondertekend op 21 februari 2017, maar het wordt niet betwist dat daarover reeds een overeenkomst was bereikt tijdens het gesprek van 24 oktober 2016, dat aldus het begin van de evaluatieperiode aangeeft.

Na klasbezoeken door de directrice/evaluator op 6 en 13 februari 2017 werd eerst op 21 maart 2017 en vervolgens op 24 april 2017 een functioneringsgesprek gehouden dat resulteerde in een functioneringsverslag van 15 mei 2017. In dat verslag wordt aangegeven hoe de evaluator in de voorbije periode de werkzaamheden van de verzoekster heeft

gevolgd en tot welke conclusies haar vaststellingen met betrekking tot de verschillende aandachtspunten uit de functiebeschrijving leiden. Er worden blijkens het verslag ook concrete afspraken gemaakt die, naast precieze instructies aan de verzoekster (elke probleemsituatie melden aan de zorgcoördinator; geen directe communicatie met ouders en externen; geen communicatie over gesprekken met directie en zorgcoördinator; op zoek gaan naar info over het ADI-model en een voorbeeldles opstellen; het opstarten van het sporenbeleid; het gezellig maken van de klas tegen een bepaalde datum) ook betrekking hebben op het coachen van de verzoekster (inschakeling van de zorgcoördinator om het overleg te stroomlijnen en de problemen te bespreken; deelname aan een personeelsvergadering over binnenklasdifferentiatie en sporenbeleid; vraag om in overleg te gaan met de graadcollega; de organisatie van begeleidingsgesprekken met ondersteuning van O-team en ankerpersonen). De verzoekster betwist niet dat de afspraken, die bij dat functioneringsgesprek gemaakt werden, voortbouwen op de kritische bedenkingen die de evaluator in de voorgaande paragrafen heeft geuit. Zij betwist ook niet dat de engagementen die van haar werden gevraagd redelijk waren en gericht op een beter functioneren in het geheel van de school.

Op 13 juni 2017 volgt een nieuw functioneringsgesprek. Het verslag daarvan verwijst opnieuw naar concrete tekortkomingen op het vlak van de geldende afspraken over de algemene werking van de school, (negeren instructies aankopen didactisch materiaal; eigengereide afspraken met ouders), het effectief benutten van de leertijd (werkschriften Nederlands niet terdege ingevuld; geen inzicht in leerplandoelen Nederlands), chaos in de klas, de ontstentenis van gerichte differentiatieactiviteiten. Het verslag verwijst voorts ook naar het boycotten, minstens niet naleven van het overleg met de zorgcoördinator, naar een onvoldoende herhalingsles ondanks hulp o.m. van het O-team, naar de ontstentenis van eerstelijnszorg in de klas, naar tekortkomingen op het vlak van sociale vaardigheden, waarden en normen, de leerlingenbegeleiding en de communicatie met de ouders en externen. De verzoekster blijkt zich te gelegener tijd niet tegen de feitelijke vaststellingen waarop het verslag gebouwd is, verzet te hebben. Zij kunnen haar dus tegengeworpen worden.

Op 17 juni 2017 volgt het evaluatiegesprek. Het verslag beoordeelt de verzoekster als onvoldoende voor acht resultaatgebieden: (1) planning, voorbereiding en administratieve taken (niet naleven afspraken), (2) lesgeven (onvoldoende voor een vooraf aangekondigde

controleles), (3) sociale vaardigheden (geen groei vastgesteld; nascholing problematisch), (4) leerlingenbegeleiding blijft problematisch, (5) communicatie met collega's blijft falen, (6) instructies over communicatie met ouders worden niet nagekomen, (7) onvoldoende vakbekwaamheid (kennis van de leerplannen) en (8) mindere persoonlijke bekwaamheden (gebrekkelijk inlevingsvermogen bij leerlingen). Alle acht beoordelingen worden afzonderlijk gemotiveerd. De globale eindconclusie is 'onvoldoende'.

6.2. Het College van Beroep stelt vast dat het derde functioneringsgesprek zeer spoedig gevolgd is door het evaluatiegesprek. Lijkt dit, zeker vanuit de optiek van het coachen-problematisch -een proces van aanpassing vergt tijd-, dan bevat het dossier in dit geval toch aanwijzingen die het onverwijld overgaan naar een evaluatiegesprek kunnen rechtvaardigen. Zo verwijst het functioneringsverslag onder de rubriek 'effectieve leertijd benutten' naar het negeren van een vraag van de evaluator om de "mappen met steloefeningen asap te bezorgen" en onder de rubriek 'lesgeven i.f.v. de eindtermen, het pedagogisch project, het leerplan en het schoolwerkplan' naar het verkeerd lopen van de opgedragen les op 14 juni. Dergelijke vaststellingen, gevoegd bij de kritiek die de evaluator tijdens de eerdere functioneringsgesprekken naar voren had geschoven en de elementen van coaching die hoe dan ook reeds in het eerste functioneringsverslag waren aangereikt, doen besluiten dat de evaluator met het onverwijld voeren van een evaluatiegesprek niet onredelijk heeft gehandeld en binnen de geest van de evaluatieregeling is gebleven. Daarbij wordt ook overwogen dat het beroepen besluit, aangezien het slechts een eerste ongunstige evaluatie over haar functie als onderwijzeres betreft, de relatie tussen de partijen duidelijk afbakent en zij aldus voor de verzoekster een aansporing moet zijn om de punten van kritiek daadwerkelijk aan te pakken en voor de evaluator om het functioneren van de verzoekster van dichtbij te volgen, haar verder te coachen en in geregelde functioneringsgesprekken haar evolutie te begeleiden.

6.3. In haar beroepsschrift levert de verzoekster vooral kritiek op enkele precieze verwijten van de evaluator. Zij geeft veelal een verklaring voor haar houding en vindt dat zij in die gevallen niet verkeerd gehandeld heeft. Maar daarmee ontkracht zij het bestaan van de feiten die de beoordeling onderbouwen niet en toont zij ook niet aan dat de evaluator in een of ander aspect van de beoordeling haar discretionaire bevoegdheid te buiten gegaan zou zijn.

6.4. Het College van Beroep ziet geen reden om de evaluatie ‘onvoldoende’ te vernietigen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 28 augustus 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 17 juni 2017 van ... met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2017.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, de heren P. HENNES, D. VAN HAVER en W. VERCRUYSSSEN, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK, de heren J.-L. BARBERY, L. BOGHE, F. LEFEVER, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren LEFEVER en WALGRAEF niet deel aan de stemming.

Mevrouw M. CAN, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

M. CAN

A. VANDENDRIESSCHE