

**KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS  
VAN HET COLLEGE VAN BEROEP**

**BESLISSING**

**Nr. GO/ 2015 / 02 / ... / 25 AUGUSTUS 2015**

Inzake           ..., wonende ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen           ..., directeur van ..., in zijn hoedanigheid van evaluator van ..., bijgestaan  
door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 juli 2015 heeft ..., lector HBO5 Verpleegkunde aan ..., beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 3 juli 2015 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is lector HBO5 Verpleegkunde aan ....

Op 29 oktober 2010 werd voor ... een geïndividualiseerde functiebeschrijving opgemaakt.

Het dossier bevat een door de verwerende partij opgemaakt document met de uiteenzetting van een aantal klachten van studenten, collega's en een stageplaats die sinds februari 2013 bij de directie zijn binnengekomen en die het functioneren van de verzoeker betreffen. Het dossier bevat ook een "verslag telefonisch gesprek van donderdag 05/02/15" tussen de hoofdverpleegkundige van ... en de opleidingscoördinator van .... Het betreft een niet ondertekend document, waarin de opleidingscoördinator gewag maakt van slechte ervaringen die het ziekenhuis met de verzoeker gehad heeft.

Op 3 maart 2015 vindt tussen ... en ..., evaluator, een functioneringsgesprek plaats. De aanleiding voor dat gesprek blijkt de mededeling van ... te zijn dat de verzoeker vanaf het volgend schooljaar niet meer welkom zou zijn als stagebegeleider. In het verslag van het gesprek worden volgende afspraken en doelstellingen opgenomen:

*"1. De medewerker zal steeds op een opbouwende, aanmoedigende wijze feedback geven aan studenten (vertrekkend van hun sterktes, niet van hun zwaktes) en zo de motivatie en het groeiproces van de studenten bevorderen. Hij zal evt. een nascholing volgen of beroep doen op de expertise van collega's om zich hierin te bekwamen.*

*2. De medewerker zal de studenten bij evaluaties op een objectieve en bemoedigende wijze begeleiden en hierbij rekening houden met hun leerhindernissen, conform de visietekst van de afdeling en gelijke-kansenbeleid van de school.*

*3. De medewerker zal steeds op een constructieve en collegiale manier communiceren met collega-lectoren.*

*4. De medewerker zal de procedures van de stageplaatsen respecteren (dus niet in vraag stellen) en een open, loyale en diplomatische communicatie voeren met de stagementoren en andere medewerkers."*

Er werd op dat ogenblik tegen "einde schooljaar 2014-2015" een nieuw functioneringsgesprek in het vooruitzicht gesteld.

Op 2 juni 2015 maakt ..., directeur en evaluator, een vaststellingsfiche op waarin wordt vermeld dat een aantal studenten er zich op 20 mei 2015 bij de ombudsman over beklaagd hebben dat zij door ... genegeerd worden wanneer ze vragen stellen over de leerstof of dat ... op een grensoverschrijdende manier in hun fysieke comfortzone komt wanneer ze vragen om uitleg stellen; ook dat deze klachten op 28 mei 2015 tijdens een

gesprek met de directeur bevestigd werden door een studente die tevens stelde te overwegen een klacht neer te leggen bij de politie wegens ‘fysiek grensoverschrijdend gedrag (ongepaste aanraking) door ...’. Volgens de vaststellingsfiche gaan deze klachten in tegen de geest van de afspraken gemaakt tijdens het functioneringsgesprek van 3 maart 2015.

... dient tegen deze vaststellingsfiche een bezwaarschrift in. Hij ontkent de studenten te negeren en wijst integendeel op de vele inspanningen die hij leverde voor de les verpleegkundig rekenen, hij stelt dat hij bij de benadering van de studenten steeds een correcte afstand in acht neemt en voert aan dat hij niet weet welke studente tegen hem - overigens valse- klacht ingediend heeft, terwijl het misschien nuttig zou zijn na te gaan of er geen verband bestaat tussen de klacht en de slechte uitslag van sommige leerlingen.

Op 18 juni 2015 stelt directeur ... en directiesecretaresse ... een ‘verslag’ op van een onderhoud dat de directeur die dag had met zes ‘studenten van ...’. Het onderhoud zou het gevolg zijn van de vraag van de verzoeker d.d. 10 juni 2015 aan de directie om een ‘herstelgesprek’ te hebben met de leerlingen over het zogenaamd grensoverschrijdend gedrag waarvan de vaststellingsfiche d.d. 2 juni 2015 melding maakte. Er wordt vermeld dat de studenten niet bereid zijn tot dergelijk gesprek, dat zij de klachten handhaven en ze ‘gezamenlijk’ op papier willen zetten.

Op 30 juni 2015 heeft evaluator ... een evaluatiegesprek met .... Het verslag van dat gesprek wordt opgesteld op 3 juli 2015 en bevat de eindconclusie “onvoldoende”.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 juli 2015 heeft ... beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag van 3 juli 2015 met de eindconclusie “onvoldoende”.

## **2. Over het procedureverloop**

Op 13 augustus 2015 heeft ... loco ..., namens verwerende partij, het evaluatiedossier ingediend. Hij heeft er een repliek op het beroepschrift bijgevoegd.

De repliek op het beroepsschrift is ingediend buiten de termijn van 12 dagen, bepaald in artikel 4, § 2, derde lid, van het werkingsreglement van de kamer voor het

gemeenschapsonderwijs van het College van Beroep. Overeenkomstig die bepaling houdt het College die repliek buiten de debatten.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 27 juli 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig naar de vorm ingediend.

### **4. Over de grond van de zaak**

4.1. De verzoeker voert eerst in het algemeen aan dat de meeste studenten wel degelijk tevreden zijn over de samenwerking en dat er een ‘duidelijke correlatie’ bestaat tussen de klachten van studenten en hun niet-geslaagd zijn voor bepaalde vakken. Hij spitst zijn concrete grieven vervolgens toe op de uiteenzetting van de verschillende rubrieken in het evaluatieverslag en wijst erop dat (punt 1.2) één klacht over een ongewenste aanraking wordt uitvergroot tot ‘aanrakingen’, dat hij niet verkeerd handelde toen hij een studente met een patiënt alleen liet (punt 1.3), dat hij wel degelijk de studenten correct evalueert en dat slechts weinig studenten echt negatief beoordeeld worden (punt 1.4); dat zijn verweer hem ten kwade wordt geduid (punt 1.5), dat een ontactvolle benadering van een collega niet veralgemeend mag worden (punt 1.6), dat buitenschoolse activiteiten niet tot zijn opdracht behoren (punt II) en dat hij de omvorming van de opleiding geenszins bemoeilijkt heeft maar enkel collega’s uit hun comfortzone gehaald (punt III).

Artikel 73octies van het Decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bepaalt dat “een evaluatie moet gezien worden als een constructief en positief begeleidingsinstrument, dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren gericht op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs”. Krachtens artikel 73septiesdecies van het decreet moet het College van Beroep bij het onderzoek van een evaluatie ‘onvoldoende’ onderzoeken a) of de procedure betreffende de evaluatie en de procedure betreffende het vastleggen van de functiebeschrijving zijn nageleefd, b) de evaluatie is gebeurd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijving en evaluatie, c) of de evaluatie ‘onvoldoende’ terdege gemotiveerd is en steunt op motieven

die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en d) of er een redelijke verhouding bestaat tussen de feiten en de beoordeling ‘onvoldoende’.

4.2. De verzoeker heeft zijn opdracht vervuld op grond van de functiebeschrijving van 29 oktober 2010. De eerste klacht over zijn functioneren werd opgetekend op 1 februari 2013; het ging toen om een leerling die de objectiviteit van de verzoeker bij het afnemen van examens in twijfel trok en hem een gebrek aan empathie verweet. Op die klacht volgden nog andere: een klacht van ... dat de verzoeker niet langer als stagebegeleider op dienst ... welkom was, klachten over ongepast fysiek benaderen van studenten, intimidatie bij examens, iemand zou zijn schoolkeuze hebben laten afhangen van de aanwezigheid van de verzoeker, ongepaste stijl in zijn communicatie met collega's. Blijkens de notities van de verwerende partij heeft elke klacht aanleiding gegeven tot een gesprek met de verzoeker; de verzoeker betwist dit niet.

4.3. Een telefonisch gesprek van 5 februari 2015 tussen de opleidingscoördinator van de school en de hoofdverpleegkundige van de dienst ... van ... over problemen aangaande de stagebegeleiding -waarvan het dossier geen ander document bevat dan een eenzijdige verklaring van het schoolbestuur, maar waarvan de verzoeker de inhoud niet betwist- blijkt de aanleiding geweest te zijn voor een functioneringsgesprek op 3 maart 2015. Toen zijn afspraken gemaakt: de verzoeker zal zich positiever opstellen tegenover de leerlingen, ze objectief en bemoedigend begeleiden, met een constructieve geest met de collega's omgaan en zich op de stageplaatsen schikken naar de geplogenheden van de dienst. Er werd toen ook een nieuw functioneringsgesprek voor het einde van het schooljaar gepland.

4.4.1. Tot dergelijk nieuw functioneringsgesprek is het niet gekomen. Blijkens een fiche van vaststelling heeft een ‘delegatie studenten’ zich op 20 mei 2015 bij de ombudsman beklagd over de houding van de verzoeker tijdens de les ‘verpleegkundig rekenen’ in de zin dat hij a) hun vragen negeerde en b) bij het antwoorden ‘op grensoverschrijdende manier in hun fysieke comfortzone’ kwam. De verzoeker heeft in zijn bezwaarschrift de verwijten ontkend. Op zijn vraag om met de leerlingen in gesprek te treden werd niet ingegaan.

4.4.2. Naar het oordeel van het College van Beroep heeft de verzoeker, hoewel de klacht van 20 mei 2015 opnieuw betrekking had op de wijze waarop hij met de leerlingen omging

-een probleem waaraan hij blijkens het functiegesprek moest sleutelen-, geen eerlijke kans gekregen om zijn visie op de gebeurtenissen ter kennis van de inrichtende macht te brengen. De klacht 'bij de ombudsman', zoals zij in het dossier is opgenomen, is vaag en laat geen concrete toetsing en verweer toe, noch wat betreft de identiteit van de leerlingen die zich beklagen, noch wat betreft de feiten waarop de klachten betrekking hebben. Een en ander doet, daargelaten ook de vraag of wat in de fiche van vaststelling d.d. 2 juni 2015 wordt vermeld als een vorm van grensoverschrijdend gedrag, wel thuis hoort in een evaluatiedossier, besluiten dat deze fiche geen grondslag kan vormen voor de beoordeling van de verzoeker.

4.5. Afstand nemend derhalve van de in de fiche van vaststelling gerelateerde gebeurtenissen, stelt het College van Beroep vast dat de verwerende partij na het functioneringsgesprek geen inspanning heeft gedaan om -bijvoorbeeld met remediërende gesprekken- de verzoeker aan de gemaakte afspraken te houden. Het dossier bevat er in ieder geval geen enkel bewijs van.

Aldus ligt bij het College van Beroep geen enkel bewijs voor waaruit blijkt dat de verwerende partij, na het gesprek van 3 maart 2015, de verzoeker in het kader van de afgesproken bijsturing daadwerkelijk opgevolgd heeft en redenen had om hem onmiddellijk negatief te beoordelen. De bestreden vermelding heeft dan ook geen deugdelijke grondslag. De omstandigheid dat bij de beroepen negatieve evaluatie een aantal 'werkpunten' naar voren worden geschoven kan die onregelmatigheid niet goed maken.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 25 augustus 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vernietiging van de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”, met unanimititeit,

### **Enig artikel**

De evaluatie dd. 3 juli 2015 van ... met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., evaluator, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 augustus 2015.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter,

Mevrouw L. VANDECAN, de heren T. SCHURMANS, H. SWERTS en W. VERCRUYSSSEN, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, F. LEFEVER, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE