

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GO/ 2011 / 002 / ... / 6 JULI 2011

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., loco ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., directrice van ..., ... te ..., in haar hoedanigheid van eerste evaluator van ...,
bijgestaan door ..., algemeen directeur en ..., loco ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met ter post aangetekende brieven dd. 1 juni en 14 juni 2011 heeft ..., namens de heer ..., leraar ... aan ..., beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing die aan ... werd medegedeeld op 13 mei 2011, met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator, alsmede tegen de handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals die door ... aan ... werd medegedeeld met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 1 september 2005 als tijdelijke leerkracht PV/TV ..., in dienst van ... dat behoort tot

Op 7 oktober 2010 heeft ... een planningsgesprek met ..., directeur van ... tijdens hetwelk de functiebeschrijving “gezamenlijk wordt overlopen/besproken en aangepast waar nodig”

Op 24 februari 2011 had een functioneringsgesprek plaats tussen ... en ..., directeur en eerste evaluator.

Op 10 mei 2011 was er een evaluatiegesprek tussen ... en mevrouw

Op 12 mei 2011 wordt door ... een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit wordt door ... voor kennisneming ondertekend op 13 mei 2011.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 mei 2011 dient ... bezwaar in bij ... tegen het evaluatieverslag op 10 mei 2011.

Als antwoord op het voormelde bezwaarschrift deelt ... met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011 aan ... mede dat zij de evaluatie “onvoldoende” handhaaft.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 juni 2011 stelt ... beroep in tegen de eindconclusie “onvoldoende” zoals vermeld in het evaluatieverslag dat op 13 mei 2011 aan ... is overhandigd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 juni 2011 stelt ... opnieuw beroep in tegen de handhaving van de eindconclusie “onvoldoende” zoals medegedeeld door ... met de brief dd. 27 mei 2011.

2. Over het procedureverloop

... heeft namens ... met zijn brieven dd. 1 juni 2011 en 14 juni 2011 twee beroepen ingesteld, het eerste tegen de evaluatie “onvoldoende” in het verslag dat aan ... werd overhandigd op 13 mei 2011 en het tweede tegen de handhaving van de eindevaluatie “onvoldoende” in de brief van ... dd. 27 mei 2011.

Met een brief dd. 23 juni 2011 heeft ..., algemeen directeur van ..., het dossier m.b.t. de evaluatie van ... aan het secretariaat van het College van Beroep gestuurd.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 9 juni 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De beroepen zijn binnen de termijn en regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat het beroep van 1 juni 2011 betreft

Overwegende dat een evaluatieverslag met de vermelding “onvoldoende” op straffe van nietigheid steeds de beroepsmogelijkheden moet vermelden; dat in voorliggend geval het evaluatieverslag dat op 13 mei 2011 aan ... werd overhandigd, eindigt met de evaluatie “onvoldoende” maar de decretaal opgelegde beroepsmogelijkheden niet vermeldt; dat het evaluatieverslag om die reden van rechtswege nietig is zonder aan de Kamer van het College van Beroep ruimte te laten voor enige appreciatiebevoegdheid; dat derhalve de vraag of het ontbreken van de beroepsmogelijkheden het betrokken personeelslid in zijn belangen heeft geschaad kennelijk niet relevant is;

Overwegende dat noch het decreet, noch de uitvoeringsbesluiten voorzien in een bezwaarmogelijkheid bij de eerste evaluator; dat deze mogelijkheid om bezwaar in te dienen bij de eerste evaluator niets afdoet aan de van rechtswege nietigheid wanneer op het evaluatieformulier de decretale beroepsmogelijkheden ontbreken; dat in voorliggend geval de evaluatie nietig is.

4.2. Wat het beroep van 14 juni 2011 betreft

Overwegende dat het beroep dat namens ... met een brief van 14 juni 2011 is ingesteld betrekking heeft op de handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals vastgesteld in het evaluatieverslag van 13 mei 2011; dat het evaluatieverslag van 13 mei 2011 met de conclusie “onvoldoende” van rechtswege nietig is wegens het ontbreken van de decretaal voorgeschreven beroepsmogelijkheid; dat de handhaving of bevestiging het lot volgt van de gehandhaafde of bevestigde beslissing; dat om die reden de handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals die met een brief van 27 mei 2011 aan ... werd medegedeeld, eveneens nietig is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op de hoorzitting van 6 juli 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met 8 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen)

De evaluatie dd. 13 mei 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” in hoofde van ..., wordt vernietigd.

Artikel 2 (met 7 stemmen voor de vernietiging en 2 stemmen tegen)

De handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals medegedeeld met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011, wordt eveneens vernietigd..

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juli 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw A. DE BONT, mevrouw L. VANDECAN, de heren M. LEMMENS, L. VAN DE POEL en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, F. LEFEVER en R. VAN RENTERGHEM, , vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam de heer M. LEMMENS geen deel aan de stemming.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN