

DE KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS VAN HET COLLEGE VAN BEROEP

Inzake het beroepschrift van de verzoekende partij van 13 juni 2008 tegen de hem verleende evaluatie met als eindconclusie "onvoldoende" dd. 27 mei 2008

Gelet op het beroepschrift van de verzoekende partij, wonende te..., voor wie optreedt als raadsman de heer A.V, op 13 juni 2008 tegen de evaluatiebeslissing van 27 mei 2008 met als eindconclusie "onvoldoende", gegeven door mevrouw B.B., directeur van de onderwijsinstelling, behorende tot Scholengroep...

Gelet op de kennisgeving van deze beslissing aan de verzoekende partij op 27 mei 2008;

Gelet op het ingediende beroepschrift dd. 13 juni 2008 ertoe strekkende de bestreden beslissing te horen vernietigen;

Gelet op het schrijven dd. 16 september 2008 van de kamer voor het gemeenschapsonderwijs van het college van beroep waarbij de partijen de verzoekende partij en Scholengroep ...werden opgeroepen om te worden gehoord op 6 oktober 2008;

Gelet op de ter kennisgeving dat de zitting van 6 oktober 2008 werd uitgesteld naar de zitting van 13 oktober 2008;

Gelet op het schrijven dd. 16 september 2008 van de kamer voor het gemeenschapsonderwijs van het college van beroep waarbij aan de partijen de lijst is meegedeeld van de effectieve en plaatsvervangende leden van de kamer;

Gelet op de openbare zitting van 13 oktober 2008;

Gelet op het feit dat de zitting van dd. 13 oktober 2008 werd opgeschort naar de zitting van dd. 17 november 2008;

Gelet op het schrijven dd. 23 oktober 2008 van de kamer voor het gemeenschapsonderwijs van het college van beroep waarbij de partijen de verzoekende partij, Scholengroep ...en de evaluatoren van de verzoekende partij werden opgeroepen om te worden gehoord op 17 november 2008;

Gehoord, ter zitting, de verzoekende partij, bijgestaan door de heer A.V., begeleider;

Gehoord, ter zitting, mevrouw B.B., directeur van de onderwijsinstelling en 1^e evaluator, de heer D.V.V., Algemeen directeur Scholengroep..., bijgestaan door de heer D.S., Adjunct van de directeur, ...

1. FEITELIJKE GEGEVENS VAN DE ZAAK

De verzoekende partij is tewerkgesteld als leraar onder het statuut van tijdelijke aanstelling van doorlopende duur (TADD). Hij is in dienst sedert 1 september 1998.

Op 28 juni 2007 wordt voor de verzoekende partij een begeleidingstraject opgesteld. Daarin wordt bepaald dat er met hem 1. een functioneringsgesprek zal plaats vinden in de periode september 2007; 2. dat er een eerste klassenconsultatie zal plaats vinden in de periode september – oktober 2007, gevolgd door een functioneringsgesprek; 3. een tweede klassenconsultatie zal plaats vinden in de periode november – december 2007, gevolgd door een functioneringsgesprek; 4. een derde klassenconsultatie zal plaats vinden tijdens de periode januari – februari – maart 2008, gevolgd door een functioneringsgesprek en ten slotte 5. dat in april 2008 een evaluatie en – gesprek zal plaats vinden.

Het dossier bevat een evaluatieverslag dd 18 april 2008 met (voorlopige) eindvermelding "onvoldoende" van 18 april 2008 waarin is vermeld dat in uitvoering van het begeleidingstraject overeengekomen op 28 juni 2007 volgende gebeurtenissen hebben plaats gehad:

- (1) een zelfevaluatie door de verzoekende partij op 14 oktober 2007
- (2) een functioneringsgesprek op 17 oktober 2007
- (3) een eerste klassenvisitatie - AML op 24 oktober 2007
- (4) een functioneringsgesprek op 7 november 2007
- (5) een tweede klassenvisitatie - AML op 29 november 2007;
- (6) een functioneringsgesprek op 6 december 2007
- (7) een signaalgesprek op 13 december 2007;
- (8) een functioneringsgesprek op 9 januari 2008;
- (9) een derde klassenvisitatie – HI op 19 maart 2008;
- (10) een functioneringsgesprek op 9 april 2008;
- (11) een evaluatie op 18 april 2008;
- (12) een evaluatiegesprek op 23 april 2008.

Uit de neergelegde stukken blijkt nog dat bij een toelichtend schrijven van 29 april 2008, na hiertoe te zijn uitgenodigd, de verzoekende partij schriftelijk opmerkingen heeft kunnen formuleren op zijn evaluatie schooljaar 2007-2008 van 18 april 2008.

Bij aangetekende brief van 27 mei 2008 deelt mevrouw B.B. mee dat de verzoekende partij een evaluatie met als eindconclusie onvoldoende wordt gegeven. Het is met voormeld aangetekend schrijven dat door de eerste evaluator aan de verzoekende partij is meegedeeld dat de in het toelichtend schrijven aangevoerde argumenten niet van aard zijn om de eindconclusie bij de evaluatie om te zetten naar een eindconclusie "voldoende". Op dat ogenblik werden hem de beroepsmogelijkheden meegedeeld.

Het betreft de met het beroepschrift van 13 juni 2008 bestreden beslissing met het oog op de vernietiging ervan;

2. ONTVANKELIJKHEID

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. OVER HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Verzoekende partij zet zijn argument uiteen in het beroepschrift. Er wordt een afschrift van het volledige dossier door verwerende partij ingediend op 5 september 2008. Later, op 13 oktober 2008 (en dus niet tezelfdertijd met de neerlegging van het volledige dossier) wordt door verwerende partij een toelichtende nota neergelegd. Deze toelichtende nota is, met het oog op de rechten van verdediging, en bij afwezigheid op dat ogenblik (i.e. 13 oktober 2008) van een goedgekeurd huishoudelijk reglement, alsnog ten uitzonderlijke titel aanvaard.

De partijen, hun respectieve schriftelijke standpunten aldus behoorlijk uitgewisseld, verschijnen op 17 november 2008 voor het College van beroep om er hun standpunt toe te lichten.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

4. OVER DE GROND VAN DE ZAAK

4.1. Standpunt van de partijen

De verzoekende partij meent, bondig weergegeven, dat de bestreden beslissing is genomen met schending van de hierna volgende artikelen van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, (hierna afgekort, DRP):

- schending van artikel 73ter, § 1, eerste lid, DRP doordat geen geïndividualiseerde functiebeschrijving zou zijn opgemaakt;
- schending van artikel 73ter, § 4, DRP doordat aan de verzoekende partij niet zou zijn meegedeeld wie de eerste respectievelijk de tweede evaluator was en overigens ook niet duidelijk was gedurende de uitvoering van het hiervoor vermelde begeleidingstraject wie optrad als eerste evaluator;
- schending van artikel 73ter, § 7 DRP doordat er geen sprake was van een geïndividualiseerde functiebeschrijving en deze evenmin in samenspraak is

- vastgelegd tussen de geëvalueerde en de eerste evaluator, hoogstens kon sprake zijn van een (niet – geïndividualiseerd) algemeen model;
- schending van artikel 73sexies, § 2 DRP doordat de functiebeschrijving, in zoverre aanwezig, niet zou zijn ondertekend door de eerste evaluator;
 - schending van artikel 73novies DRP doordat de algemene afspraken inzake evaluatie niet zouden zijn onderhandeld in het lokaal comité en, zo deze afspraken er al zouden zijn, niet zijn bekend gemaakt aan de personeelsleden;
 - schending van artikel 73decies, § 1, eerste lid en § 2, eerste lid DRP doordat de door het DRP opgelegde volgorde niet zou zijn gerespecteerd nu het evaluatiegesprek het evaluatieverslag voorafgaat in plaats van omgekeerd;
 - schending van artikel 73decies, § 2, tweede lid, DRP doordat het opgestelde evaluatieverslag niet of onvoldoende beschrijvend zou zijn nu enkel een aantal functiebeschrijvingen uit het algemeen model werden afgepunt met een beoordeling "O" (onvoldoende), "Z" (zwak) of "V" (voldoende);
 - schending van artikel 73decies, § 2, derde en vierde lid, DRP doordat, onder meer, de handgeschreven datum bij het evaluatieverslag zou ontbreken, de verzoekende partij zou zijn gevraagd om een (niet door het DRP voorziene) reactie op het evaluatieverslag en, in het verslag van 18 april 2008 ook de beroepsmogelijkheden niet werden vermeld die slechts werden meegedeeld bij de thans bestreden beslissing van 27 mei 2008.

Benevens de hiervoor vermelde schendingen inzake de naleving van de procedure die de verzoekende partij meent te ontwaren, draagt hij ook inhoudelijke argumenten aan die, zijn inziens, tegen de eindbeoordeling kunnen worden ingebracht. Zo meent hij onder meer dat er van een concreet en uitgewerkt begeleidingstraject geen sprake was; dat de functioneringsgesprekken waarover sprake was in het evaluatieverslag niet als zodanig kunnen worden aangezien omdat de bedoelde functioneringsgesprekken vaak niet werden gevoerd door eerste evaluator; dat geen rekening werd gehouden met zijn opmerkingen tijdens die gesprekken en dat, hoe dan ook, er een disproportionaliteit is tussen enerzijds het toekennen van de evaluatie "onvoldoende" en de "disfuncties" die worden aangehaald.

De verwerende partij, zo blijkt uit haar toelichtende nota, brengt hier, wat het verloop van de procedure betreft, onder meer tegen in dat de algemene functiebeschrijving wel werd

aangevuld met concrete afspraken. Zulks zou zijn gebeurd tijdens het eerste functioneringsgesprek dd. 17.10.2007 zodat er wel sprake zou zijn van een geïndividualiseerde functiebeschrijving. Tijdens dat gesprek zou, althans naar zeggen van de verwerende partij, ook duidelijk zijn gemaakt dat de eerste evaluator Mevrouw B.B. is terwijl aan Mevrouw L., adjunct directeur, de taak werd toebedeeld in te staan voor de lessensvisite/klassenconsultatie en de verslaggeving daaromtrent en dat zij ook functioneringsgesprekken zou kunnen bijwonen. Het evaluatieverslag van 19 (sic) april 2008, aldus de verwerende partij in haar toelichtende nota, bevat enkel "voorlopige" bevindingen en zou vervolgens met de verzoekende partij tijdens een evaluatiegesprek van 23 april 2008 zijn besproken waarbij, vervolgens, aan de verzoekende partij nog de mogelijkheid is geboden het schriftelijk te becommentariëren om, finaal, uit te monden in een definitief beoordelingsverslag met eindvermelding "onvoldoende" op 27 mei 2008, i.e. de bestreden beslissing.

Wat het inhoudelijke aspect van de verleende beoordeling betreft, wordt door verwerende partij verwezen naar de motieven opgenomen in het definitieve evaluatieverslag. Daaraan wordt in de op 13 oktober 2008 neergelegde nota nog verdere (beschrijvende) toelichting verleend.

4.2. Bespreking

Overwegende dat artikel 73octies §3, DRP bepaalt dat de evaluatie betrekking heeft op het volledig functioneren van het personeelslid ten opzichte van de *geïndividualiseerde* functiebeschrijving met inbegrip van de voor de betrokken evaluatieperiode afgesproken persoon – en ontwikkelingsgerichte doelstellingen.

Overwegende dat voorts uit artikel 73ter, § 1, tweede lid, DRP blijkt dat een functiebeschrijving moet worden gezien als een constructief en positief beleidsinstrument dat het mogelijk maakt een autonoom personeelsbeleid te voeren dat gericht is op het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs; dat overeenkomstig § 3 van datzelfde artikel het lokaal comité de algemene afspraken onderhandelt inzake functiebeschrijvingen.

Overwegende dat, vervolgens, steeds onder hetzelfde hoofdstuk VIIbis, artikel 73ter, § 4 DRP is bepaald dat voor *elk* personeelslid twee evaluatoren worden aangeduid; dat § 7 van datzelfde artikel 73ter nog bepaalt dat in de (geïndividualiseerde) functiebeschrijving instellingsspecifieke doelstellingen worden opgenomen, evenals de rechten en plichten inzake vorming en nascholing, inzonderheid wanneer deze wordt opgelegd;

Overwegende dat, tenslotte, aan de functiebeschrijving, naar aanleiding van een functioneringsgesprek of op basis van de afspraken gemaakt op het einde van de vorige evaluatieperiode, ook persoons – en ontwikkelingsgerichte doelstellingen kunnen worden toegevoegd

Overwegende dat, in artikel 73*quinquies* met betrekking tot het voorgaande nog wordt vermeld met welke (inhoudelijke) principes rekening moet worden gehouden bij het vaststellen van de geïndividualiseerde functiebeschrijving.

Overwegende dat uit al het voorgaande reeds duidelijk blijkt dat de geïndividualiseerde functiebeschrijving in het evaluatieproces nu er het vertrekpunt en de toetsingsmaatstaf van uitmaakt, een *wezenlijk* element is waarover met de betrokkene wordt overlegd en voorzover, in geval van niet overeenstemming, door de raad van bestuur van de scholengroep wordt beslist (artikel 73*sexies*).

Overwegende dat daarenboven in de memorie van toelichting bij de betrokken bepalingen van het DRP nog is verduidelijkt dat het evaluatieproces (1.) met het aanduiden van de evaluatoren start, (2.) gevolgd door het opstellen van de functiebeschrijving en ten slotte met (3.) het (eigenlijke) evaluatieproces zelf met de coaching en begeleiding van het personeelslid dat (4.) uitmondt in een evaluatieverslag....;

Overwegende dat uit de parlementaire voorbereiding nog blijkt dat de rol van de eerste evaluator daarbij essentieel is; dat de eerste evaluator de uiteindelijke verantwoordelijkheid draagt in het volledige evaluatieproces; dat hij, samen met het personeelslid, de functiebeschrijving opstelt, de functioneringsgesprekken voert, dat hij het personeelslid begeleidt en coacht, het evaluatiegesprek voert en uiteindelijk het verslag met de eindconclusie opstelt; dat de tweede evaluator *het evaluatieproces* moet

bewaken en zowel t.a.v. de eerste evaluator als ten aanzien van het personeelslid dat geëvalueerd wordt een ondersteunende rol moet bieden; dat de tweede evaluator nooit in de plaats kan treden van de eerste evaluator en dus kan nooit alleen een functioneringsgesprek of evaluatiegesprek voeren met het te evalueren personeelslid.

Overwegende dat wat de functiebeschrijving zelf betreft, nog uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de individualisering ervan essentieel is. Aldus is ter zake bepaald dat:

"In de geïndividualiseerde functiebeschrijving worden in eerste instantie de taken en de instellingsgebonden opdrachten van het personeelslid vastgelegd en wordt opgenomen hoe een personeelslid deze taken en opdrachten dient uit te oefenen.

Daarnaast is er ruimte om instellingsspecifieke doelstellingen op te nemen, evenals de rechten en plichten inzake nascholings en permanente vorming [...]

In de functiebeschrijving kunnen ook persoons – en ontwikkelingsgerichte doelstellingen worden opgenomen. Dit gebeurt op basis van afspraken die worden gemaakt tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid bij aanvang van een (nieuwe) evaluatieperiode of naar aanleiding van een functioneringsgesprek" (zie Parl. St., VI. Parl., 2006-2007, 1246/1, p. 9-11 (onderlijning toegevoegd))

Overwegende dat voorts nog is gesteld, wat de leraren in het secundair onderwijs betreft, dat centraal in de geïndividualiseerde functiebeschrijving de hoofdtaak, i.e. het lesgeven staat waartoe behoren taken zoals planning en voorbereiding van lessen, het lesgeven zelf, evaluatie van leerlingen, etc; dat , daarnaast, ook een beperkt aantal instellingsgebonden taken kunnen worden gevraagd zoals het opnemen van verantwoordelijkheden die het les – of klasgebeuren overschrijden zoals vakverantwoordelijke, organisatie culturele activiteiten, etc.;

Overwegende dat – zo blijkt ook uit de parlementaire voorbereiding - voor een personeelslid dat pas in dienst is getreden kan worden aanvaard dat de individuele functiebeschrijving analoog is aan het algemeen model van functiebeschrijving van zijn ambt; dat het daarentegen wel degelijk de bedoeling is, om in een latere fase, meer te individualiseren door bv. persoons – en ontwikkelingsgerichte doelstellingen toe te voegen aan de functiebeschrijving of doordat het personeelslid na verloop van tijd meer verantwoordelijkheden krijgt toebedeeld, bv. in de vorm van specifieke instellingsgebonden taken.

Overwegende dat het voorts de eerste evaluator toekomt als verantwoordelijke voor het evaluatieproces, de (volledige) geïndividualiseerde functiebeschrijving te ondertekenen terwijl het personeelslid tekent voor kennisname; dat wanneer beiden het niet eens raken over de geïndividualiseerde functiebeschrijving, de inrichtende macht beslist; dat voorts – volgens hetzelfde proces - de functiebeschrijving kan worden aangepast (onder meer) op basis van afspraken die tijdens een functioneringsgesprek worden gemaakt (zie *Parl. St., VI. Parl., 2006-2007, 1246/1, p.12*).

Overwegende echter dat *in casu* de Kamer voor het gemeenschapsonderwijs van het College van Beroep moet vaststellen dat uit de neergelegde stukken blijkt dat weliswaar het *algemeen model* voor de functiebeschrijving "leraar secundair onderwijs (ASO, BSO, KSO, TSO)" door de verzoekende partij op 17 oktober 2007 (i.e. de datum van het eerste functioneringsgesprek) werd ondertekend voor ontvangst; dat deze functiebeschrijving echter op geen enkele wijze werd geïndividualiseerd naar de verzoekende partij toe noch de handtekening draagt of enige datumvermelding ter zake van de eerste evaluator zodat onduidelijk is welke concrete functiebeschrijving ter zake voor hem gold;

Overwegende dat uit de neergelegde stukken nog blijkt dat een verslag is opgemaakt van het eerste functioneringsgesprek dd. 17.10.2007; dat uit dat document blijkt dat (1.) het betrokken functioneringsgesprek zich situeert in het begeleidingstraject afgesproken aan het eind van het schooljaar 2006-2007 (zie hoger); dat (2.) de (algemene) functieomschrijving voor het onderwijzend personeel (SGR 1) "is overlopen"; dat (3) de lesopdracht voor het personeelslid (KH) "is overlopen" waarbij in zeer algemene bewoordingen, bij wijze van opmerking, enkel is vermeld "*problematiek van concentratie*

van 15 uur op 2 schooldagen:-pedagogische implicaties naar de leerlingen toe, - structureel – organisatorische implicaties naar de schoolopdracht van de leerkracht toe"; dat (4) gewag wordt gemaakt, zonder meer, van de zelfevaluatie waarbij, opnieuw in algemene bewoordingen, is verwezen naar een dienstnota en een dienstmededeling; dat, tenslotte onder punt (5.) de specifieke aandachtspunten voor het schooljaar (2007-2008) voor het personeelslid "zijn overlopen");

Overwegende dat ook wat laatst vermeld punt (5.) betreft slechts in zeer algemene, vage bewoordingen wordt verwezen naar eerder gemaakte opmerkingen en raadgevingen en vragen naar bijsturing zonder deze concreet te vermelden; dat zelfs in de veronderstelling dat het laatste punt (5.) een schijn van individualisering biedt, in ieder geval moet worden vastgesteld dat nergens blijkt dat deze aanbevelingen, raadgevingen en vragen naar bijsturing werden geformaliseerd in een (nieuwe en /of aangepaste) geïndividualiseerde functiebeschrijving waarvan de betrokkene kon weten dat die als toetsingsmaatstaf zou worden gehanteerd in het verdere evaluatieproces noch dat hij, in voorkomend geval, bij niet akkoord, hiertegen bezwaar kon maken met het oog op finale besluitvorming, door de raad van bestuur van de scholengroep. Overwegende dat, in casu, uit voormeld document noch overigens uit de (zij het algemene) functiebeschrijving blijkt dat Mevrouw B.B. werd aangeduid als eerste evaluator noch welke de (precieze) rol was van Mevrouw L., adjunct directeur; overwegende dat, zodoende, de verzoekende partij moet worden gevolgd waar hij stelt dat hij geruime tijd in het ongewisse bleef wie zijn evaluatoren en, inzonderheid, de eerste evaluator was. Uit geen enkel formele *beslissing* jegens de verzoekende partij, voorafgaand aan het evaluatieproces, blijkt immers wie de eerste evaluator was. In dat verband stelt de kamer voor het gemeenschapsonderwijs van het College van Beroep nog vast dat een in het basiscomité overlegd voorstel (cfr. protocol dd. 29.08.2007) waaruit, op algemene wijze, blijkt dat de bedoeling voorlag mevrouw B.B. aan te wijzen als eerste evaluator voor alle personeeleden *niet* kan worden gelijkgesteld met een formele (en geïndividualiseerde) beslissing die uitgaat van de voor de evaluatie bevoegde overheid jegens de geëvalueerde omtrent de aanduiding voor de betrokken evaluatiecyclus van "zijn" eerste evaluator.

Dat geldt des te meer nu uit de stukken blijkt dat in casu gedurende het ganse proces de precieze rol van beide betrokken personen (mevrouw B.B. en L.) onvoldoende duidelijk

bleef, dat niet steeds duidelijk was wie welke gesprekken voerde ("functioneringsgesprek", "signaalgesprek", etc.) hetgeen ook door de verwerende partij in de nota niet wordt tegengesproken; wel integendeel.

In die omstandigheden, kan de kamer voor beroep, *gegeven het wezenlijk belang van deze beide elementen in het evaluatieproces* (i.e. de noodzaak van een voldoende geïndividualiseerde (en geconcretiseerde) functiebeschrijving, enerzijds, en de duidelijke aanwijzing op formele en geïndividualiseerde wijze, aan het begin van het proces, welke personen optreden, voor de geëvalueerde, als eerste respectievelijk als tweede evaluator, anderzijds) en het ontbreken daarvan *in casu*, niets anders dan vaststellen dat de evaluatie niet is kunnen verlopen conform de door het DRP gestelde eisen zodat een schending moet worden vastgesteld van artikel 73ter, inzonderheid de paragrafen 1 en 4;

Overwegende dat de overige aangevoerde middelen niet moeten worden onderzocht nu zij niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden;

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73bis e.v. en 73septies e.v.;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het huishoudelijk reglement van het College van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 6 november 2008;

Gelet op de hoorzitting van 17 november 2008;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen;

Enig artikel

De beslissing van 27 mei 2008 om de verzoekende partij een evaluatie met als eindconclusie onvoldoende toe te kennen wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel, 17 november 2008,

Het College van beroep is samengesteld uit:

Mevrouw Kaat LEUS, voorzitter;

De heren G. DEGROOTE, J. DE MAEYER, J. GORIS, en Mevrouw H. ELOOT en P. DE VIS

vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

De heren L. BOGHE, R. DE WEERDT, J. VANDERSTAPPEN en C. WALGRAEF, mevrouw K. CERPENTIER.

vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Thaïs PUNT, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,
Thaïs PUNT

De voorzitter,
Kaat LEUS