

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD  
OFFICIEEL ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GOO/2011/012/ ...**

Inzake: ..., leermeester katholieke godsdienst, wonende ...te ..., bijgestaan door ..., provinciaal secretaris ACOD en ..., adjunct van de provinciaal secretaris ACOD,

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van de ...te ..., behorend tot de scholengemeenschap  
...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 september 2011 heeft ..., leermeester katholieke godsdienst aan de ...te ..., beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 28 juni 2011 met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

**1. Over de gegevens van de zaak**

... was gedurende het schooljaar 2010-2011 werkzaam als tijdelijk leermeester katholieke godsdienst aan de ... voor 10/24 en .. voor 8/24, beide gevestigd in ....

Op 12 mei 2011 had ... met ..., directeur van de basisschool ... en eerste evaluator, een functioneringsgesprek waarvan het verslag op 30 mei 2011 door ...voor niet-akkoord werd ondertekend en waartegen door haar bezwaar werd ingediend met een bezwaarschrift dd. 30 mei 2011.

Voor haar prestaties als leermeester katholieke godsdienst aan de gemeentelijke basisschool ...ontving ... op 28 juni 2011 een evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende”.

Het is tegen dit evaluatieverslag met de eindconclusie “onvoldoende” dat ...op 8 september 2011 beroep heeft ingesteld.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een brief dd. 29 september 2011 heeft het gemeentebestuur van ... een “repliek” ingediend op het beroepsschrift van ... alsmede een aantal stukken die behoren tot het evaluatiedossier.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat voor o.m. de godsdienstleerkrachten, de vakinhoudelijke en de vaktechnische aspecten moeten vermeld zijn in de functiebeschrijving en moeten goedgekeurd worden door de bevoegde instantie van de betrokken eredienst; dat uit de voorgelegde stukken blijkt dat de functiebeschrijving van ...geen vakinhoudelijke en vaktechnische aspecten omvat die inherent zijn aan haar opdracht als leermeester katholieke godsdienst; dat de verwijzing naar het model dat voor de functiebeschrijving voor de leermeesters levensbeschouwelijke vakken door het Onderwijssecretariaat van de steden en gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap (OVSG) is opgemaakt samen met de vertegenwoordigers van de instanties en verenigingen van de levensbeschouwelijke vakken, niet nuttig kan worden ingeroepen daar uit de voorgelegde stukken blijkt dat voor de functiebeschrijving van ...niet het modelformulier werd gebruikt zoals dit door OVSG voor de leermeesters katholieke godsdienst ter beschikking wordt gesteld; dat zelfs ingeval het modelformulier van OVSG zou gebruikt zijn, moet worden onderzocht of voldaan is aan artikel 47, § 9 van het Rechtspositiedecreet dat in de ondertekening voorziet door een

afgevaardigde van de bevoegde instantie voor het deel van de betrokken functiebeschrijving dat betrekking heeft op de vakinhoudelijke en vaktechnische aspecten van het levensbeschouwelijke vak;

Overwegende dat tijdens de hoorzitting door ... is bevestigd dat het gesprek op 28 juni 2011 is gevoerd door de tweede evaluator; dat uit het Decreet Rechtspositie blijkt dat het evaluatiegesprek wordt gevoerd tussen de eerste evaluator en het betrokken personeelslid; dat deze taak niet kan worden gedelegeerd;

Overwegende dat het College beseft dat wegens ziekte van ... het eigenlijke evaluatiegesprek niet is kunnen doorgaan op de vastgestelde datum en het gesprek op 28 juni 2011 in feite de kennisgeving was van het evaluatieverslag; dat hoe dan ook deze kennisgeving en de toelichting bij het verslag, naar het oordeel van het College, in de eerste plaats moet gebeuren door de eerste evaluator;

Overwegende dat uit wat voorafgaat blijkt dat de evaluatieregeling op een aantal essentiële punten niet overeenstemt met de regeling zoals bepaald in het Decreet Rechtspositieregeling, en de evaluatie bijgevolg dient te worden vernietigd;

Overwegende dat, voor zoveel als nodig, het College er de aandacht op vestigt dat een leerkracht die belast is met levensbeschouwelijke vakken een personeelslid is dat, behoudens uitzonderlijke toestanden, dezelfde rechten en plichten heeft als de andere personeelsleden en bijgevolg deel uitmaakt van het onderwijsteam van de school; dat die leerkrachten in die hoedanigheid en voor de opdrachten die niet verbonden zijn met het bedoelde levensbeschouwelijk vak kunnen geëvalueerd worden zoals dit voor de andere leerkrachten het geval is; dat enkel voor de vakinhoudelijke aspecten van het leervak het toekomt aan de bevoegde instantie van de betrokken levensbeschouwing om een bijdrage te leveren aan de evaluatie.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 13 oktober 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel

De evaluatie dd. 28 juni 2011 van ...met als eindconclusie “onvoldoende”, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 oktober 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter;

Mevrouw K. CHERLET, de heren J. CAETHOVEN, D. DEBROEY en J. TORFS  
vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. DE WEERDT, D. DE ZUTTER, F. MAERTEN en R.  
VERSCHUEREN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer F. MAERTEN geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

J. DUJARDIN