

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD  
OFFICIEEL ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GOO/2011/011/...**

Inzake: ..., leermeester lichamelijke opvoeding, wonende ..., bijgestaan door ..., adjunct  
provinciaal secretaris ACOD-Onderwijs Oost-Vlaanderen, ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., eerste evaluator en directeur van de ... te .., bijgestaan door ..., tweede  
evaluator en algemeen directeur, en ..., jurist-stafmedewerker,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 juli 2011 heeft ..., leermeester lichamelijke  
opvoeding, beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing van 28 juni 2011 met als  
eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Op vraag van de verwerende partij worden volgende twee getuigen opgeroepen :

..., kleuterleidster aan de school ..., wonende ...en ..., administratief medewerker in de  
school ..., wonende ...

De beide opgeroepen personen hebben zich aangeboden en hebben als getuigen verklaringen  
afgelegd.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

... was sedert het schooljaar 2008-2009 als vast benoemd leermeester lichamelijke opvoeding deeltijds werkzaam aan de ..., ...te .... Gedurende het schooljaar 2010-2011 was ... belast met een opdracht van 16/24.

Op 1 juni 2010 werd door ..., eerste evaluator, voor het schooljaar 2009-2010 een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “voldoende” . Dit verslag werd door ... voor kennisneming ondertekend op 16 juni 2010.

Op 28 juni 2011 werd door ... voor het schooljaar 2010-2011 opnieuw een evaluatieverslag opgemaakt maar met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit verslag werd op 30 juni 2011 door ... aan .. afgegeven in aanwezigheid van twee getuigen.

Met een ter post aangetekende brief van 13 juli 2011 stelde ... beroep in tegen het evaluatieverslag van 28 juni 2011 met de eindconclusie “onvoldoende”.

### **2. Over het procedureverloop**

...heeft met een nota dd. 29 augustus 2011 gerepliceerd op het beroepschrift van ... en gevraagd voor de zitting van heden twee personen als getuigen op te roepen.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Vermits niet wordt tegengesproken dat het evaluatieverslag op 30 juni 2011 aan ... is afgegeven, is het beroep binnen de daartoe voorziene termijn regelmatig ingediend. Het beroep is ook naar de vorm ontvankelijk.

### **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat voor het schooljaar 2010-2011 geen nieuwe functiebeschrijving is opgemaakt; dat in tegenstelling tot de zienswijze van verzoekende partij, noch in het Decreet Rechtspositie, noch in het gemeenteraadsbesluit van 16 februari 2009 houdende de rechtspositieregeling voor het personeel van het stedelijk onderwijs van .., een verplichting bestaat om een nieuwe functiebeschrijving op te maken;

Overwegende dat uit artikel 47sexies, § 3 van het Decreet Rechtspositie en uit artikel IV.4.1.2 van het voormelde gemeenteraadsbesluit van 16 februari 2009 blijkt dat een functiebeschrijving kan worden aangepast o.m. bij de start van een nieuwe evaluatieperiode; dat deze bepaling in de mogelijkheid voorziet om de functiebeschrijving aan te passen maar geen verplichting inhoudt dit te doen;

Overwegende dat uit artikel IV.4.1.3 van het voormelde gemeenteraadsbesluit van 16 februari 2009 blijkt dat er minstens één functioneringsgesprek moet plaatsvinden binnen een evaluatiecyclus van een personeelslid en er tussen het eerste en het tweede functioneringsgesprek minimum twee maanden moeten gepresteerd zijn indien meer functioneringsgesprekken worden gevoerd binnen een evaluatiecyclus;

Overwegende dat uit artikel IV.4.1.4 van het voormelde gemeenteraadsbesluit van 16 februari 2009 blijkt dat een evaluatieverslag dat resulteert in een eindconclusie “onvoldoende”, wat hier het geval is, moet gestaafd worden door ten minste twee functioneringsgesprekken;

Overwegende dat er door verwerende partij geen stukken worden voorgelegd waaruit de uitnodiging voor een functioneringsgesprek zou kunnen blijken; dat in de veronderstelling dat de uitnodiging voor een of meer functioneringsgesprekken mondeling is gebeurd, er ook geen stukken worden voorgelegd waaruit moet blijken dat verzoekende partij op die uitnodigingen niet is ingegaan en in gebreke wordt gesteld; dat in die omstandigheden het College moet besluiten dat de artikelen IV.4.1.3 en IV 4.1.4 van het gemeenteraadsbesluit van 16 februari 2009 niet zijn nageleefd en het evaluatieverslag van 28 juni 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” moet worden vernietigd.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 14 september 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel

De evaluatie dd. 28 juni 2011 van ... met als eindconclusie “onvoldoende” , wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 september 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw K. CHERLET, de heren D. DEBROEY en J. TORFS vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren S. BRUWIER, R. DE WEERDT, D. DE ZUTTER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

P. MICHIELS

De Voorzitter,

J. DUJARDIN