

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD  
OFFICIEEL ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GOO/2011/007 en 008/...**

Inzake :Verzoekende partij , wonende te ....., bijgestaan door de heer H. V. C.,  
stafmedewerker ACOD-onderwijs,

Verzoekende partij

Tegen : De heer U., eerste evaluator van het Instituut X, bijgestaan door de heer H. V.,  
secretaris van de inrichtende macht van Instituut X,

Verwerende partij

Met ter post aangetekende brieven dd. 30 maart 2011 en 1 april 2011 heeft de verzoekende partij, leraar BGV (beroepsgerichte vakken) aan het Instituut X, beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissingen van 15 maart 2011 en van 31 maart 2011, beide met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door de heer U., eerste evaluator.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

**1. Over de gegevens van de zaak**

De verzoekende partij, was reeds van 24 september 2008 tot 30 januari 2009 in dienst van het Instituut X en is sedert 3 december 2009 opnieuw in dienst van het Instituut als leraar BGV (beroepsgerichte vakken)

Het algemeen model van functiebeschrijving werd overhandigd op 21 juni 2010.

Op 27 januari 2011 had een functioneringsgesprek plaats tussen de verzoekende partij en de heer U., eerste evaluator.

Op 15 maart 2011 wordt door de heer U. een evaluatieverslag opgemaakt met de eindconclusie “onvoldoende”. Dit verslag is echter niet ondertekend door de heer U. en is evenmin voor kennisneming ondertekend door de verzoekende partij.

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 maart 2011 stelt de verzoekende partij beroep in tegen het evaluatieverslag van 15 maart 2011 en de eindconclusie “onvoldoende”.

Op 31 maart 2011 wordt door de heer U. een nieuw evaluatieverslag opgemaakt met opnieuw de eindconclusie “onvoldoende”. Dit verslag wordt dezelfde dag aan de verzoekende partij overhandigd zoals bevestigd wordt door de heer C., aangezien de verzoekende partij weigerde te ondertekenen voor kennisname.

Het is tegen dat evaluatieverslag en de eindconclusie “onvoldoende” dat de verzoekende partij beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 1 april 2011 die op dezelfde dag werd verstuurd.

## **2. Over het procedureverloop**

De verzoekende partij heeft met zijn brieven dd. 30 maart 2011 en 1 april 2011 twee beroepen ingesteld, het eerste tegen het evaluatieverslag van 15 maart 2011 en het tweede tegen het evaluatieverslag van 31 maart 2011, beide met de eindconclusie “onvoldoende”.

De heer U., eerste evaluator, heeft met een brief die ter post aangetekend is verstuurd op 11 april 2011 een repliek op de argumenten in de beide beroepschriften ingediend.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

#### **3.1. Wat het beroep betreft tegen het evaluatieverslag van 15 maart 2011**

Overwegende dat uit de verklaringen tijdens de hoorzitting is gebleken dat het verslag dat na het evaluatiegesprek van 15 maart 2011 door de eerste evaluator werd opgesteld een niet- afgewerkt geschrift betrof dat door de eerste evaluator niet was ondertekend en evenmin door verzoekende partij voor kennisneming werd ondertekend; dat verzoekende partij het ontwerp-verslag dat haar ter inzage was gegeven, ten onrechte als een eigenlijk evaluatieverslag heeft beschouwd en daartegen beroep heeft ingesteld met haar brief dd. 30 maart 2011; dat het beroep voorbarig is ingesteld en bijgevolg niet ontvankelijk is.

#### **3.2. Wat het beroep betreft tegen het evaluatieverslag van 31 maart 2011**

Overwegende dat het beroep dat met een ter post aangetekend brief dd; 1 april 2011 werd ingesteld, binnen de daartoe voorziene termijn is ingediend.

Overwegende dat de Kamer niet kan ingaan op het bezwaar van verwerende partij dat het beroepschrift werd geadresseerd aan de *Kamer van Beroep voor het officieel gesubsidieerd onderwijs*, in de plaats van aan de *Kamer van het College van Beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs*; dat niet wordt ontkend dat het beroepschrift naar het juiste adres is gestuurd en op dat adres ook is toegekomen en door het secretariaat juist werd geïnterpreteerd en behandeld; dat er geen redenen zijn om het beroep als onontvankelijk te beschouwen.

### **4. Over de grond van de zaak**

Overwegende dat de argumenten in het beroepschrift van 1 april 2011 moeten worden samengelezen met de argumenten die in het beroepschrift van 30 maart 2011 zijn

aangehaald; dat verwerende partij dit ook in die zin heeft begrepen en in haar repliek die zij op 11 april 2011 aan de Kamer heeft verstuurd op de argumenten in de beide beroepschriften heeft geantwoord;

Overwegende dat verzoekende partij in de eerste plaats doet opmerken dat er geen individuele functiebeschrijving werd opgemaakt die als basis moet dienen voor de evaluatie; dat uit de voorgelegde functiebeschrijving en de toelichting tijdens de hoorzitting is gebleken dat in de functiebeschrijving een aantal generieke opdrachten vermeld staan die niet van toepassing zijn voor verzoekende partij en dat de specifieke verwachtingen onvoldoende geïndividualiseerd zijn in hoofde van verzoekende partij; dat de bijgevoegde overzichten van het lesrooster, de klassenraden en de toezichtbeurten weliswaar taken zijn die door verzoekende partij moeten worden uitgevoerd, maar niet kunnen gelijkgesteld worden met een gepersonaliseerd verwachtingspatroon om het pedagogische project van de school te kunnen realiseren;

Overwegende dat anderzijds uit de vergelijking van het verslag van de functioneringsgesprekken en de interne richtlijnen die door de Raad van Bestuur dd. 6 februari 2009 zijn vastgelegd, blijkt dat die richtlijnen kennelijk niet volledig zijn gevolgd; dat o.m. geen verslagen worden voorgelegd van klasbezoeken met de ingevulde functiebeoordelingsfiche waaruit de wijze waarop verzoekende partij haar taak uitvoert, kan worden beoordeeld; dat de voorgeschreven interne procedure minstens wat dat punt betreft, niet is gevolgd;

Overwegende dat voormelde vaststellingen volstaan om de evaluatie van 31 maart 2011 met de eindconclusie “onvoldoende”, te vernietigen.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 28 april 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

#### Enig artikel

De evaluatie dd. 31 maart 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” in hoofde van de verzoekende partij, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 april 2011.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw K. CHERLET, de heren J. TORFS en D. DEBROEY, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren R. DE WEERDT, R. VERSCHUEREN en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN