

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD
OFFICIEEL ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GOO/2010/003/.....

Inzake : Verzoeker, wonende te L, bijgestaan door de heer B V, afgevaardigde van een syndicale organisatie,

Verzoekende partij

Tegen : Mevrouw X, eerste evaluator en directeur van de instelling X, instelling van de Inrichtende macht, bijgestaan door de heer J G, diensthoofd juridische dienst,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2010 heeft verzoeker, lerares aan instelling X, beroep ingesteld tegen de evaluatiebeslissing dd. 22 juni 2010 met als eindconclusie “ONGUNSTIG” gegeven door Mevrouw X, directeur van de school, en aan verzoeker afgegeven op 29 juni 2010.

Er werden geen leden van de Kamer van het College van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sedert september 2008 als lerares in dienst van de Inrichtende macht en is werkzaam aan instelling X.

Het algemeen model van functiebeschrijving werd tijdens een eerste functioneringsgesprek geïndividualiseerd op 23 november 2009.

De voormelde geïndividualiseerde functiebeschrijving werd op 13 december 2009 aangepast in functie van de taken die aan verzoeker werden opgedragen in het kader van de leerlingenbegeleiding.

Met het oog op de evaluatie van de prestaties van verzoeker werden door de directie twee lessen bijgewoond, een eerste maal op 23 november 2009 en een tweede maal op 4 juni 2010.

Op 7 juni 2010 had een evaluatiegesprek plaats tussen verzoeker en de directie. Na dit gesprek werd het evaluatieverslag opgemaakt.

Na de controle van de examenvragen werd door de directie vastgesteld dat de vragen op een aantal punten niet beantwoordden aan de gestelde kwaliteitsvereisten. Deze minpunten werden toegevoegd aan het evaluatieverslag.

Het evaluatieverslag werd op 29 juni 2010 voor kennisgeving aan verzoeker afgegeven.

Verzoeker heeft met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2010 beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag met de eindconclusie “ongunstig”

2. Over het procedureverloop

Mevrouw X heeft met een ter post aangetekende brief dd. 19 augustus 2010 een dossier en een repliek op het beroepschrift ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de daartoe voorziene termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoekende partij tijdens de hoorzitting in de eerste plaats doet opmerken dat de evaluatiebeslissing met de eindconclusie “ongunstig” niet kan worden ingepast in de beroepsprocedure waarin het decreet Rechtspositieregeling voorziet voor de evaluatiebeslissing met de eindconclusie “onvoldoende”;

Overwegende dat het beroep ontvankelijk is ingediend wat de termijn en de vormvoorwaarden betreft; dat een evaluatiebeslissing met de eindconclusie “ongunstig” echter niet beantwoordt aan de bepalingen van de artikelen 47septies – 47 septiesdecies van het decreet Rechtspositieregeling en niet de rechtsgevolgen kan hebben die aan de evaluatiebeslissing met de eindconclusie “onvoldoende” zijn toegekend; dat derhalve het beroep tegen een evaluatiebeslissing met de eindconclusie “ongunstig” niet kan behandeld worden door de Kamer van het College van Beroep en het beroep, wat het voorwerp betreft, als ongegrond moet worden afgewezen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het gesubsidieerd officieel onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting van 13 september 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Het beroep dat verzoeker met een ter post aangetekende brief van 15 juli 2010 heeft ingediend, is ontvankelijk maar is ongegrond wat het voorwerp betreft omdat de evaluatiebeslissing met als eindconclusie “ongunstig” niet beantwoordt aan de bepalingen van de artikelen 47 septies – 47septiesdecies van het decreet van 27 maart 1991.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 september 2010.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, Voorzitter

Mevrouw K. CHERLET, de heren J. TORFS, D. DEBROEY, J. CAETHOVEN, vertegenwoordigers van de representatieve organisatie van de inrichtende machten;

De heren D. DE ZUTTER, S. BRUWIER, R. VERSCHUEREN, R. DE WEERDT en L. VAN DEN BERGH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de vakorganisaties hersteld. Na loting nam de heer S. BRUWIER geen deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN