



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KSO/2019/424

BETREFT: politieke uitspraken in de les.

1. PROCEDURE

1.1. Ontvangstdatum: 6 februari 2019.

1.2. Verzoeker:

[A].

1.3. Betrokken partij:

- Schoolbestuur: [X].

- School: [Y].

1.4. CZB

Op 6 februari 2019 ontvangt het secretariaat van de Commissie de aangetekende brief van 4 februari met de klacht.

Bij aangetekende brief van 7 februari 2019 wordt het schoolbestuur door het secretariaat in kennis gesteld van de klacht, gewezen op de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en uitgenodigd voor de zitting van 11 maart 2019. Met een aangetekende brief van diezelfde datum wordt de verzoeker uitgenodigd voor de zitting.

Met een aangetekende brief van 21 februari 2019 bezorgt de raadsman van de verwerende partij het secretariaat een verweerschrift met bijhorende stukken. Met een brief van 25 februari wordt het verweer aan de verzoeker verzonden.

Met een aangetekende brief van 22 februari 2019 wordt een verweerschrift met bijhorende stukken ingediend namens de VZW “Raad voor Inspectie en Kwaliteitszorg niet-confessionele zedenleer” als vrijwillig tussenkomen partij. Dit verweer wordt aan de verzoeker bezorgd met een brief van 26 februari. Met een e-mail van diezelfde datum wordt dit verweer bezorgd aan de verwerende partij.

2. INHOUD van de KLACHT

De verzoeker dient klacht in tegen de betrokken school wegens expliciet politiek activisme tijdens de les van een leerkracht ten nadele van zijn persoon. Hij verwijst daarvoor naar een door een leerling gemaakte beeldopname waarop te zien is hoe de leerkracht in een lange scheldtirade tekeergaat tegen hem, de aan hem verbonden jeugdbeweging [B] en de politieke partij [C], en zo voor de leerlingen een bijzonder negatief beeld van hem ophangt. Het lijkt de verzoeker evident dat het gedrag van de leerkracht manifest strijdig is met het principe van het

verbod op politieke activiteiten, dat stelt dat een onderwijsinstelling binnen haar domein geen mededelingen of activiteiten kan dulden die rechtstreeks of onrechtstreeks de verspreiding van politieke ideeën meebrengen.

Doorslaggevend om de klacht in te dienen is voor de verzoeker het gegeven dat hij heeft vernomen dat de betrokken leerkracht zich al herhaaldelijk heeft schuldig gemaakt aan dergelijke politieke beïnvloeding. Daarbij merkt hij op dat de leerlingen in kwestie hem zelf uit eigen initiatief hebben gecontacteerd en dat de beeldopname hem volledig onverwachts werd toegestuurd.

De verzoeker stelt tot slot niet te doelen op persoonlijke wraak, hoewel hij effectief schade meent te lijden, maar vooral principieel en ideologisch handelt aangezien het verbod op politieke activiteiten hem persoonlijk nauw aan het hart ligt.

3. VERWEER van de VERWERENDE PARTIJ

3.1. Verwerende partij geeft vooreerst een overzicht van de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het neerleggen van de klacht.

Tijdens een les niet-confessionele zedenleer in een klas van het zesde middelbaar werd op 17 januari 2019 een beeldopname gemaakt waarop te horen is hoe de leerkracht bepaalde uitspraken doet over de verzoeker. Tijdens deze les kwamen onder het thema “Actuaquiz 2018” verschillende onderwerpen aan bod die betrekking hadden op de actualiteit in 2018. De bewuste beeldopname werd op 22 januari 2019 gepubliceerd op de website [D], een zogenaamd onafhankelijk politiek nieuwsmedium waarvoor de verzoeker een tijdlang redacteur was. Nadien werd de opname verder verspreid in de reguliere pers en op sociale media. Volgens de verwerende partij is de opname gemaakt en doorgestuurd naar aanleiding van een expliciete oproep op 15 januari 2019 op de Facebook-pagina van een groep gelinkt aan de jeugdbeweging waar de verzoeker aan verbonden is. In tegenstelling tot wat de verzoeker beweert, is de beeldopname volgens de verwerende partij dus niet geheel onverwacht gemaakt en doorgestuurd.

3.2. Verweer ten gronde

3.2.1. Context waarbinnen de bewuste uitspraken werden gedaan

Verwerende partij situeert het incident enerzijds in het breder kader van het pedagogisch project van het GO!, getiteld “Samen leren samenleven”. Daarin is onder meer te lezen dat men leerlingen wil laten ontdekken dat er geen universele waarheid is om filosofische, ideologische en godsdienstige vragen te beantwoorden, en dat in het leren met elkaar samenleven het van groot belang is dat iedereen de vrijheid geniet om zelf keuzes te maken en kritisch te zijn. Onder de noemer “Werken aan actief Burgerschap” wordt er naar gestreefd leerlingen bewust te maken van hun verantwoordelijkheden op tal van vlakken, waaronder ook hun toekomstige politieke verplichtingen. Verwerende partij stelt dat het pedagogisch project overigens niet verhindert dat scholen de vrijheid hebben om binnen het kader van het project bepaalde visies en waarden naar voren te schuiven, zonder dat dit overgaat in concrete politieke actie.

Verwerende partij verwijst verder naar het leerplan niet-confessionele zedenleer in het secundair onderwijs, waarin zij de doelstelling de leerlingen tot autonomie te brengen en de bereidheid tot dialoog met anderen onderstreept.

Dat een leerkracht tijdens een les niet-confessionele zedenleer in discussie treedt met leerlingen en hierbij bepaalde politieke standpunten aanhaalt, kadert volgens verwerende partij bijgevolg zowel binnen het pedagogisch project van het GO! als binnen het leerplan

niet-confessionele zedenleer. Het helpt leerlingen immers om op een kritische wijze bepaalde politieke thema's te benaderen en zet aan tot genuanceerd politiek denken. Onder verwijzing naar een eerdere uitspraak van de Commissie stelt de verwerende partij dat wanneer een leerkracht hierbij een zeker waardeoordeel meegeeft, dit op zich niet kan worden bekritiseerd.

Verwerende partij kadert het incident anderzijds binnen de concrete omstandigheden van de bewuste les. Het doel van de les was de standpunten van verschillende politieke partijen in de klimaatzaak toe te lichten, zonder de focus te leggen op één standpunt, politieke partij of individu verbonden aan een politieke partij. Waar deze les in een aantal andere klassen reeds op constructieve wijze had plaatsgevonden, blijkt uit het antwoord van de leerkracht op de vaststellingsfiche opgemaakt naar aanleiding van het incident dat de dynamiek van de bewuste les grondig verstoord was omwille van een samenloop aan omstandigheden. Die omstandigheden hebben ertoe geleid dat de leerkracht zich heeft laten leiden door frustratie en emotie en de betwiste uitspraken heeft gedaan. In tegenstelling tot wat de verzoeker beweert, betreft het volgens verwerende partij een éénmalig incident, in een uitzonderlijke situatie waarin de leerkracht het geduld is verloren.

Verwerende partij sluit bovendien niet uit dat het incident deels werd uitgelokt door de hogervermelde oproep van 15 januari 2019.

De betrokken leerkracht is er zich zeer goed van bewust in de fout te zijn gegaan en heeft zich geëxcuseerd in een leerlingenbrief die werd verspreid onder de leerlingen van het zesde jaar.

3.2.2. Volgens verwerende partij kan het incident niet worden gekwalificeerd als politieke propaganda of politieke beïnvloeding. Het is onvermijdelijk dat bij de behandeling van actualiteitsthema's soms melding wordt gemaakt van politieke partijen, politieke persoonlijkheden zoals verzoeker of bepaalde levensbeschouwingen of waarden die aan die partijen of persoonlijkheden kunnen worden gelinkt. Dat kan echter niet worden beschouwd als politieke activiteit. Evenmin kan het geven van een mening over deze partijen, persoonlijkheden of levensbeschouwingen en waarden zonder meer als politieke propaganda worden gekwalificeerd. Daarvan zou pas sprake kunnen zijn indien men aanhangers tracht te overtuigen van zijn/haar politiek gedachtengoed. In dit geval heeft de betrokken leerkracht volgens de verwerende partij nooit de bedoeling gehad haar politieke mening aan de leerlingen op te dringen. Bovendien blijkt uit een brief die werd ondertekend door leerlingen van de betrokken klas en andere klassen van het zesde jaar dat zij de manier van lesgeven van de betrokken leerkracht nooit als politieke propaganda hebben ervaren.

3.2.3. Verwerende partij erkent wel dat in voorliggend geval sprake is van een té uitgesproken en onbehoorlijk geformuleerd standpunt ten aanzien van een politieke persoonlijkheid, wat niet op zijn plaats is in het lesgebeuren en dat de gehanteerde taalkeuze lijnrecht ingaat tegen de waarden die het GO! hoog in het vaandel draagt.

Verwerende partij geeft een overzicht van de stappen die werden ondernomen na het incident:

- Op 24 januari 2019 werd door de directie een fiche van vaststelling omtrent het incident opgemaakt. Het betrokken personeelslid heeft hierop een antwoord geformuleerd alsook een brief naar de leerlingen van het zesde jaar, waarin zij zich excuseert voor de misplaatste uitspraken.
- De leerling die de beeldopname maakte had een gesprek met de directie, was erg onder de indruk van de hele kwestie en is nu voorwerp van een begeleidingstraject.
- De Raad voor Inspectie en Kwaliteitszorg niet-confessionele zedenleer had een reflectiegesprek met de leerkracht; er werd intensieve begeleiding opgestart, met op het einde een evaluatie.
- Op donderdag 31 januari 2019 vond een gesprek plaats tussen de betrokken leerling en de leerkracht, onder toezicht van een moderator. Blijkens het verslag van het gesprek gingen

beide betrokkenen akkoord om een begeleidingstraject te volgen in plaats van een sanctionerende maatregel op te leggen. De moderator zal het herstelproces voor beide verder begeleiden en bewaken.

- Het incident kwam aan bod tijdens de schoolraad van 31 januari 2019. Er werd de voorkeur uitgesproken voor een alternatief begeleidingstraject i.p.v. een tuchtsanctie voor de leerkracht.

- Op 1 februari 2019 besliste de klassenraad om t.a.v. de leerling geen sanctie op te leggen maar te voorzien in een alternatief begeleidingstraject.

- De genomen maatregelen werden gecommuniceerd aan het kabinet van minister Crevits. Daarbij werd aangegeven dat binnen de raad van bestuur van de Scholengroep geen meerderheid kon worden gevonden voor het opleggen van een tuchtsanctie aan de leerkracht.

Uit de genomen maatregelen blijkt volgens verwerende partij dat de leerkracht, de school en het bestuur hun verantwoordelijkheid voor het incident hebben opgenomen. Het opleggen van een bijkomende sanctie in het kader van de huidige procedure zou volgens verwerende partij geen positieve invloed hebben t.a.v. de leerling en de leerkracht.

Verwerende stelt tot slot de nodige stappen te zullen ondernemen om te vermijden dat zich in de toekomst nog soortgelijke incidenten zouden voordoen.

4. VERWEER van de VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ

4.1. Tussenkomen partij werd van de klacht op de hoogte gebracht vermits deze betrekking heeft op een vermeend politiek activisme in het vak niet-confessionele zedenleer. Zij meent te moeten tussenkomen gelet op haar opdracht inzake de werking inzake de inspectie en begeleiding van het vak niet-confessionele zedenleer.

4.2. Tussenkomen partij stelt dat de klacht onontvankelijk is bij gebrek aan belang. De verzoeker dient de klacht immers niet in vanuit een persoonlijk moreel of materieel belang, maar naar eigen zeggen wel om principiële en ideologische redenen, te weten de vrijwaring van het verbod op politieke propaganda. Wat de verzoeker beoogt is louter een handhaving van de wet, wat in door de tussenkomen partij aangehaalde rechtspraak van de Raad van State werd omschreven als een actio popularis. De verzoeker doet volgens de tussenkomen partij niet blijken van een persoonlijk belang.

4.3. Nopens de inhoud van de klacht voert de tussenkomen partij het volgende aan.

Vooreerst stelt tussenkomen partij dat sprake is van een miskennis van de bescherming van de privacy, nu de beeldopname die de verzoeker aanwendt in de onderhavige procedure werd gemaakt en verspreid zonder de toestemming van de betrokken leerkracht. Waar het filmen van personen zonder hun toestemming niet is toegestaan gelet op het recht op afbeelding dat voortvloeit uit art. XI.174 WER en de rechtspraak betreffende het recht op eerbiediging van het privéleven, is om de beeldopnames vervolgens te gebruiken voor publicatie, wat een verwerking van persoonsgegevens uitmaakt, nog eens een tweede toestemming vereist (art. 6 Algemene Verordening Gegevensverwerking).

Des te meer verontrustend in voorliggend geval is het gegeven dat het er alle schijn van heeft dat de opname werd gemaakt ingevolge een oproep van een groep gelinkt aan de jeugdbeweging waar de verzoeker aan verbonden is, om leerkrachten tijdens de les te filmen en om dan deze beelden te bundelen en gezamenlijk naar buiten te brengen. De bewering van de verzoeker dat hij geheel onverwachts in het bezit kwam van de opname is volgens tussenkomen partij dus allerminst geloofwaardig. Dat leerlingen ertoe worden aangezet om inbreuken te begaan op de bescherming van de privacy vindt de tussenkomen partij

bijzonder laakbaar en volstrekt onaanvaardbaar. Verder meent tussenkomende partij dat de bewuste opname als bewijs niet betrouwbaar is, nu het fragment niet toelaat de context correct in te schatten waarin de uitspraken werden gedaan.

Voor wat betreft de beweerde politieke propaganda, wordt volgens tussenkomende partij door de verzoeker de context waarin de gehekelde uitspraken werden gedaan, volkomen miskend. Uit de repliek van de leerkracht blijkt dat zij de uitspraken deed op het einde van een moeizaam verlopen lesuur op het ogenblik dat zij haar geduld verloor toen een leerling een spervuur van vragen op haar afvuurde op een aanhoudende en irritante wijze. De uitspraken werden dus niet gedaan met het oog op politieke beïnvloeding van de leerlingen zoals de verzoeker voorhoudt. Dat de betrokken leerkracht de lessen niet-confessionele zedenleer niet aan politieke propaganda te doen blijkt verder ook uit de brief van de leerlingen van 28 januari 2019. Voor de leerlingen was het blijkbaar voldoende duidelijk dat de uitlatingen geenszins de bedoeling hadden om hen op enige wijze politiek te beïnvloeden.

5. ZITTING VAN DE COMMISSIE

5.1. Datum en uur: 11 maart 2019, om 14 uur.

5.2. Kamer

Kamer bevoegd voor het secundair onderwijs, de centra voor leerlingenbegeleiding, het deeltijds kunstonderwijs en het volwassenenonderwijs.

5.3. Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt samengesteld: De heer Jean Dujardin, waarnemend voorzitter.

Hilde Timmermans, Thijs Streng en Etienne Becuwe, leden.

Gelet op de plotse verhindering van de voorzitter, treedt een lid van de Commissie op als waarnemend voorzitter. Geen van de betrokkenen brengt daar bezwaar tegen in.

5.4. Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verzoekende partij:
 - [A], verzoeker;
 - [D], raadgever.
- Voor verwerende partij:
 - [E], advocaat;
- Voor tussenkomende partij:
 - [F], inspecteur-adviseur;
 - [G], advocaat.

5.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies opgesteld inzake bevoegdheid en beslissing.

6. BESLISSING VAN DE COMMISSIE

6.1. Regelgeving

** Codex Secundair Onderwijs*

Art. 8.

Er mag in de school geen politieke propaganda gevoerd worden en er mogen geen politieke activiteiten worden georganiseerd.

In afwijking van het vorige lid kunnen politieke activiteiten in de school worden toegelaten buiten de periodes waarin er schoolactiviteiten zijn en buiten de periode van 90 dagen voorafgaand aan een verkiezing. Personeelsleden en leerlingen worden niet gevraagd of aangezet om aan deze activiteiten deel te nemen. Het schoolbestuur kan niet betrokken worden bij de organisatie van een politieke activiteit en houdt rekening met het beginsel van gelijke behandeling bij de toepassing van deze bepaling.

Onder politieke activiteiten wordt hier verstaan alle activiteiten die worden georganiseerd door politieke partijen of politieke mandatarissen van politieke partijen, waarvan de standpunten en gedragingen niet in strijd zijn met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs*

Art. VII.5. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake:

1° ...;

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, van artikel 14bis van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding, van artikel II.48 tot en met II.52 van deze codificatie en van artikelen 120 tot en met 125 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs;

3° ...

...

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

6.2. Bevoegdheid

De Commissie is van oordeel dat zij bevoegd is rekening houdende met de aangebrachte feiten en de geldende regelgeving.

6.3. Ontvankelijkheid – belang

De Commissie stelt vast dat het gewraakte beeldmateriaal en de bijhorende uitlatingen betrekking hebben op de persoon van de verzoeker en dat hij er zich in zijn verzoekschrift over beklagt dat hij door de uitspraken van de leerkracht persoonlijk werd gevisieerd en in zijn persoon nadelig werd geraakt.

Volgens de Commissie heeft de verzoeker voldoende belang om een ontvankelijke klacht in te dienen tegen de handelwijze van de betrokken leerkracht wanneer die handelwijze ten overstaan van hem kwetsend en beledigend is.

6.4. Beslissing

6.4.1. Algemeen.

Politieke propaganda en politieke activiteiten in een school zijn verboden.

Op dat decretaal verbod van politieke propaganda en activiteiten werd met het decreet van 1 juli 2011 betreffende het onderwijs XXI in een afwijking voorzien. Sinds 1 september 2011 zijn politieke activiteiten in de school toegelaten buiten de periodes waarin er schoolactiviteiten zijn en buiten de periode van 90 dagen voorafgaand aan een verkiezing. Onder politieke activiteiten wordt verstaan alle activiteiten die worden georganiseerd door politieke partijen of politieke mandatarissen van politieke partijen, waarvan de standpunten en gedragingen niet in strijd zijn met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

De versoepeling van het verbod geldt dus enkel ten aanzien van politieke activiteiten die in een school plaatsvinden buiten de periodes van de schoolactiviteiten en buiten de periode van 90 dagen voorafgaand aan de verkiezingen.

De Commissie zorgvuldig bestuur stelt vast dat het principe dat politieke propaganda en politieke activiteiten in een school niet toegelaten zijn, gehandhaafd blijft. De decreetgever heeft een breed verbod op het oog gehad omdat het de bedoeling is dat het onderwijs in alle gevallen neutraal zou zijn ten aanzien van elke politieke activiteit. Ook een activiteit die geen politieke inhoud heeft, kan door de context waarin die wordt georganiseerd, moeten worden beschouwd als promotie voor een bepaalde politieke strekking of partij en dus als verboden politieke propaganda.

Het breed verbod op politieke activiteiten geldt ten aanzien van het schoolbestuur en de verschillende instanties binnen de school. Politieke propaganda en politieke activiteiten in de onderwijsinstellingen tijdens de schooluren, door welke persoon of instantie dan ook en ongeacht voor wie bestemd, zijn verboden.

Leerlingen, ouders en personeel kunnen niet via de school benaderd worden met informatie of gadgets die als propaganda voor of tegen een politieke partij moeten worden beschouwd.

6.4.2. Toepassing.

6.4.2.1. De Commissie stelt vast dat de beeldopname en de bijhorende bewoordingen niet door de aanwezige partijen worden betwist en betrekking hebben op de persoon van de verzoeker.

De Commissie verwijst in dat verband naar de volgende uitspraken die zijn overgenomen uit de “fiche van vaststelling” die op 24 januari 2019 door de directie is opgemaakt :

“Hoe dat momenteel in elkaar zit heeft nog weinig met politiek te maken, dat zijn allemaal strategische steekspellen, de val de regering ook, nu de ene randdebiel die als onafhankelijke opkomt bij [C], dat zijn truken van de voor (...)”

“Je moet daarover eens nadenken, dat dat dus kan in België, dat een snobistische rijkeluis-rechtenstudentje nu opkomt bij de verkiezingen, wat maakt dat hij deel uitmaakt van de politieke wereld (...). Alle belastingbetalers betalen nu mee voor dat eikeltje, terwijl hij niet onbemiddeld is, waardoor dat hij – als hij verkozen geraakt, hetgeen jammer genoeg allicht zal gebeuren –

er fondsen naar hem gaan, die hij kan doorsluizen naar zijn bende... marginalen, waardoor dat hij dat troepje kan financieren.”

“... Kan hem niets maken “ (inzake gerechtelijk onderzoek tegen [A] – parlementaire onschendbaarheid). *Vraag leerling* : “zijt ge daarvoor of tegen, mevrouw ?” De leerkracht geeft haar mening en zegt : “tegen”.

6.4.2.2. Voor de Commissie staat vast dat de gerelateerde uitlatingen zonder de minste twijfel beledigend zijn in hoofde van de verzoeker en betrekking hebben op het gedachtegoed van de verzoeker. Dat wordt ook niet als dusdanig betwist door de verwerende partij. De uitlatingen hebben evenwel niet rechtstreeks betrekking op een politieke partij. In de voormelde geciteerde tekst wordt weliswaar verwezen naar [C] maar met de vermelding dat de verzoeker bij de volgende verkiezingen als onafhankelijke op de lijst van die partij zal staan en de commentaar dat zijn beslissing om als onafhankelijke voor die partij op te komen “truken van de foor” zijn. De partij komt hier verder als dusdanig niet ter sprake. Hetzelfde geldt voor de jeugdbeweging [B] waarmee de verzoeker, naar eigen zeggen, verbonden is. Daarbij kan worden opgemerkt dat de verzoeker de klacht heeft ingediend ten persoonlijke titel en niet optreedt namens de genoemde politieke partij. Dat neemt niet weg dat de gelaakte uitspraken een oordeel inhouden over de verzoeker en hun oorsprong vinden in het politiek gedachtegoed dat hij aanhangt. De verzoeker zal blijkbaar als “onafhankelijke” op de lijst staan van [C] bij de volgende verkiezingen. De Commissie is van oordeel dat het niet toelaatbaar is, wat ook de omstandigheden en het klasklimaat mogen zijn, dat een leerkracht tijdens de lessen de voormelde uitlatingen doet en oordeelt over iemand die – zoals in voorliggend geval – politieke ambities heeft en daarbij diens politiek gedachtegoed viseert.

6.4.2.3. Het komt de Commissie voor dat dergelijke uitspraken niet verenigbaar zijn met de algemene plichtenleer en de deontologische richtlijnen die gelden voor alle leerkrachten. Dat de uitspraken zouden gedaan zijn in een les niet-confessionele zedenleer waarin de actualiteit wordt belicht en besproken, kan het ontoelaatbaar karakter van de uitspraken niet vergoelijken. Het komt evenwel toe aan het bestuur van de onderwijsinrichting en eventueel aan de inspectiediensten, toe om in het kader van hun (tucht)bevoegdheden te oordelen hoe zij met het ontoelaatbaar voorval omgaan en welke maatregelen zij zullen nemen om een herhaling van een dergelijk incident te voorkomen.

De Commissie neemt in dat verband kennis van de reeds genomen initiatieven. De Commissie stelt vast dat de school en de afgevaardigde van de Raad voor Inspectie en Kwaliteitszorg niet-confessionele Zedenleer, onmiddellijk na het bekend worden van het incident, de betrokken leerkracht hebben gewezen op haar ontoelaatbaar handelen en de verwerpelijke inhoud van haar uitspraken. Zij hebben in het verlengde van hun afkeuring intern maatregelen genomen om de leerkracht te ondersteunen om in de toekomst haar taak op een correcte wijze uit te oefenen. De Commissie is van oordeel dat door het onmiddellijk en adequaat optreden de school en de inspectie zeer professioneel hebben gehandeld en de Commissie om die reden geen verdere maatregelen nodig acht.

6.4.2.4. Tijdens de hoorzitting op 11 maart 2019 heeft de verzoeker gevraagd dat de school zich publiekelijk zou verontschuldigen.

De Commissie wijst erop dat zij geen bevoegdheid heeft om de onderwijsinrichting waar het incident zich heeft voorgedaan, te verplichten zich publiekelijk te verontschuldigen voor gedragingen en gezegdes van een personeelslid tijdens het lesgebeuren.

6.4.3. De Commissie komt tot volgende beslissing:

De betrokken leerkracht heeft op een ontoelaatbare wijze gehandeld door met haar uitspraken een oordeel uit te spreken over de verzoeker en daarbij diens politiek gedachtegoed te viseren. In die mate is de klacht gegrond.

Gelet op het adequaat optreden van de school en de inspectiediensten acht de Commissie geen verdere maatregelen nodig.

7. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 11 maart 2019

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Jean Dujardin
Waarnemend Voorzitter