



Commissie Zorgvuldig Bestuur

CZB/KL/KBO/2017/386

BETREFT: Verkoop jaarkalenderfoto's.

1. PROCEDURE

1.1 Ontvangst: 15 mei 2017

1.2 Verzoeker

[X], ouder.

1.3 Verweerder

Schoolbestuur: [Y].

School: [Z].

1.4 CZB

Bij aangetekende brief van 12 mei 2017 zendt de verzoeker zijn klacht (+ 9 bijlagen) aan het secretariaat van de Commissie.

Bij brief van 17 mei 2017, aangetekend verstuurd op 18 mei 2017, bezorgt het secretariaat de klacht aan het schoolbestuur en een afschrift van die brief aan de directie van de school (met de klacht als bijlage).

Bij aangetekende brief van 24 mei 2017 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 6 juni.

Bij e-mail van 30 mei 2017 bezorgt de verzoeker het secretariaat een aanvullende nota.

Bij e-mail van 1 juni 2017 en een aangetekende brief van diezelfde datum bezorgt verwerende partij het secretariaat een verweerschrift (+ 18 bijlagen). Bij e-mail van 1 juni 2017 wordt het verweer aan de verzoeker verzonden.

Bij e-mail van 5 juni 2017 bezorgt de verzoeker het secretariaat een memorie van wederantwoord.

2. INHOUD van de KLACHT

De klacht is gericht tegen de jaarlijkse verkoop van een jaarkalender van de school waarin gerichte foto's van de leerlingen zijn opgenomen.

Verzoeker wijst erop dat voor het nemen van foto's waarop de kinderen duidelijk herkenbaar en identificeerbaar zijn, overeenkomstig de Privacywet en de aanbevelingen van de Privacycommissie een aparte, specifieke en ondubbelzinnige toestemming van de ouders van alle kinderen vereist is. Bovendien moet de school ondubbelzinnig duidelijk maken waarom en

waarvoor zij gerichte foto's neemt van de kinderen. Dat is echter nooit gebeurd. De handelwijze van de school is volgens verzoeker dan ook onwettelijk. Verzoeker stelt dat dat het hier gaat om een doorlopende en aangehouden inbreuk zonder einde op het principe van zorgvuldig bestuur, waarop geen termijn kan aanvatten.

Voor de schoolkalender 2017 werden in september 2016 tijdens de schooluren foto's gemaakt van de leerlingen. Deze kalender werd vervolgens in oktober 2016 te koop aangeboden. Nadat de verzoeker in september 2016 de directie had gewezen op het onwettelijke karakter van de foto-opnamen, ontving hij een specifiek toestemmingsformulier. Na dit formulier in eerste instantie ondertekend te hebben, heeft hij zijn toestemming naderhand weer ingetrokken. De onwettelijke opname van de jaarkalenderfoto's is echter doorgegaan, zonder zijn kinderen.

Verzoeker stelt er alle belang bij te hebben dat het onwettelijk beeldbeleid van de school een halt wordt toegeroepen, nu dat beleid ertoe leidt dat zijn kinderen worden uitgesloten of opzijgeschoven, wat bijzonder nefast is voor hun sociale, mentale en psychologische ontwikkeling.

Verzoeker stelt zich de vraag of het, zelfs indien iedere ouder daartoe de vereiste toestemming zou gegeven, ethisch wel verantwoord is gerichte foto's van de kinderen quasi publiekelijk te koop aan te bieden aan personen die geen band hebben met die kinderen.

Verzoeker vraagt de Commissie:

- Zijn klacht ontvankelijk te verklaren gelet op zijn belang om een herhaling van de feiten vanaf 1 september 2017 te voorkomen. Verzoeker merkt ook op dat hij pas in mei 2017 kennis heeft genomen van de mogelijkheid om bij de Commissie een klacht neer te leggen.
- Eventueel advies in te winnen bij de Privacycommissie aangaande de genomen foto's.
- Zijn klacht gegrond te verklaren en de school te veroordelen de verkoop van de onwettelijk genomen foto's onverwijld en definitief te stoppen.
- De school een maximaal strenge sanctie op te leggen.

3. INHOUD van het VERWEER

3.1 Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de klacht als volgt.

Zij stelt dat de klacht geen betrekking heeft op een aangelegenheid waarvoor de Commissie decretaal bevoegd werd verklaard. De schoolkalender wordt immers uitgegeven door de vzw [W], niet door het schoolbestuur. Bovendien behoort een schending van de privacy niet tot de bevoegdheden van de Commissie.

In tweede instantie betwist verwerende partij het belang van de verzoeker. Een belang dat erin gelegen is te vermijden dat in september 2017 opnieuw foto's zouden worden genomen voor de jaarkalender is volgend verwerende partij geen dadelijk en reeds verkregen belang zoals vereist in civiele procedures.

Tot slot stelt verwerende partij dat de klacht is ingediend buiten de voorziene termijn van 60 kalenderdagen volgend op de vaststelling of de kennisname van de feiten. Verwerende partij

verwijst naar aanmaningen door verzoeker van de schooldirecteur van september 2016 omtrent de aangeklaagde feiten.

3.2. Volgens verwerende partij is er geen sprake van een wettelijke inbreuk noch op de beginselen van zorgvuldig bestuur en moet de klacht als ongegrond worden beoordeeld.

In de eerste plaats wijst verwerende partij erop dat de schoolkalender wordt uitgegeven door de vzw [W], niet door het schoolbestuur.

Daarnaast wijst verwerende partij erop dat zij jaarlijks een toestemmingsformulier inzake het gebruik van beeldmateriaal meegeeft aan de ouders. Volgens verwerende partij is de document geenszins in strijd met de Privacywet en de aanbevelingen van de Privacycommissie. In dat verband wordt gewezen op een klacht van verzoeker bij de Privacycommissie omtrent de voorliggende feiten, waaraan geen gevolg werd gegeven.

Met betrekking tot de foto's voor de jaarkalender werd verzoeker een aangepast toestemmingsformulier overgemaakt. Dit formulier werd in eerste instantie door hem ondertekend, waarna op 22 september 2016 de foto's van de jaarkalender met de kinderen van verzoeker werden genomen. Nadat verzoeker zijn toestemming had ingetrokken, werd door de directie beslist de foto's van de klassen van de kinderen van verzoeker opnieuw te maken zonder zijn kinderen en deze in de jaarkalender op te nemen.

4 ZITTING van de COMMISSIE

4.1 Datum en uur: 6 juni 2017 (om 13u).

4.2 Kamer

Kamer bevoegd voor het basisonderwijs.

4.3 Commissieleden

De Commissie is in overeenstemming met artikel VII.2 Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs en artikel 1 tot en met artikel 3 van het ministerieel besluit van 28.11.2007 betreffende de samenstelling van de Commissie Zorgvuldig Bestuur als volgt geldig samengesteld:

De heer Bengt Verbeeck, voorzitter.

Hilde Timmermans, Thijs Streng, Etienne Becuwe en Jean Dujardin, leden.

4.4 Aanwezige betrokkenen, getuigen, deskundigen, raadslieden

- Voor verwerende partij: [V], advocaat.

4.5. Stemming

De Commissie heeft na beraadslaging eenparig de volgende conclusies en beslissing opgesteld.

5. BESLISSING

5.1 Regelgeving

** Codex Secundair onderwijs*

Art. 9. Een schoolbestuur kan handelsactiviteiten verrichten, voorzover deze geen daden van koophandel zijn en voorzover ze verenigbaar zijn met zijn onderwijsopdracht.

** Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs*

Art. VII.5. De Commissie beslist over de gegrondheid van klachten van belanghebbenden inzake :

1° ...

2° de bepalingen van artikel 51 van het decreet Basisonderwijs van 25 februari 1997, van artikel 7 tot en met artikel 10 van de codificatie betreffende het secundair onderwijs, van artikel 14bis van het decreet van 1 december 1998 betreffende de centra voor leerlingenbegeleiding, ...;

3° ...

Wanneer zij oordeelt dat een klacht gegrond is, kan zij beslissen om :

1° een gedeeltelijke terugbetaling van de werkingsmiddelen van de betrokken school, de betrokken instelling, het betrokken centrum voor leerlingenbegeleiding of de betrokken instelling voor deeltijds kunstonderwijs op te leggen. De terugvordering of inhouding kan echter niet meer bedragen dan 10 procent van deze werkingsmiddelen en kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou getroffen zijn;

2°

Deze sanctie wordt slechts uitvoerbaar de dag nadat de termijn om beroep in te stellen bij de Vlaamse regering verstreken is.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie nodigt de Commissie het betrokken schoolbestuur, de betrokken inrichtende macht of het betrokken bestuur uit om de bestreden rechtshandeling in te trekken of te herzien of in een passende genoegdoening te voorzien.

Art. VII.8. De klachten bedoeld in artikel VII.5 worden bij aangetekend schrijven bij de Commissie ingediend.

Klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

** Omzendbrief SO 78 van 27 november 2001 betreffende zorgvuldig bestuur in het secundair onderwijs.*

5.2 Ontvankelijkheid

Artikel VII.8 van de Codificatie sommige bepalingen voor het onderwijs bepaalt dat de klachten bedoeld in artikel VII.5 bij aangetekend schrijven bij de Commissie worden ingediend en dat klachten die na verloop van een termijn van zestig kalenderdagen na de vaststelling of de kennisname van de betwiste feiten ingediend worden, onontvankelijk zijn.

De voorliggende klacht heeft betrekking op de verkoop van een jaarkalender, in welk verband volgens de verzoeker door de school foto's van de leerlingen worden gemaakt op een wijze

strijdig met de bepalingen van de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens ('Privacywet'). Naar aanleiding van de geplande foto-opnamen voor de jaarkalender 2017 blijkt de verzoeker in de loop van september 2016 zijn bezwaren bij de handelwijze van de school te hebben geuit ten opzichte van de directie. De verzoeker geeft aan dat in weerwil van zijn bezwaren, de foto-opnamen en de verkoop van de kalender toch zijn doorgegaan in de loop van september-oktober 2016. De Commissie ziet geen elementen die toelaten anders te besluiten dan dat de verzoeker op dat moment over alle nuttige informatie met betrekking tot de betwiste feiten beschikte om een klacht in te dienen.

Daarbij voegt zich de verklaring ter zitting van de verwerende partij dat de verkoop van de jaarkalender 2017 volledig werd afgesloten in de loop van november 2016; sindsdien is er geen mogelijkheid meer om de kalender te verkrijgen. Verzoeker kan dan ook niet gevolgd worden waar hij lijkt te stellen dat de betwiste feiten een voortdurende inbreuk uitmaken.

Bovenstaande gegevens in acht nemend, is de Commissie van oordeel dat de nuttige klachttermijn verstreken is en dat de klacht die met een ter post aangetekende brief dd. 12 mei 2017 werd ingediend, niet ontvankelijk is.

6. BEROEP

Tegen een beslissing van de Commissie kan binnen een termijn van zestig kalenderdagen die ingaat de tweede dag na de postdatum van de betekening van deze beslissing, bij aangetekend schrijven een beroep bij de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, ingesteld worden (met een afschrift aan het secretariaat van de Commissie).

Brussel, 6 juni 2017

Frederik Stevens
Waarnemend Secretaris

Bengt Verbeeck
Voorzitter