



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2021/92bis van 15 september 2021

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling> , wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 1 juli 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is tijdens schooljaar 2020-2021 als zittende leerling ingeschreven in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en volgt sinds het voorgaande schooljaar een individueel aangepast traject.

1.2. Op 22 maart 2021 gaat voor <leerling> een gewijzigd verslag type 2 in, naar aanleiding van gewijzigde noden die het CLB heeft vastgesteld.

1.3. <school> ontbindt op 23 juni 2021 de inschrijving van <leerling> met het oog op schooljaar 2021-2022 en bezorgt de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.4. Met een verzoekschrift van 1 juli 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>.
In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat de inschrijving van <leerling> werd ontbonden. De impact hiervan werd voor de verzoekende partij pas duidelijk na contact met Unia en het Steunpunt voor Inclusie. De verzoekende partij betreurt dat zij niet de nodige en correcte informatie eerder op een toegankelijke manier heeft ontvangen.
De verzoekende partij verklaart dat het voor haar niet duidelijk is waarom het verslag van gewijzigde noden moest worden opgemaakt. De verzoekende partij vraagt zich af of dit werd opgemaakt met als doel de inschrijving van <leerling> te kunnen ontbinden. Volgens de verzoekende partij zijn de noden van <leerling> immers niet gewijzigd. Dit blijkt volgens haar ook uit de beide verslagen. Zij verschillen enkel door een aantal toevoegingen.

De verzoekende partij is ook verwonderd dat het CLB in dit verslag een uitspraak doet over de disproportionaliteit. Dit is volgens de verzoekende partij niet de rol van het CLB.

Op 22 maart 2021 werd de verzoekende partij voor het eerst geïnformeerd over de opmaak van het verslag met wijzigingen en werd zij ingelicht dat de school het niet langer zag zitten met <leerling>. Er was geen voorafgaand overleg. <leerling> kon op dat moment nog wel op school blijven. Mede door de taalbarrière was de impact van de mededeling niet duidelijk voor de verzoekende partij.

Na 22 maart 2021 waren er geen verdere contacten over het ontbinden van de inschrijving of de verderzetting van het IAC van <leerling>.

Op 17 juni 2021 vond een gesprek plaats met de school, het CLB, de ondersteuner, de verzoekende partij, Unia en het Steunpunt voor Inclusie. De ontbinding van de inschrijving werd hierop meegedeeld. De verzoekende partij verklaart dat dit, volgens haar, niet conform de geest van de regelgeving is. Zij beschouwt dit niet als een redelijke termijn voor de beslissing tot ontbinding.

De verzoekende partij ontving een beperkte motivering van de beslissing per mail met een verwijzing naar het ondersteuningsplan van het ondersteuningsnetwerk. Het gebrek aan vooruitgang bij <leerling> wordt hierin vermeld. De verzoekende partij vindt het niet correct om <leerling> hierop af te rekenen: <leerling> is, volgens de verzoekende partij, een kind dat niet zo snel evolueert.

<leerling> gaat slechts 1 halve dag per week naar school, met de ondersteuning van het ondersteuningsnetwerk. <leerling> heeft dus maar beperkte tijd op de school en beperkte leerkansen. Dat maakt het moeilijk om vaardigheden te leren en de relatie met de andere kinderen uit de klas op te bouwen.

De verzoekende partij heeft begrip voor het argument van de school dat haar mogelijkheden beperkt zijn en dat het niet evident is om <leerling> te begeleiden. De verzoekende partij verklaart echter bereid te zijn mee te helpen zoeken naar mogelijkheden en hiervoor alle hulpbronnen aan te willen spreken. De verzoekende partij betreurt ook dat, terwijl <leerling> recht heeft op 5 uur ondersteuning door het ondersteuningsnetwerk, slechts 2 tot 2,5 uur ondersteuning wordt georganiseerd.

De verzoekende partij hoopt dat <leerling> volgend schooljaar kan verderzetten op de Kangeroe en dat zij constructief kan samenwerken met de school.

Bij het verzoekschrift gaan het verslag type 2 met ingangsdatum 16 december 2019, het verslag gewijzigde noden type 2 met ingangsdatum 22 maart 2021, een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gedateerd op 23 juni 2021, een mail van de school van 23 juni 2021 waarin de motivering van de ontbinding wordt toegelicht, het ondersteuningsplan van het ondersteuningsnetwerk.

1.5. Op 20 augustus 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, waarin de LOP-deskundige de beperkte gegevens reconstrueert waarover het LOP beschikt in deze zaak. De LOP-deskundige verklaart niet betrokken te zijn geweest bij de procedure tot ontbinding van de inschrijving omwille van gewijzigde noden.

1.6. Een eerste zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten vond plaats op 26 augustus 2021. Op deze zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat zij over onvoldoende informatie beschikt om een gegronde beslissing te nemen over de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>. Zij vraagt daarom extra onderzoeksmaatregelen. Tijdens de zitting van 26 augustus 2021 heeft de verwerende partij ook haar verweerschrift neergelegd, dat na de zitting nog aan de verzoekende partij werd bezorgd.

1.7. Op 1 september 2021 heeft de verwerende partij, in reactie op de onderzoeksmaatregelen, het zorgdossier van <leerling> bezorgd. Het zorgdossier werd door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten bezorgd aan de verzoekende partij. Op 3 september 2021 heeft Unia in een brief aan de Commissie inzake Leerlingenrechten gereageerd op de stukken van het dossier. In een e-mail van 8 september

2021 heeft de verzoekende partij verklaart dat zij zich aansluit bij de brief van Unia en geen andere stukken meer aan het dossier wenst toe te voegen. De verwerende partij heeft de brief van Unia ontvangen via het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.8. De partijen zijn gehoord. De Commissie zal bij haar beraadslaging en beslissing de bijkomende stukken betrekken, bezorgd door de verwerende partij en door Unia.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij zijn voorheen reeds in hun argumenten gehoord en worden niet meer uitgenodigd op een zitting voorafgaand aan de beraadslaging. De opgevraagde stukken in het kader van de extra onderzoeksmaatregelen die de Commissie heeft bevolen, werden per e-mail bezorgd aan de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*undecies*, §3 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt en de vastgestelde onderwijsbehoeften van dien aard zijn dat voor de leerling een verslag dan wel een wijziging van een verslag nodig is, de school een overleg organiseert met de klassenraad, de ouders en het CLB. Op basis daarvan en nadat het verslag of het gewijzigd verslag werd afgeleverd, beslist de school om de leerling op vraag van de ouders studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum of om de inschrijving van de leerling voor een daaropvolgend schooljaar te ontbinden.

Uit de stukken die de verwerende partij aan de Commissie inzake Leerlingenrechten heeft bezorgd naar aanleiding van de onderzoeksmaatregelen, blijkt dat de klassenraad die de beslissing tot ontbinding formeel heeft bevestigd plaatsvond op 21 juni 2021. De verwerende partij heeft ter zitting echter verklaard dat zij de verzoekende partij al op 22 maart 2021 informeerde dat, naar aanleiding van een wijziging van zijn verslag, de inschrijving van <leerling> zou worden ontbonden met oog op schooljaar 2021-2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat minstens de indruk wordt gewekt dat de beslissing tot ontbinding al werd genomen in maart 2021. De Commissie inzake Leerlingenrechten treedt de visie dat de beslissing die in maart 2021 gecommuniceerd werd, nog heroverwogen kon worden door de klassenraad op 21 juni 2021, niet bij.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de procedure om de inschrijving te ontbinden niet op een zorgvuldige manier is toegepast.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van *1 juli 2021* inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE