



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/92
van 26 augustus 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 1 juli 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is tijdens schooljaar 2020-2021 als zittende leerling ingeschreven in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en volgt sinds het voorgaande schooljaar een individueel aangepast traject.

1.2. Op 22 maart 2021 gaat voor <leerling> een gewijzigd verslag type 2 in, naar aanleiding van gewijzigde noden die het CLB heeft vastgesteld.

1.3. <school> ontbindt op 23 juni 2021 de inschrijving van <leerling> met het oog op schooljaar 2021-2022 en bezorgt de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.4. Met een verzoekschrift van 1 juli 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>.
In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat de inschrijving van <leerling> werd ontbonden. De impact hiervan werd voor de verzoekende partij pas duidelijk na contact met Unia en het Steunpunt voor Inclusie. De verzoekende partij betreurt dat zij niet de nodige en correcte informatie eerder op een toegankelijke manier heeft ontvangen.
De verzoekende partij verklaart dat het voor haar niet duidelijk is waarom het verslag van gewijzigde noden moest worden opgemaakt. De verzoekende partij vraagt zich af of dit werd opgemaakt met als doel de inschrijving van <leerling> te kunnen ontbinden. Volgens de verzoekende partij zijn de noden van <leerling> immers niet gewijzigd. Dit blijkt volgens haar ook uit de beide verslagen. Zij verschillen enkel door een aantal toevoegingen.

De verzoekende partij is ook verwonderd dat het CLB in dit verslag een uitspraak doet over de disproportionaliteit. Dit is niet de rol van het CLB, volgens de verzoekende partij.

Op 22 maart 2021 werd de verzoekende partij voor het eerst geïnformeerd over de opmaak van het verslag met wijzigingen en werd zij ingelicht dat de school het niet langer zag zitten met <leerling>. Er was geen voorafgaand overleg. <leerling> kon op dat moment nog wel op school blijven. Mede door de taalbarrière was de impact van de mededeling niet duidelijk voor de verzoekende partij.

Na 22 maart 2021 waren er geen verdere contacten over het ontbinden van de inschrijving of de verderzetting van het IAC van <leerling>.

Op 17 juni 2021 vond een gesprek plaats met de school, het CLB, de ondersteuner, de verzoekende partij, Unia en het Steunpunt voor Inclusie. De ontbinding van de inschrijving werd hierop meegedeeld. De verzoekende partij verklaart dat dit, volgens haar, niet conform de geest van de regelgeving is. Zij beschouwt dit niet als een redelijke termijn voor de beslissing tot ontbinding.

De verzoekende partij ontving een beperkte motivering van de beslissing per e-mail met een verwijzing naar het ondersteuningsplan van het ondersteuningsnetwerk. Het gebrek aan vooruitgang bij <leerling> wordt hierin vermeld. De verzoekende partij vindt het niet correct om <leerling> hierop af te rekenen: <leerling> is, volgens de verzoekende partij, een kind dat niet zo snel evolueert.

<leerling> gaat slechts 1 halve dag per week naar school, met de ondersteuning van het ondersteuningsnetwerk. <leerling> heeft dus maar beperkte tijd op de school en beperkte leerkansen. Dat maakt het moeilijk om vaardigheden te leren en de relatie met de andere kinderen uit de klas op te bouwen.

De verzoekende partij heeft begrip voor het argument van de school dat haar mogelijkheden beperkt zijn en dat het niet evident is om <leerling> te begeleiden. De verzoekende partij verklaart echter bereid te zijn mee te helpen zoeken naar mogelijkheden en hiervoor alle hulpbronnen aan te willen spreken. De verzoekende partij betreurt ook dat, terwijl <leerling> recht heeft op 5 uur ondersteuning door het ondersteuningsnetwerk, slechts 2 tot 2,5 uur ondersteuning wordt georganiseerd.

De verzoekende partij hoopt dat <leerling> volgend schooljaar kan verderzetten op de Kangeroe en zij constructief kan samenwerken met de school.

Bij het verzoekschrift gaan het verslag type 2 met ingangsdatum 16 december 2019, het verslag gewijzigde noden type 2 met ingangsdatum 22 maart 2021, een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving gedateerd op 23 juni 2021, een mail van de school van 23 juni 2021 waarin de motivering van de ontbinding wordt toegelicht, het ondersteuningsplan van het ondersteuningsnetwerk.

1.5. Op 20 augustus 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten, waarin de LOP-deskundige de beperkte gegevens reconstrueert waarover het LOP beschikt in deze zaak. De LOP-deskundige verklaart niet betrokken te zijn geweest bij de procedure tot ontbinding van de inschrijving omwille van gewijzigde noden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de deskundige van het Lokaal Overlegplatform werden op 16 augustus 2021 per e-mail uitgenodigd voor de zitting van 26 augustus 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij <leerling> wil verdedigen omdat niet alles op school, volgens haar, correct is verlopen. Er zijn, volgens de verzoekende partij, fouten gebeurd in de procedure tot ontbinding van de inschrijving omwille van gewijzigde noden. De verzoekende partij verklaart dat ze het gevoel heeft dat <leerling> niet helemaal welkom was en dat de school geen inclusief onderwijs biedt.

De verzoekende partij kiest bewust voor inclusief onderwijs en vindt dat <leerling>'s recht daarop geschonden is. De verzoekende partij ziet onderwijs als een kans om <leerling> te integreren in de maatschappij. De school is ook dichtbij <leerling>'s adres gelegen.

Volgens de verzoekende partij mocht <leerling> maar een halve dag in de week naar school komen. De doelen die voor <leerling> geformuleerd zijn, waren volgens haar niet haalbaar. Hij heeft, volgens de verzoekende partij, veel tijd nodig: als hij meer naar school mag komen, kan hij meer leren van de andere kinderen. Op school leert hij van wat hij ziet. Met therapie alleen kan <leerling>, volgens de verzoekende partij, niet alles leren.

Op 22 maart werd, nog volgens de verzoekende partij, al aangekondigd dat de school de inschrijving van <leerling> zou ontbinden. Op dat moment ontving zij geen officieel document. Er werd wel gezegd dat zij een andere school moest zoeken voor <leerling>.

Een medewerker van het Steunpunt voor Inclusie staat de verzoekende partij bij. Hij verklaart dat een gewijzigd verslag opgemaakt werd op 22 maart 2021. De verzoekende partij zou toen ook de boodschap hebben gekregen om een andere school te zoeken. Het gewijzigd verslag bevat, volgens de medewerker van het Steunpunt voor Inclusie, weinig wijzigingen op basis van <leerling>'s ondersteuningsbehoeften. Evenmin werd er een proportionaliteitsafweging gemaakt en motivering van de ontbinding wegens gewijzigde noden geformuleerd. De verzoekende partij heeft, volgens de medewerker van het Steunpunt voor Inclusie, begrip dat het begeleiden van <leerling> niet eenvoudig is en dit veel inspanningen vraagt. Zij wil dat er meer inspanningen worden gedaan: door de school én door de ondersteuners van het ondersteuningsnetwerk. <leerling> wordt, volgens de medewerker van het Steunpunt voor Inclusie, slechts 2 uur per week ondersteund terwijl hij meer middelen genereert.

De medewerker van het Steunpunt voor Inclusie merkt op dat de verwerende partij ter zitting spreekt over een hele voormiddag ondersteuning per week. Volgens de medewerker van het Steunpunt voor Inclusie werd tijdens het rondetafelgesprek in juni door de school gesproken over twee uur ondersteuning. Hij herinnert zich hierover een discussie tijdens dat gesprek.

Hij merkt nog op dat de verwerende partij ter zitting steeds spreekt over één-op-één ondersteuning voor <leerling>. Het vormt een grote drempel als iedere school dit als norm zou gebruiken om inclusief te kunnen werken.

De medewerker van het Steunpunt voor Inclusie vraagt naar meer informatie over de aanpassingen die de school heeft gedaan, de bijsturing daarvan en wat maakt dat ze nu onoverkomelijk zijn.

De medewerker van het Steunpunt voor Inclusie heeft begrepen dat de verwerende partij al op 22 maart 2021 de beslissing heeft genomen om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. Hij voegt daaraan toe dat het toen, voor hem, leek alsof de verwerende partij niet op de hoogte was van de te volgen procedure. Met hoop op een doorstart voor <leerling> in de school, werd het ronde tafelgesprek georganiseerd.

De medewerker van het Steunpunt voor Inclusie interpreteert dat de verwerende partij pas na dat gesprek beseftte dat er een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving moest zijn voor de ontbinding van de inschrijving. Dat kwam er pas in juni, terwijl de beslissing al werd genomen in maart en de verzoekende partij op dat moment al duidelijkheid had kunnen krijgen. In dat geval had de verzoekende partij verdere stappen kunnen nemen met oog op het volgende schooljaar.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat er in 2019, toen <leerling> voor het eerst werd ingeschreven, een samenwerking tot stand kwam met het betrokken MPI. In een overleg werden de bezorgdheden over een traject voor <leerling> in het gewoon onderwijs besproken. Bij de start van de lesbijwoning, kwam <leerling> twee dagen per week naar school. Hij wordt op school ook ondersteund door de verzoekende partij. Al na een korte periode vond opnieuw overleg plaats, daarbij heeft de verzoekende partij, volgens de verwerende partij, aangegeven dat zij niet meer op school aanwezig zou zijn om <leerling> tijdens de lesdag te ondersteunen. Er werd afgesproken dat <leerling> voortaan een halve schooldag per week naar school zou komen. De verwerende partij verklaart dat zij op zoek is gegaan naar een stagiaire kinderverzorging en in november 2019 ook een aanvraag heeft gedaan bij het ondersteuningsnetwerk. Er werd op dat moment een verslag M-decreet opgesteld en er werden doelen bepaald voor <leerling>. Deze werden na twee tot drie maanden besproken in een overleg. Er waren, volgens de verwerende partij, nog gesprekken met de ondersteuner van het ondersteuningsnetwerk en het betrokken MPI.

In maart 2020 werden vervolgens coronamaatregelen ingevoerd, wat een grote impact had op de begeleiding van <leerling> en het contact tussen alle betrokken partijen. In september 2020 was er opnieuw een overleg en werden de doelen besproken. Er werd afgesproken om <leerling> klasdoorbrekend te laten aansluiten bij de instapklas. In november 2020 werden de doelen, die eerder waren bepaald voor <leerling>, geëvalueerd. De verwerende partij verklaart dat <leerling> geen voortgang had gemaakt, waardoor besloten werd de vooropgestelde doelen te vereenvoudigen. In maart 2021 vond opnieuw een evaluatie plaats van de vereenvoudigde doelen. Er was maar één doel bereikt. De verwerende partij verklaart dat zij oordeelde dat <leerling> geen evolutie doormaakte en ook vereenvoudigde doelen hier geen verandering in brachten. De verwerende partij verklaart nog dat zij onvoldoende expertise in huis heeft om <leerling> te ondersteunen. Zij heeft wel expertise ingewonnen bij partners, maar oordeelt dat ook hiermee onvoldoende vooruitgang kan worden gemaakt.

Na contact met het CLB werd een gewijzigd verslag opgemaakt omwille van gewijzigde noden. Dit ging in op 22 maart 2021. De verwerende partij verklaart nog dat zij ook op 22 maart heeft aangekondigd dat de inschrijving van <leerling> zou worden ontbonden met oog op schooljaar 2021-2022, zodat de verzoekende partij nog voldoende tijd had om via het aanmeldingssysteem op zoek te gaan naar een andere school. De verwerende partij geeft aan dat dit van belang was omdat de plaatsen immers beperkt zijn.

Volgend op het gewijzigde verslag, werd de verwerende partij gecontacteerd door heel wat organisaties. Er volgde een rondetafelgesprek in juni 2021.

De verwerende partij benoemt er de aanpassingen die voor <leerling> nodig zijn en volgens haar onredelijk zijn.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> op school steeds individuele ondersteuning krijgt via het ondersteuningsnetwerk. Het gaat, volgens de verwerende partij, om 3,5 uur per week, op woensdagvoormiddag. Wanneer <leerling> op school is, wordt hij dus steeds individueel ondersteund. Het klopt volgens de verwerende partij dat <leerling> meer uren ondersteuning genereert, maar deze worden niet allemaal benut voor individuele ondersteuning in de klas.

Volgens de verwerende partij moet <leerling> steeds individueel ondersteund worden: tijdens speelmomenten en verplaatsingen, voor individuele instructies, om te werken aan communicatie en naamherkenning ... De verwerende partij verklaart dat <leerling> nog in de experimenteerfase zit, heel tactiel is en nog niet zindelijk.

De verwerende partij geeft ook aan dat er op school gewerkt wordt met SMOG-gebaren, zoals <leerling> heeft geleerd op het MFC en in contact met de ondersteuner. Toch kan <leerling> zich, volgens de verwerende partij, niet uitdrukken op school.

De verwerende partij verklaart nog dat zij alle aanpassingen wil doen die redelijk zijn, maar dat zij de aanpassingen die nodig zijn voor <leerling> niet meer redelijk vindt omdat er geen evolutie wordt opgemerkt bij <leerling>.

Ter zitting bezorgt de verwerende partij nog stukken aan de Commissie inzake

Leerlingenrechten. Het betreft de schriftelijke motivering van de ontbinding van de inschrijving van <leerling>, die de verwerende partij ook per post aan de verzoekende partij heeft bezorgd nadat de beslissing tot ontbinding werd genomen.

Ook de zorgcoördinator is op de zitting aanwezig. Zij betreurt dat indruk wordt gewekt dat <leerling> niet welkom is op de school. De school probeert kwaliteitsvol onderwijs te bieden en leerlingen binnen een IAC vooruitgang te laten maken. We werken in een grootstedelijke context met heel wat uitdagingen. De school heeft dus ervaring met leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften.

3.4. De coördinator van het CLB is op de zitting aanwezig.

Zij verduidelijkt dat <leerling>s' verslag naar aanleiding van gewijzigde noden werd gewijzigd op 22 maart 2021. De wijziging van het verslag kwam voort uit de evaluatie van de onderwijsbehoeften na ondersteuning in het kader van <leerling>'s IAC. De doelen, geformuleerd in het kader van het IAC, werden in november 2020 vereenvoudigd. De vereenvoudigde doelstellingen werden niet behaald.

De coördinator van het CLB verduidelijkt dat het maken van een inschatting van het onderwijsloopbaanperspectief deel uitmaakt van de opdracht van het CLB wanneer een verslag wordt opgesteld. Het CLB neemt in het verslag op waar het kind het best ondersteund kan worden. Op dit moment is dat voor <leerling> in het buitengewoon basisonderwijs. In het verslag vermeldt het CLB ook steeds de perspectieven van alle betrokken partijen.

3.5. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat hij zich over de inhoud van de beslissing tot ontbinding niet kan uitspreken. De LOP-deskundige vult de toelichting van de partijen wel aan met duiding bij enkele gebeurtenissen.

Het LOP heeft op 23 juni 2021 de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving ontvangen van de school, zoals dat voorzien is in de regelgeving. De inschrijving zou ontbonden worden op 30 juni 2021.

De LOP-deskundige reageert ook op de datum waarop het gewijzigde verslag is ingegaan, 22 maart 2021. De school heeft ter zitting toegelicht dat zij de verzoekende partij op die datum al informeerde over de mogelijkheid dat de inschrijving ontbonden zou worden, zodat de verzoekende partij de lopende aanmeldingsprocedure voor een inschrijving voor schooljaar 2021-2022 nog zou kunnen benutten indien zij dat wenste.

Daarbij merkt de LOP-deskundige op dat de aanmeldingsprocedure voor scholen van het gewoon basisonderwijs in het LOP Antwerpen nog liep tot en met 23 maart 2021 en er voor de verzoekende partij dus weinig tijd restte om hiervan gebruik te maken. De aanmeldingsprocedure voor scholen van het buitengewoon basisonderwijs van het LOP Antwerpen zou wel pas later starten en eindigen op 21 april 2021.

De LOP-deskundige verklaart dat in de aanmeldings- en inschrijvingssoftware van het LOP Antwerpen geen inschrijvingsvraag of aanmelding voor <leerling> is geregistreerd.

Er is een capaciteitsprobleem in het buitengewoon basisonderwijs in de regio. Het LOP heeft inspanningen gedaan om de capaciteit uit te breiden. Op dit moment zijn er nog veel wachtlijsten, maar het stedelijk onderwijs engageert zich ertoe bijkomend plaatsen te creëren: 12 voor type 2 kleuteronderwijs en 12 voor type 2 lager onderwijs. Ouders kunnen hierop intekenen vanaf 6 september. Het is, volgens de LOP-deskundige, dus niet ondenkbaar dat er nog een oplossing kan worden gevonden voor <leerling> in een andere school, indien dat nodig zou zijn.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende en precieze informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over de ontbinding van inschrijving van <leerling> in <school>. Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken.

Aan <school> wordt gevraagd om de notulen van schoolintern en multidisciplinair overleg te bezorgen waarin het traject met <leerling> aan bod komt.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 1 juli 2021 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 augustus 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere en Hugo Deckers en mevrouw Marleen Colpin, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE