



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/69
van 23 juni 2021**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 26 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Een groot deel van de basisscholen buitengewoon onderwijs in Antwerpen, de basisscholen buitengewoon onderwijs in Brasschaat en één basisschool buitengewoon onderwijs in Schilde doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Antwerpen basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 2 december 2020, gesteund op de artikelen *37undevicies* t.e.m. *37vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden langs een webapplicatie.

De inschrijvingsperiode voor kinderen van dezelfde leeftijd en kinderen van personeel liep van 22 februari 2021 tot 5 maart 2021.

De aanmeldingsperiode voor alle andere kinderen liep van 15 maart 2021 t.e.m. 21 april 2021. Na het einde van deze aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 10 mei 2021 en 4 juni 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Op 10 mei 2021 startten de vrije inschrijvingen. De vrije inschrijvingen gebeuren op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 26 mei 2021 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. In het verzoekschrift verklaart de verzoekende partij dat <leerling> een ontwikkelingsachterstand heeft en gediagnosticeerd werd met ASS. <leerling> heeft een verslag type 2. In het schooljaar 2019-2020 is <leerling> gestart in een school voor gewoon onderwijs. Er werd ondersteuning aangevraagd voor schooljaar 2020-2021, in afwachting van een overstap naar type 2. <leerling> stond tijdens schooljaar 2020-2021 op de eerste plaats van de wachtlijst voor kleuteronderwijs type 2 in <school> maar kon niet starten in de school. Na de aanmeldingsprocedure voor schooljaar 2021-2022 staat <leerling> op de 14^{de} plaats op de wachtlijst.

1.4. Op 16 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij verklaart dat <leerling> op dit moment op de 10^{de} plaats op de wachtlijst staat voor het kleuteronderwijs type 2. Er staan nog 77 andere kinderen op de wachtlijst. Volgens de verwerende partij had <leerling> voor schooljaar 2020-2021 een gunstigere plaats op de wachtlijst maar kwamen er zeer weinig plaatsen vrij. De verwerende partij verklaart nog dat zij de capaciteit voor het kleuteronderwijs heeft verhoogd tot 17 voor schooljaar 2021-2022. Er zijn 87 plaatsen in het lager onderwijs. De capaciteit van de school bedraagt 104 leerlingen voor schooljaar 2021-2022. De capaciteit verder verhogen is volgens de verwerende partij niet mogelijk. De verwerende partij begrijpt de teleurstelling van de ouders en steunt hun wens om gehoord te worden. De verwerende partij verklaart echter ook geen oplossing te kunnen aanbieden voor <leerling>.

1.5. Op 17 juni 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De LOP-deskundige verduidelijkt de aanmeldingsprocedure voor de scholen buitengewoon basisonderwijs van het LOP Antwerpen basisonderwijs. De LOP-deskundige reconstrueert ook de aanmelding van <leerling>. Op 15 maart 2021 heeft de verzoekende partij <leerling> aangemeld voor buitengewoon kleuteronderwijs type 2 in <school>. <leerling> werd niet voor andere scholen aangemeld. <leerling> werd ongunstig geordend. <school> had een capaciteit van 13 plaatsen, waarvan nog 5 plaatsen vrij waren bij de start van de aanmeldingen. De 5 plaatsen werden verdeeld op basis van toeval. De wachtlijst werd geordend op basis van afstand. De 14 kinderen die hoger werden geordend dan <leerling> wonen dichterbij de school. Na de inschrijvingsperiode voor toegewezen leerlingen kwam één plaats vrij en heeft het schoolbestuur de capaciteit met vier plaatsen verhoogd. <leerling> staat daardoor op de 10^{de} plaats op de wachtlijst. De LOP-deskundige verklaart dat de verzoekende partij tot nog toe geen gebruik heeft gemaakt van de vrije inschrijvingsperiode. Er zijn geen vrije plaatsen in de andere scholen met buitengewoon kleuteronderwijs type 2. De LOP-deskundige verduidelijkt dat <leerling> ook voor de inschrijvingen voor het huidige schooljaar 2020-2021 aanvankelijk op de 16^{de} plaats op de wachtlijst stond. <leerling> staat er nu op de 1^{ste} plaats op de wachtlijst die nog geldig is tot en met 30 juni 2021. De verzoekende partij meldde voor schooljaar 2020-2021 nog aan voor twee andere scholen, maar die werden vrijgegeven. De LOP-deskundige reconstrueert ook de contacten die hij had met de verzoekende partij: een telefoongesprek en e-mailverkeer op 21 mei 2021 en een telefoongesprek op 17 juni 2021. De LOP-deskundige heeft op 21 mei 2021 ook contact gehad met de verwerende partij om te informeren of het nog mogelijk zou zijn om <leerling> dit schooljaar in te schrijven. Dit bleek niet mogelijk. De LOP-deskundige verduidelijkt dat het LOP Antwerpen basisonderwijs op regelmatige

tijdstippen een nota over de capaciteitsdruk in het buitengewoon basisonderwijs heeft bezorgd aan de minister van onderwijs. Daarin stelt het LOP voor om een voorrangsgroep toe te voegen aan de voorrangsgroepen kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel, namelijk: *Kinderen die tijdens de aanmeldperiode voor het voorafgaande schooljaar geen toewijzing en alleen maar weigeringen kregen.*

De LOP-deskundige verklaart nog dat <school> haar capaciteit voor kleuteronderwijs type 2 heeft verhoogd op 17 mei 2021.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 14 juni 2021 geïnformeerd over de zitting van 23 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 21 juni 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verzoekende partij verklaart dat zij niet akkoord gaat met het toegepaste principe. <leerling> stond op de eerste plaats van de wachtlijst gedurende schooljaar 2020-2021. Het lukt niet om haar in te schrijven omdat er geen plaats is. De verzoekende partij moest <leerling> opnieuw aanmelden en verklaart dat zij niet begrijpt waarom dat nodig was. Volgens verzoekende partij stond <leerling> immers al op de wachtlijst. De verzoekende partij heeft <leerling> toch opnieuw aangemeld en bekwam een minder gunstige plaats op de wachtlijst dan <leerling> tot dan toe had.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij 2 weigeringsdocumenten heeft ontvangen voor <leerling>, waarvan:

- Het eerste op 6 mei 2021 per e-mail. Het document vermeldde een capaciteit van 17 leerlingen.
- Het tweede op 10 mei 2021 per post. Het document vermeldde een capaciteit van 13 leerlingen.

De verzoekende partij heeft het gevoel dat er geknoeid werd met de ordeningsresultaten. Het kan volgens de verzoekende partij niet zo zijn dat de capaciteit vermindert. De verzoekende partij verklaart nog dat zij op haar vragen gericht aan de helpdesk van het aanmeldingssysteem geen bevredigende antwoorden kreeg.

De verzoekende partij meent dat het recht op onderwijs van <leerling> en de vrijheid van schoolkeuze van de ouders werden geschonden.

De huidige school doet, volgens de verzoekende partij, haar best om <leerling> te helpen, maar heeft hiervoor niet de mogelijkheden. De verzoekende partij is ten einde raad en weet niet wat zij nog kan doen. Ze vindt het niet eerlijk dat <leerling> zo lang moet wachten op een plaats in een gepaste school.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> tijdens schooljaar 2020-2021 op de eerste plaats op de wachtlijst stond. Er moet jaarlijks opnieuw worden aangemeld. Het aanmeldingssysteem bepaalt welke plaats de aangemelde leerlingen krijgen op de wachtlijst. De verwerende partij begrijpt de frustratie van de verzoekende partij, maar wijst erop dat het systeem op die manier werkt.

De verwerende partij koos ervoor deel te nemen aan de aanmeldingsprocedure omdat er vorige jaren werd gekampeerd voor de schoolpoort.

De verwerende partij heeft ieder schooljaar een uitstroom van leerlingen, waardoor er soms plaatsen vrij komen. Die plaatsen worden ingevuld via het aanmeldingssysteem.

De verwerende partij verklaart dat zij zich er niet van bewust is dat er verschillende weigeringsdocumenten werden verzonden. Ondanks de verwarring over de data die bij de verzoekende partij leeft, zijn de gegevens op de weigeringsdocumenten correct volgens de verwerende partij.

De verwerende partij heeft aan het LOP een capaciteitsverhoging aangevraagd op 6 mei 2021. Op 17 mei werd deze goedgekeurd. Mogelijk werd de capaciteit in het systeem dat de weigeringsdocumenten genereert al op 6 mei aangepast om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven aan zoveel mogelijk leerlingen.

De verwerende partij ligt toe hoe volgens haar de tabel op de tweede pagina van het weigeringsdocument moet worden gelezen. Die tabel vermeldt volgens de verwerende partij niet de plaats die <leerling> inneemt op de wachtlijst, maar wel de gewenste capaciteit. Daarnaast staat ook de feitelijke capaciteit.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat er aanvankelijk 13 plaatsen waren voor het kleuteronderwijs type 2, waarvan 5 vrije plaatsen bij de start van de aanmeldingen. Later werd de capaciteit verhoogd tot 17. Er zijn al verschillende kinderen opgevestigd van de wachtlijst. <leerling> stond aanvankelijk op de 15 de plaats op de wachtlijst, maar staat nu op plaats 10 van de wachtlijst. De LOP-deskundige verduidelijkt voor de verzoekende partij dat - op het ogenblik dat de ordening van alle aangemelde leerlingen gebeurt - een deurwaarder, een technicus en de LOP-deskundige hierop toezien.

De LOP-deskundige vindt het vreemd dat er twee weigeringsdocumenten zijn bezorgd. Één daarvan werd per e-mail vanuit het LOP verzonden. Een tweede zou, volgens de LOP-deskundige, door de school verzonden kunnen zijn.

6 mei is, volgens de LOP-deskundige, een bijzondere datum, want toen zijn de ordeningsresultaten bezorgd voor alle aangemelde leerlingen. De LOP-deskundige verduidelijkt nog dat ouders via het aanmeldingssysteem ook steeds een afschrift van het weigeringsdocument kunnen opvragen. De datum waarop ouders dit document opvragen verandert de datum van de weigeringsbeslissing niet. In het geval van <leerling> staat er dus telkens 3 mei 2021. De capaciteit wordt wel aangepast in het geval van een capaciteitsverhoging. De plaats op de wachtlijst wordt echter niet geüpdatet.

De LOP-deskundige verklaart nog dat in de tabel op het weigeringsdocument in de laatste kolom niet de gewenste capaciteit wordt vermeld, maar wel de plaats van de leerling op de wachtlijst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de communicatie over het toewijzingsresultaat en de toelichting ter zitting bij de verzoekende partij de indruk kan wekken dat de aanmeldingsprocedure niet voldoende transparant is. Om met kennis van zaken een uitspraak te doen over de ordening van <leerling> op de wachtlijst van <school> voor het schooljaar 2021-2022, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten over bijkomende inlichtingen beschikken.

Aan <school> wordt gevraagd om het inschrijvingsregister van het kleuteronderwijs type 2 voor schooljaar 2021-2022 te bezorgen.

Aan het LOP Antwerpen basisonderwijs wordt gevraagd om het toewijzingsregister van het kleuteronderwijs type 2 van <school> voor schooljaar 2021-2022 te bezorgen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 26 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is uitgesteld.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Kurt Willems, Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, Nikita Vos en Eline De Neef, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER
N. VOS**

B. DE GROOTE