



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2021/54
van 8 juni 2021**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 14 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2021-2022 in <school>, <adres>.

1.2. Alle Nederlandstalige scholen in Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2021-2022 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het Lokaal Overlegplatform Brussel Basisonderwijs zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 2 december 2020, gesteund op de artikelen 37*undevicies* t.e.m. 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze, moeten aanmelden langs een webapplicatie, met name de website 'www.inschrijveninbrussel.be'.

De voorrangperiode voor kinderen van dezelfde leefentiteit en kinderen van personeel liep van 4 januari 2021 tot 15 januari 2021. Schoolbesturen bepaalden voorafgaand aan deze periode per capaciteitsniveau (dat is per geboortjaar en per leerjaar) of ze kinderen uit de voorrangsgroepen aanmelden of inschrijven. Indien gekozen werd voor aanmelden, gebeurde deze aanmelding in de school zelf waarna de aangemelde leerlingen werden geordend volgens de in het aanmeldingsdossier vastgelegde ordeningscriteria.

De aanmeldingsperiode voor leerlingen met voorrang Nederlands en indicator- en niet indicatorleerlingen voor een inschrijving voor het schooljaar 2021-2022 liep van 1 maart 2021 tot 26 maart 2021 langs de webapplicatie. Na het einde van de aanmeldingsperiode werd een rangordening opgemaakt op grond van de vastgelegde ordeningscriteria. Tussen 3 mei 2021 en 26 mei 2021 konden de kinderen met een gunstige rangordening worden ingeschreven in

de hen toegewezen school, voor kinderen met een ongunstige rangordening werd een mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving bezorgd.

Vanaf 3 juni 2021 startten de vrije inschrijvingen in de scholen waar er nog vrije plaatsen zijn. Dit gebeurt rechtstreeks in de school zelf en op grond van chronologie.

1.3. Met een verzoekschrift van 14 mei 2021 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2021-2022. De verzoekende partij is verontwaardigd dat slechts de school van vierde voorkeur werd toegewezen. Rekening houdend met de voorrang Nederlands, de afstanden tussen het domicilieadres en de scholen van tweede en derde voorkeur en de afstand tussen het werkadres van één van de ouders en de school van tweede voorkeur, begrijpt de verzoekende partij niet dat slechts de vierde schoolkeuze werd toegewezen. <leerling> staat op de 15de plaats op de wachtlijst van de school van tweede voorkeur en op de 12de plaats op de wachtlijst van de school van derde voorkeur.

De verzoekende partij kan zich niet voorstellen dat er zoveel kinderen zijn die dichterbij de school van tweede voorkeur wonen. Zij vraagt om de ordening te herbekijken en na te gaan of er een administratieve vergetelheid aan de basis ligt van de toewijzing in de school van vierde voorkeur.

1.4. Op 3 juni 2021 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij verklaart dat <leerling> niet kon worden toegewezen omdat zij de school registreerde als de school van tweede voorkeur. Kinderen die aanmeldden met de school als school van eerste voorkeur werden bovenaan geordend.

1.5. Op 7 juni 2021 heeft de LOP-deskundige een bericht met extra uitleg bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De LOP-deskundige reconstrueert het aanmeldingsresultaat voor <leerling>.

In de school van eerste voorkeur waren er voor geboortjaar 2019 geen vrije plaatsen bij de start van de aanmeldingen. <leerling> staat er op de tweede plaats op de wachtlijst voor de voorrangsgroep Nederlands. Het kindje op de eerste plaats woont dichterbij de school dan <leerling>. De LOP-deskundige verduidelijkt nog dat deze school een kleine capaciteit per geboortjaar hanteert en alle plaatsen, tijdens de voorziene voorrangperiode, werden ingenomen door broers en zussen van zittende leerlingen.

In de school van tweede voorkeur, waartegen het verzoek is geformuleerd, waren er 16 vrije plaatsen voor geboortjaar 2019 bij de start van de aanmeldingen. Er werden 131 leerlingen aangemeld. <leerling> is de 15de leerling op de wachtlijst voor de voorrangsgroep Nederlands. De 14 kinderen die voor <leerling> op de wachtlijst staan hebben de school als school van eerste voorkeur opgegeven.

De LOP-deskundige verduidelijkt dat <leerling>, hoewel zij zeer dicht bij de school woont, geen plaats kreeg toegewezen omdat binnen de ordening van LOP Brussel basisonderwijs het ordeningscriterium schoolvoorkeur primeert op het criterium afstand. Alle kinderen met hetzelfde profiel als <leerling> die een plaats kregen toegewezen of voor haar op de wachtlijst staan, kozen de school als school van eerste voorkeur. Afstand heeft in dit geval dus geen rol gespeeld.

In de school van derde voorkeur waren er voor geboortjaar 2019 15 vrije plaatsen bij de start van de aanmeldingen. Er werden 138 leerlingen aangemeld. <leerling> is de 12de leerling op de wachtlijst voor de voorrangsgroep Nederlands. 5 kinderen die voor <leerling> op de wachtlijst staan kozen de school als school van eerste voorkeur. De andere 6 kinderen kozen de school als school van tweede voorkeur.

De LOP-deskundige verduidelijkt dat de kinderen die een plaats kregen toegewezen of voor <leerling> op de wachtlijst van de school staan, de school op een hogere plaats hebben gezet in de voorkeursorde van scholen. Binnen de ordening van LOP Brussel basisonderwijs gaat schoolvoorkeur voor op afstand.

<leerling> koos als school van eerste voorkeur een school waar geen vrije plaatsen meer waren bij de start van de aanmeldingen. Hierdoor kon ze geen plaats toegewezen krijgen in deze school. In de andere scholen kwam <leerling> achter alle kinderen (met hetzelfde profiel) die de school op een hogere plaats gezet hadden in de voorkeursorde van scholen. Ondanks het feit dat <leerling> heel dicht bij haar school van tweede voorkeur woont, werd ze hier toch niet toegewezen vermits ze achter alle kinderen (met hetzelfde profiel) kwam die de school als school van eerste voorkeur hebben opgegeven.

Indien <leerling> haar school van tweede voorkeur op de hoogste plaats zou hebben gezet, dan zou ze wel zijn toegewezen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 1 juni 2021 geïnformeerd over de zitting van 8 juni 2021 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Omwille van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus verloopt de zitting digitaal en kunnen de partijen enkel op een alternatieve wijze worden gehoord. De verzoekende partij krijgt de kans om haar verzoekschrift desgewenst per mail toe te lichten en de verwerende partij wordt gevraagd om haar verweerschrift per mail te bezorgen, beide uiterlijk tegen 7 juni 2021 om 12u. De ontvangen stukken worden door het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten aan de partijen bezorgd.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting. Verzoekende partij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij is verwonderd dat <leerling> gunstig werd geordend in de school van vierde voorkeur. De verzoekende partij heeft scholen opgegeven rekening houdend met de ligging van de school en de ervaringen van anderen. De verzoekende partij heeft ook de ordeningscriteria geraadpleegd en heeft hiervoor begrip. Het was voor de verzoekende partij niet duidelijk dat schoolvoorkeur het dominante criterium was. Dit bleek voor de verzoekende partij niet voldoende duidelijk uit de beschrijving van de ordeningscriteria. Had de verzoekende partij de ordeningscriteria beter begrepen, dan had zij een andere school bovenaan genoteerd. De verzoekende partij wist immers wel dat er geen vrije plaatsen waren in de school van eerste voorkeur. De verzoekende partij meent daarom dat de informatie over de ordening onvoldoende duidelijk was.

De verzoekende partij heeft alle communicatie van het LOP en de school doorgenomen. De verzoekende partij voelt zich misleid door de informatie. De school van eerste voorkeur heeft de verzoekende partij bijvoorbeeld aangeraden om toch ook voor haar school aan te melden.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig.

De verwerende partij verklaart dat zij ouders bij de kennismaking steeds erg duidelijk het systeem van de ordening op basis van schoolvoorkeur uitlegt. De verwerende partij meent dat de communicatie erg duidelijk was en zij de regelgeving correct toepast.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig.

De LOP-deskundige verklaart dat ouders door het LOP worden geïnformeerd via de website. Omdat er geen infoavonden georganiseerd konden worden, maakte het LOP bijkomend een

filmpje dat op de website werd geplaatst. In het filmpje worden de ordeningscriteria toegelicht en het belang van de schoolvoorkeur verduidelijkt. Daarnaast werden ook online vragenuurtjes voor ouders georganiseerd waarin de ordeningscriteria aan bod kwamen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37*octies-undecies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37*undevicies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37*vicies quinquies* van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen zoals beschreven in de aan de Commissie inzake Leerlingenrechten voorgelegde en door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 2 december 2020 goedgekeurde procedure.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*.

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel.

De klacht van 14 mei 2021 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2021.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Kurt Willems en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier en Nikita Vos, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER
N. VOS

B. DE GROOTE